

SENATO DELLA REPUBBLICA

CAMERA DEI DEPUTATI

VIII LEGISLATURA

Doc. XXIII

n. 5

VOLUME OTTANTANOVESIMO

**COMMISSIONE PARLAMENTARE D'INCHIESTA
SULLA STRAGE DI VIA FANI
SUL SEQUESTRO E L'ASSASSINIO DI ALDO MORO
E SUL TERRORISMO IN ITALIA**

(Legge 23 novembre 1979, n. 597)

ALLEGATO ALLA RELAZIONE

DOCUMENTI

Atti giudiziari

**Requisitoria e ordinanza di rinvio a giudizio relative al
procedimento penale contro Norma Andriani, Giancarlo
Davoli ed altri**

ROMA 1993

AVVERTENZA

Alcuni atti del presente volume sono di difficile leggibilità o presentano salti nella progressione numerica originale delle pagine; tali sono pervenuti alla Commissione.

INDICE

VOLUME LXXXIX

**Procura generale presso la Corte d'appello di Roma:
requisitoria del Pubblico Ministero Salvatore Vec-
chione del 18 giugno 1982 relativa al procedimento
penale contro Norma Andriani, Giancarlo Davoli ed
altri**

Imputati	Pag.	2
Imputazioni	»	6
Premessa in fatto	»	42
DIRITTO		
Elementi differenziali tra reati	»	43
Elementi costitutivi della banda	»	44
Natura del reato associativo	»	45
I membri dell'associazione e della banda	»	46
Il concorso di persone nei reati-mezzo e nei reati-scopo ..	»	50
I REATI ASSOCIATIVI DI CUI AI CAPI 1 E 2	»	56
Il programma sovversivo, l'organizzazione della banda, la disposizione di armi	»	57
I reati-mezzo e i reati-programma	»	64
I singoli imputati e gli altri reati	»	77
Arbore Cesare	»	77
Bartolini Remo	»	79
Benedetti Ruggero	»	80
Bravi Marcello	»	81
Davoli Giancarlo	»	83
Folini Maurizio Giuseppe	»	86
Gambini Aurelio	»	88
Graziani Enzo	»	92
Graziani Paola	»	93
Lanuti Stefano	»	95
Lauricella Laura	»	96
Manni Franco	»	97
Mitrani Giuseppe	»	100
Morelli Andrea	»	101
Mosini Valeria	»	102
Pacini Laura	»	103

LEGISLATURA VIII — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI - DOCUMENTI

Palmieri Angelo	Pag.	104
Panzieri Fabrizio	»	105
Passarella Fabrizio	»	108
Puglia Salvatore	»	109
Rosati Luigi	»	110
Sciarra Maria	»	114
Secreto Salvatore Rocco	»	115
Serani Laura	»	116
Squadrani Marcello	»	117
Starita Barbara	»	118
Surdi Michele	»	119
Turco Ornello	»	121
Visaggi Eurosia	»	122
I REATI ASSOCIATIVI DI CUI AI CAPI I E II	»	123
Il programma sovversivo, l'organizzazione, la disponibilità di armi	»	124
I reati-mezzo e i reati-programma	»	130
I singoli imputati:		
Abbondanza Maura Agnese	»	137
Andriani Norma	»	139
Arbore Cesare	»	141
Benedetti Ruggero	»	143
Brogi Carlo	»	145
Caravaglio Carlo	»	148
Cea Oronzino	»	150
Cianfanelli Massimo	»	151
D'Aguanno Claudio	»	152
Davoli Giancarlo	»	154
Faranda Adriana	»	159
Guerra Mario	»	161
Ingrati Giuseppe	»	163
Lanuti Stefano	»	164
May Arnaldo	»	166
Mazzarelli Enrico	»	168
Mitrani Giuseppe	»	169
Morucci Valerio	»	171
Pacini Laura	»	173
Perifano Alfredo	»	175
Poletto Giuliana	»	176
Rosati Luigi	»	178
Secreto Salvatore Rocco	»	182
Starita Barbara	»	183
Turco Ornello	»	185
Visaggi Eurosia	»	187
I REATI ASSOCIATIVI DI CUI AI CAPI a) E b)	»	188
Il programma sovversivo, l'organizzazione, la disponibilità di armi	»	190
I reati-mezzo e i reati-programma	»	193

I singoli imputati:		
Belardi Antonio	Pag.	198
Centi Paola	»	201
Colantoni Armando	»	204
Crescenzi Eugenia	»	206
Di Vetta Claudio	»	208
Favale Claudio	»	210
Ginestra Antonio	»	213
Ginestra Maurizio	»	215
Giuliani Egidio	»	217
Guerra Marco	»	219
Hassemer Bruno	»	221
Hassemer Eugenio	»	222
Laudenzi Stefano Natale	»	225
Liberati Antonio	»	228
May Arnaldo	»	230
Marrari Loredana	»	232
Palermo Silvio	»	234
Paolucci Roberto	»	235
Parente Paola	»	238
Pintori Claudio	»	240
Porfilì Annalise	»	243
Saporita Saverio	»	244
Theoffoli Franco	»	247
Gli indiziati	»	249
Richieste	»	250
Tribunale Roma: ordinanza di rinvio a giudizio e sentenza istruttoria di proscioglimento del G.I. Rosario Priore, del 10 settembre 1982, relative al procedimento penale contro Norma Andriani, Giancarlo Davoli ed altri		
Imputati	»	265
Imputazioni	»	270
<i>Premessa</i>	»	308
CAPITOLO I. — Le questioni giuridiche preliminari	»	311
— Elementi differenziali tra reati	»	313
— Elementi costitutivi della banda	»	314
— Natura del reato associativo	»	315
— I membri dell'associazione e della banda	»	316
— Il concorso di persone nei reati-mezzo e nei reati-scopo	»	320
CAPITOLO II. — Le bande armate	»	327
<i>Titolo I</i> — I «Comitati comunisti rivoluzionari»	»	329

LEGISLATURA VIII — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI - DOCUMENTI

- Il programma sovversivo, l'organizzazione della banda, la disposizione di armi	Pag.	330
- I reati-mezzo e i reati-programma	»	337
<i>Titolo II</i> - I reati associativi di cui ai Capi I e II	»	350
- Il programma sovversivo, l'organizzazione della banda, la disposizione di armi	»	351
<i>Titolo III</i> - I reati associativi di cui ai Capi a) e b)	»	364
- Il programma sovversivo, l'organizzazione, la disponibilità di armi	»	366
- I reati-mezzo e i reati-programma	»	369
CAPITOLO III. - Le singole imputazioni	»	375
<i>Titolo I</i> - Militanti Co.Co.Ri.	»	377
- Arbore Cesare	»	377
- Bartolini Remo	»	379
- Benedetti Ruggero	»	380
- Bravi Marcello	»	381
- Davoli Giancarlo	»	383
- Folini Maurizio Giuseppe	»	386
- Gambini Aurelio	»	388
- Giuliani Egidio	»	392
- Graziani Enzo	»	393
- Graziani Paola	»	394
- Lanuti Stefano	»	396
- Lauricella Laura	»	397
- Manni Franco	»	398
- Mitrani Giuseppe	»	401
- Morelli Andrea	»	402
- Mosini Valeria	»	403
- Pacini Laura	»	404
- Palmieri Angelo	»	405
- Panzieri Fabrizio	»	406
- Passarella Fabrizio	»	409
- Puglia Salvatore	»	410
- Rosati Luigi	»	411
- Sciarra Maria	»	415
- Secreto Salvatore Rocco	»	416
- Serani Laura	»	417
- Squadrani Marcello	»	418
- Starita Barbara	»	419
- Surdi Michele	»	420
- Turco Ornello	»	422
- Visaggi Eurosia	»	424
<i>Titolo II</i> - Militanti M.C.R.	»	425
- Abbondanza Maura Agnese	»	425
- Andriani Norma	»	427

LEGISLATURA VIII — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI - DOCUMENTI

- Arbore Cesare	Pag.	429
- Benedetti Ruggero	»	431
- Brogi Carlo	»	433
- Caravaglio Carlo	»	436
- Cea Oronzino	»	438
- Cianfanelli Massimo	»	439
- D'Aguzzo Claudio	»	440
- Davoli Giancarlo	»	442
- Faranda Adriana	»	447
- Guerra Mario	»	449
- Ingrati Giuseppe	»	451
- Lanuti Stefano	»	452
- May Arnaldo	»	454
- Mazzarelli Enrico	»	456
- Mitrani Giuseppe	»	457
- Morucci Valerio	»	459
- Pacini Laura	»	461
- Perifano Alfredo	»	463
- Poletto Giuliana	»	464
- Rosati Luigi	»	466
- Secreto Salvatore Rocco	»	470
- Starita Barbara	»	471
- Turco Ornello	»	473
- Visaggi Eurosia	»	475
<i>Titolo III - Militanti «Ginestra»</i>	»	476
- Belardi Antonio	»	476
- Centi Paola	»	479
- Colantoni Armando	»	482
- Crescenzi Eugenia	»	484
- Di Vetta Claudio	»	486
- Favale Claudio	»	488
- Ginestra Antonio	»	491
- Ginestra Maurizio	»	493
- Giuliani Egidio	»	495
- Guerra Marco	»	497
- Hassemer Bruno	»	499
- Hassemer Eugenio	»	500
- Laudenzi Stefano Natale	»	503
- Liberati Antonio	»	506
- May Arnaldo	»	508
- Marrari Loredana	»	510
- Palermo Silvio	»	512
- Paolucci Roberto	»	513
- Parente Paola	»	516
- Pintori Claudio	»	518
- Porfili Annalise	»	521
- Saporita Saverio	»	522
- Theoffoli Franco	»	525
- Gli indiziati	»	527

LEGISLATURA VIII — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI - DOCUMENTI

CAPITOLO IV – Le restanti questioni giuridiche	Pag.	529
CAPITOLO V – Considerazioni finali	»	535
DISPOSITIVO	»	541
INDICE	»	552

**PROCURA GENERALE PRESSO LA CORTE D'APPELLO DI ROMA:
REQUISITORIA DEL PUBBLICO MINISTERO SALVATORE VEC-
CHIONE DEL 18 GIUGNO 1982 RELATIVA AL PROCEDIMENTO
PENALE CONTRO NORMA ANDRIANI, GIANCARLO DAVOLI ED
ALTRI**



PROCURA GENERALE DELLA REPUBBLICA
PRESSO LA
CORTE DI APPELLO DI ROMA

IL PROCURATORE GENERALE

esaminati gli atti a carico di:

- 1) - ANDRIANI Norma
- 2) - ABBONDANZA Maura Agnese
- 3) - ARBORE Cesare
- 4) - BRAVI Marcello
- 5) - BENEDETTI Ruggero
- 6) - BROGI Carlo
- 7) - BARTOLINI Remo
- 8) - BELARDI Antonio
- 9) - CIANFANELLI Massimo
- 10) - CRESCENZI Eugenia
- 11) - COLANTONI Armando
- 12) - CENTI Paola
- 13) - CEA Oronzino

2

- 14) - DIVETTA Claudio
- 15) - DAVOLI Giancarlo
- 16) - D'AGUANNO Claudio
- 17) - FAVALE Claudio
- 18) - FOLINI Maurizio Giuseppe
- 19) - FARANDA Adriana
- 20) - GINESTRA Antonio
- 26) - GRAZIANI Paola
- 27) - GAMBINI Aurelio
- 28) - GIULIANI Egidio
- 29) - GUERRA Mario
- 30) - GUERRA Marco
- 31) - GRAZIANI Enzo
- 32) - GINESTRA Maurizio
- 33) - CARAVAGLIO Carlo
- 34) - HASSEMER Bruno
- 35) - HASSEMER Eugenio
- 36) - INGRATI Giuseppe

3

- 37) - LIBERATI Antonio
- 38) - LAUDENZI Natale Stefano
- 39) - LAURICELLA Laura
- 40) - LANUTI Stefano
- 41) - MAY Arnaldo
- 42) - MANNI Franco
- 43) - MOSINI Valeria
- 44) - MITRANI Giuseppe
- 45) - MARTELLI Roberto
- 46) - MORELLI Andrea
- 47) - MARRARI Loredana
- 48) - MORUCCI Valerio
- 49) - MAZZARELLA Enrico
- 50) - PAOLUCCI Roberto
- 51) - PORFILI Annalisa
- 52) - PINTORI Claudio
- 53) - PARENTE Paola
- 54) - PASSARELLA Fabrizio

4

- 55) - PUGLIA Salvatore
- 56) - PALERMO Silvio
- 57) - PANZIERI Fabrizio
- 58) - PERIFANO Alfredo
- 59) - PACINI Laura
- 60) - POLETTO Giuliana
- 61) - PALMIERI Angelo
- 62) - ROSATI Luigi
- 63) - SQUADRANI Marcello
- 64) - SURDI Michele
- 65) - SCIARRA Maria
- 66) - SAPORITA Saverio
- 67) - SERANI Laura
- 68) - STARITA Barbara
- 69) - SECRETO Salvatore Rocco
- 70) - TEOFFOLI Tauro Franco
- 71) - TURCO Ornello
- 72) - VISAGGI Eurosia

I M P U T A T I

ARBORE Cesare, BENEDETTI Ruggero, BRAVI Marcello, DAVOLI Giancarlo, FOLINI Maurizio, GAMBINI Aurelio, GRAZIANI Enzo, GRAZIANI Paola, LANUTI Stefano, MANNI Franco, MARTELLI Roberto, MITRANI Giuseppe, MOSINI Valeria, PACINI Laura, PALMIERI Angelo, PANZIERI Fabrizio, PUGLIA Salvatore, ROSATI Luigi, SECRETO Salvatore Rocco, SERANI Laura, SCIARRA Maria, SQUADRANI Marcello, STARITA Barbara, SURDI Michele, TURCO Ornello, VISAGGI Eurosia.

- 1) del reato p. e p. dagli artt. 110, 112 n. 1, 270, 270 bis C.P. per avere, in concorso con altri ed in numero superiore a cinque, promosso, costituito, organizzato e comunque diretto una associazione variamente denominata diretta a sovvertire violentemente gli ordinamenti economici e sociali costituiti nello Stato, a sopprimere il sistema delle rappresentanze parlamentari nonchè a compiere atti di violenza con fine di terrorismo e di eversione dell'ordine democratico mediante la pratica della lotta armata e, in particolare,
 - a) la perpetrazione di attentati alle persone;
 - b) la esecuzione di azioni dimostrative in danno di persone ed enti di diversa collocazione politica, quali quella ai danni di "Radio Radicale" del 9/3/78;
 - c) l'importazione dal Libano di ingenti quantitativi di armi da guerra e la loro distribuzione a vari gruppi terroristici operanti sul territorio nazionale;
 - d) il procacciamento, il trasporto e l'occultamento di armi da guerra da utilizzare per azioni delittuose;
 - e) la consumazione di rapine in Roma e altrove a fini di addestramento degli aderenti e di autofinanziamento;
 - f) il procacciamento di denaro mediante estorsioni in danno di privati;

g) il coordinamento con altri gruppi ideologicamente affini e l'apporto di fattivo contributo alle attività terroristiche di detti gruppi; h) il procacciamento di documenti falsificati da utilizzarsi per la latitanza o la clandestinità degli aderenti; i) l'assistenza e l'appoggio a terroristi latitanti di altre formazioni.

In Roma e altrove fino al maggio 1981.

- 2) del delitto p. e p. dagli artt. 110, 112 n. 1, 306 C. P. per avere, ^{in concorso} ~~comesso~~ tra loro e con altre persone, al fine di commettere il delitto di cui al capo che precede, promosso, costituito ed organizzato una banda armata predisponendo per gli associati scorte di armi e avvalendosi delle stesse per la consumazione di attentati ed altri delitti fra i quali quelli indicati al capo che precede.

Con l'aggravante di avere agito per fini di terrorismo e di eversione dell'ordine democratico (art. 1 D.L. 15/12.1979, n. 625 e successive modificazioni ed integrazioni).

DAVOLI Giancarlo, GAMBINI Aurelio, MANNI Franco, PANZIERI Fabrizio, SQUADRANI Marcello, SURDI Michele, FOLINI Maurizio, MARTELLI Roberto, SCALZONE Oreste.

- 3) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81 cpv., 9, 10, 12 Legge 14/X/74 n. 497 perchè, in concorso tra loro e con persone da identificare, importavano in Italia dal Libano, un ingente quantitativo di armi da guerra che detenevano, portavano in luogo pubblico e cedevano a terzi.

Tra queste: 15 fucili d'assalto Kalashnikov con circa 500 proiettili; 5 lanciagranate FAL Belga; 2 bazooka filoco mandati con relative munizioni; numerose bombe a mano a-

7

mericane.

Roma, tra il maggio e il settembre 1978.

MORELLI Andrea.

- 4) del delitto di cui agli artt. 648, 81 cpv. C.P.; 9, 10, 12 Legge 14/X/74 n. 497 perchè riceveva da Folini Maurizio o da altri, deteneva e portava in luogo pubblico le armi di cui al capo precedente, o buona parte di esse, cedendole a sua volta ad organizzazioni eversive e cedendo, in particolare, un fucile Kalashikov a Morucci Valerio e Mitrani Giuseppe.

Roma e altrove epoca successiva al settembre 1978.

DAVOLI Giancarlo, SQUADRANI Marcello, MANNI Franco, MARTELLI Roberto, PANZIERI Fabrizio

- 5) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 56, 628 pp. e cpv. n. 1 C.P. poichè, in concorso tra loro, in numero di cinque, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco, a impossessarsi, con violenza ed uso di armi, di lire tre milioni, che tentavano di sottrarre a un grossista di caffè, eseguendo il Davoli attività di coordinamento tra i correi, nonchè di ricerca e di accertamenti sulla vittima, e gli altri appostando, armati, quest'ultima. Non conseguivano l'intento per cause indipendenti dalla loro volontà.

Roma, nei pressi di Via Latina maggio, giugno 1978.

- 6) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n. 2 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/1974 n. 497, perchè in concorso tra loro, in numero di cinque, detenevano, e, anche al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, por

8

tavano in luogo pubblico le seguenti pistole: una Colt Detective, una Smith-Wesson 357, due Beretta 7,65. Detenevano, altresì, e portavano in luogo pubblico numero sette od otto pistole e due fucili a canne mozze.

Roma, maggio-giugno 1978 - settembre 1978.

MARTELLI Roberto, PANZIERI Fabrizio, FOLINI Maurizio Giuseppe, SQUADRANI Marcello, MANNI Franco, SURDI Michele, GRAZIANI Paola, DAVOLI Giancarlo GAMBINI Aurelio.

7) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 648, 61 n. 7 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, ricevevano a fine di profitto, da similari organizzazioni armate milanesi (CO.CO.RI) mezzi finanziari di sicura provenienza delittuosa e di rilevante entità, accertati nella misura di circa £. 30 milioni, nonchè una carabina Winchester M2, che detenevano e portavano in luogo pubblico.

Roma, fino all'estate 1978.

PANZIERI Fabrizio, MARTELLI Roberto, MANNI Franco, PALMIERI Angelo.

8) del delitto di cui agli artt. 110, 56, 628 pp. e cpv. n. 1 C.P. perchè, in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a compiere una rapina, con uso di armi, nell'appartamento di un professionista sito nei pressi di Via Veneto, studiando le abitudini della vittima, armandosi e recandosi nei pressi del predetto appartamento. Non conseguivano l'intento per cause indipendenti dalla loro volontà.

- 9) del delitto di cui agli artt. 110, 624, 625 nn. 2, 5, 7, 61 n. 2 C.P., perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere il delitto di cui al capo precedente, si impossessavano di un'auto FIAT 128 esposta alla pubblica fede, sottraendola a persona non identificata, facendo uso di mezzi fraudolenti
- 10) del delitto di cui agli artt. 110, 61 n. 2, 81 C.P.; 12, 14, Legge 14/X/74 n. 497 perchè, in concorso tra loro, portavano in luogo pubblico armi da sparo, al fine di commettere il reato di rapina di cui al capo che precede. Roma, intorno al maggio 1978.

SQUADRANI Marcello, MARTELLI Roberto, MANNI Franco, PANZIERI Fabrizio.

- 11) del reato p. e p. dagli artt. 61 nn. 7 e 10, 110, 628 1° e 2° comma n. 1, e ^{prima}terza ipotesi C.P. perchè, in concorso tra loro e con altre due persone non identificate, agendo il Manni, il Martelli e lo Squadrani riuniti fra loro e partecipando gli altri alla fase di decisione e preparazione ed il Panzieri anche al compimento di attività di sostegno alla esecuzione materiale, si impossessavano, per procurarsi un ingiusto profitto, della somma di £.15.000.000 circa che sottraevano a Mezzogori Giovanni amministratore dell'istituto parificato "Gabriele d'Annunzio" mediante minaccia e violenza: minaccia consistita in particolare nel commettere il fatto con armi da sparo delle quali facevano presumere l'uso immediato e nel profferire frasi a contenuto gravemente intimidatorio; violenza rappresentata in particolare dal colpire il predetto Mezzogori con il calcio di una pistola. Con le ulteriori aggravanti di aver arrecato alla parte offesa un danno patrimoniale di rilevante gravità e di aver commesso il fatto contro un in

10

caricato di pubblico servizio.

12) del reato p. e p. dagli artt. 61 n. 2 e 10, 110, 112 n. 1, 605 C.P. perchè, in concorso con le persone di cui al capo precedente, agendo secondo le modalità suddette e commettendo il fatto al fine di conseguire l'impunità dal reato di cui al capo che precede, privavano per apprezzabile periodo di tempo Mezzogori Giovanni della libertà personale rinchiudendolo nei locali dell'istituto "Gabriele d'Annunzio", con l'ulteriore aggravante di aver commesso il fatto contro un incaricato di pubblico servizio.

13) del reato p. e p. dagli artt. 61 n. 2, 81 cpv., 110, 112 n. 1 C.P., 10, 12 pp. e cpv. 14 Legge 14/X/74 n. 497 perchè, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, al fine di commettere i reati di cui ai capi 11) e 12), in concorso con le persone suddette, detenevano e portavano illegalmente in luoghi pubblici e aperti una pistola Walter P38, una pistola Colt Detective cal. 38 special e una pistola Smith-Wesson cal. 357 magum.

In Roma il 4/12/1978

GRAZIANI Paola, GRAZIANI Enzo, SCIARRA Maria.

14) del delitto di cui agli artt. 110, 61 n. 2, 605 C.P. per ^{avve}~~ca~~, in concorso tra loro e con un ignoto, al fine di commettere i reati di cui ai seguenti capi, sequestrato, anche mediante l'uso di armi, la persona di Convert Carlo Gustavo legandolo ed immobilizzandolo nei locali di "Radio Radicale".

11

- 15) del delitto di cui agli artt. 110, 61 n. 2, 614 cpv. C.P., perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere il reato di cui al seguente capo, si introducevano con inganno e si trattenevano con minacce e violenze nei locali di "Radio Radicale".
- 16) del delitto di cui agli artt. 110, 303 in relazione all'art. 302 C.P., perchè, in concorso tra loro, utilizzando gli apparati tecnici di "Radio Radicale" per trasmettere un messaggio di plauso e di solidarietà con appartenenti alla banda denominata "Brigate Rosse", imputati di delitti contro la personalità dello Stato e di altro, facevano pubblica apologia di reato.
- 17) del delitto di cui agli artt. 81, 641, 61 n. 2 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, in concorso tra loro, ricevevano, detenevano e portavano in luogo pubblico, al fine di commettere i reati di cui ai capi precedenti, una pistola Beretta 7,65 mod. 35.
Roma 9/3/1978.
- SQUADRANI Marcello, GRAZIANI Paola, MARTELLI Roberto, MANNI Franco.
- 18) del delitto di cui agli artt. 110, 628 p.p. e cpv. n. 1 C.P., perchè, in concorso e, i primi tre, riuniti fra loro - il quarto avendo partecipato all'ideazione del fatto - si impossessavano con violenza e con la minaccia di armi, di £. 200.000 che sottraevano dalla ricevitoria del Lotto di Via Biella.
- 19) del delitto di cui agli artt. 110, 624, 625 nn. 2, 5 e 7,

12

61 n. 2 C.P., per essersi impossessati, in concorso tra loro, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, il Martelli agendo materialmente, di una Renault 6 rossa sottraendola con mezzi fraudolenti mentre era esposta alla pubblica fede.

- 20) del delitto di cui agli artt. 110, 81, 61 n. 2 C.P.; 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, al fine di commettere il reato di rapina di cui al capo che precede, portavano in luogo pubblico una Beretta 7,65 mod. 90, una Colt Detective e una Welter P38.

Roma 15/3/1979.

MARTELLI Roberto.

- 21) del delitto di cui agli artt. 81, 648 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè riceveva da ignoti, a fine di profitto, una pistola Browning 7,65, che deteneva e portava in luogo pubblico e cedeva poi a Squadrani Marcello.

Roma, epoca successiva e prossima al febbraio 1975.

SQUADRANI Marcello.

- 22) del delitto di cui agli artt. 81, 648 C.P.; 10, 12, 14, Legge 14/X/74 n. 497, perchè riceveva dal Martelli, deteneva e portava in luogo pubblico la pistola 7,65 Browning di cui al capo precedente, che cedeva a persona ignota, ricevendone un'altra in cambio, marca Beretta 7,65 mod. 70 e ancora successivamente ricevendone in restituzione la prima pistola.

Roma fra il 1975 e il 1977.

GIULIANI Egidio.

- 23) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 648 C.P.; 9, 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, acquistava da ignoti, deteneva, portava in luogo pubblico e vendeva a Squadrani Marcello alcune pisole, tra cui una Beretta cal. 22 con silenziatore, una Beretta 81 con silenziatore, un'altra Beretta 81 nuova; e riceveva dallo Squadrani, successivamente, la pistola Beretta cal. 81, una pistola Beretta mod. 90 e un mitra STEN.

SQUADRANI Marcello.

- 24) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 648 C.P.; 9, 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, per avere ricevuto da ignoti un mitra STEN, e, in esecuzione del medesimo disegno criminoso, per avere acquistato dal Giuliani Egidio, detenuto e portato in luogo pubblico, tra le altre, la pistola specificata al capo precedente, cedendo poi al Giuliani Egidio il mitra STEN, la pistola Beretta 81 silenziata e la pistola Beretta mod. 90, a certo "Mimmo" la Beretta 22 silenziata e a Gambini Aurelio la pistola Beretta 81 nuova.

Roma, tra l'anno 1978 e l'estate 1980.

GAMBINI Aurelio.

- 25) del delitto di cui agli artt. 81, 648 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, per avere ricevuto da Squadrani Marcello, detenuto e portato in luogo pubblico, una pistola Beretta mod. 81 nuova.

Roma, epoca prossima e successiva all'estate 1980.

SURDI Michele, GAMBINI Aurelio, GRAZIANI Paola.

- 26) del delitto di cui agli artt. 110, 648, 81 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè in concorso tra loro e con certo Stefano da identificare, ricevevano, detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola Beretta mod. 90.
Roma sulla strada statale Braccianese, primi mesi del 1979.

SQUADRANI Marcello, GRAZIANI Paola, MANNI Franco.

- 27) del delitto di cui agli artt. 110, 81 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, per avere, in concorso tra loro, detenuto e portato in luogo pubblico una pistola Smith-Wesson 357, una Colt Detective cal. 38 e una Walter P38.
In Roma e sulla SS Braccianese primi mesi del 1979.

PANZIERI Fabrizio, MARTELLI Roberto.

- 28) del delitto di cui agli artt. 81, 110, 648 C.P.; 10, 12 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, in concorso tra loro, ricevevano da ignoti, detenevano e portavano in luogo pubblico un mitra STEN.
Roma, anno 1978.

GIULIANI Egidio, LAURICELLA Laura.

- 29) del delitto di cui agli artt. 110 C.P.; 9, 10, 12 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, in concorso tra loro, detenevano e vendevano a Gambini Aurelio un mitra SMAISER M.P. 40.

GIULIANI, anche:

- 30) del delitto di cui all'art. 648 C.P., per avere acquistato o ricevuto a fine di profitto da ignoti il mitra SMAI SER di cui al capo precedente.

GAMBINI Aurelio:

- 31) del delitto di cui agli artt. 81, 648 C.P.; 10 e 12 Legge 14/X/74 n. 497, 1 D.L. 15/12/79 n. 625, per avere ricevuto da Giuliani Egidio, detenuto e portato in luogo pubblico un mitra SMAISER MP 40 di cui ai capi precedenti; commettendo i fatti per finalità di terrorismo.
Roma, gennaio 1981.

GIULIANI Egidio.

- 32) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 648, 477, 482 C.P., per avere ricevuto a fine di profitto due moduli di patenti di sicura provenienza delittuosa, che falsificava apponendovi tra l'altro i dati di identificazione di Squadrani Marcello e di Graziani Paola.
Roma fine anno 1978.

SQUADRANI Marcello, GRAZIANI Paola.

- 33) del delitto di cui agli artt. 110, 81, 648, 477, 482 C.P., perchè, in concorso tra loro, ricevevano da Giuliani Egidio le due patenti di cui al capo precedente, da loro richieste al Giuliani, che pertanto inducevano a falsificarle.
Roma fine anno 1978.

GIULIANI Egidio.

- 34) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 648, 477, 482 C.P., perchè riceveva da ignoti due moduli di patente e carte di identità di sicura provenienza delittuosa, che falsificava nei dati, facendoli apparire intestati a Panzieri e Martelli e consegnandoli poi a Squadrani Marcello.

SQUADRANI Marcello, MARTELLI Roberto, PANZIERI Fabrizio.

- 35) del delitto di cui agli artt. 11, 81, 648 C.P., perchè in concorso tra loro, lo Squadrani riceveva dal Giuliani e il Martelli ed il Panzieri ricevevano dallo Squadrani, i falsi documenti di cui ai capi precedenti. Roma fino e intorno all'estate 1979.

FOLINI Maurizio Giuseppe.

- 36) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 648 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/1974 n. 497, per avere acquistato da ignoti, detenuto e portato in luogo pubblico una pistola. Roma epoca prossima e successiva all'estate 1979.

PANZIERI Fabrizio.

- 37) del delitto di cui agli artt. 81, 648 C.P., per avere acquistato da ignoti a fine di profitto, cedendoli poi a Giuliani Egidio, un numero imprecisato di passaporti spagnoli.

GIULIANI Egidio.

- 38) del delitto di cui agli artt. 81, 648 C.P., per avere ricevuto a fine di profitto da Panzieri Fabrizio un numero imprecisato di passaporti spagnoli di sicura provenienza delittuosa.
Roma epoca prossima all'inverno 1978.

SERANI Laura.

- 39) del reato p. e p. dall'art. 378 C.P. per avere aiutato Martelli Roberto, dopo che lo stesso aveva commesso i reati di associazione sovversiva, banda armata ed altro, ad eludere le indagini ed a sottrarsi alle ricerche dell'Autorità fornendo allo stesso appoggi e contatti di vario genere durante la sua latitanza all'estero.
In Roma, dal 1980 in poi.

MOSINI Valeria.

- 40) del reato p. e p. dall'art. 378 C.P., per avere aiutato Martelli Roberto, dopo che lo stesso aveva commesso i reati di associazione sovversiva, banda armata ed altro, ad eludere le indagini ed a sottrarsi alle ricerche dell'Autorità fornendo allo stesso denaro, appoggi e contatti di vario genere durante la sua latitanza all'estero.
In Roma, dal luglio 1979 all'agosto 1980.

PUGLIA Salvatore.

- 41) del reato p. e p. dall'art. 378 C.P. per avere aiutato

Martelli Roberto, dopo che lo stesso aveva commesso i reati di associazione sovversiva, banda armata ed altro, ad eludere le indagini ed a sottrarsi alle ricerche dell'Autorità fornendo allo stesso denaro, appoggi e contatti di vario genere durante la sua latitanza all'estero.

In Roma dal 1980 in poi.

PASSARELLA Fabrizio.

42) del reato p. e p. dall'art. 378 C.P. per aver aiutato Martelli Roberto, dopo che lo stesso aveva commesso i reati di associazione sovversiva, banda armata ed altro, ad eludere le indagini ed a sottrarsi alle ricerche dell'Autorità fornendo allo stesso il proprio passaporto al fine di consentirgliene la falsificazione e l'utilizzazione per l'espatrio.

In Roma, in epoca prossima e successiva al luglio 1979.

43) del reato p. e p. dagli artt. 477, 482 C.P. perchè consegnava a Martelli Roberto il suo passaporto che il Martelli, previo concerto, falsificava apponendovi la propria fotografia.

In Roma, in epoca prossima e successiva al luglio 1979.

BARTOLINI Remo.

44) del delitto di cui all'art. 378 C.P. per avere aiutato Panzieri Fabrizio, dopo che costui aveva commesso i reati di cui ai capi precedenti, a eludere le indagini e a sottrarsi alle ricerche dell'Autorità fornendo allo stesso il proprio passaporto al fine di consentirgliene la

falsificazione e l'utilizzazione per l'espatrio.

- 45) del reato di cui agli artt. 477, 482 C.P. perchè consegnava a Panzieri Fabrizio il proprio passaporto al fine di consentirgliene la falsificazione e l'utilizzazione.

Roma e altrove in epoca successiva al luglio 1979.

GIULIANI Egidio.

- 47) del delitto di cui all'art. 648 C.P. per avere acquistato dai Bonano la partita di carte di identità di cui al capo precedente, di sicura provenienza furtiva.

Roma, anno 1978.

* * * * *

MORUCCI Valerio, FARANDA Adriana, ROSATI Luigi, DAVOLI Giancarlo, LANUTI Stefano, CEA Oronzino, MITRANI Giuseppe, CIANFANELLI Massimo, D'AGUANNO Claudio, GUERRA Mario, TURCO Ornello, BENEDETTI Ruggero, PERIFANO Alfredo, STARITA Barbara, VISAGGI Eurosia, ARBORE Cesare, MAY Arnaldo, ANDRIANI Norma; INGRATI Giuseppe, CARAVAGLIO Carlo, PACINI Laura, BROGI Carlo, ABBONDANZA Maura Agnese, SECRETO Salvatore Rocco, POLETTI Giuliana, MAZZARELLA Enrico.

- I) del reato p. e p. dagli artt. 110, 112 n. 1, 270, 270 bis C.P., per avere in concorso con altri, tra cui Pallone Claudio e Genoino Arnaldo, deceduti, in numero superiore a cinque, promosso, costituito e organizzato e comunque diretto una associazione variamente denominata diretta a sovvertire violentemente gli ordinamenti economici e so-

ciali costituiti nello Stato, a sopprimere il sistema di rappresentanze parlamentari nonchè a compiere atti di violenza con fini di terrorismo e di eversione dell'ordine democratico, mediante la pratica della lotta armata e, in particolare, a) la perpetrazione di attentati in danno di privati delle forze dell'ordine e di enti (quali ad es. numerose azioni dimostrative ai danni di società immobiliari politicamente rivendicate); b) la consumazione di rapine a fine di addestramento degli aderenti e di autofinanziamento; c) il procacciamento e l'occultamento di ingenti quantitativi di armi e munizioni anche da guerra, da utilizzare nelle azioni delittuose sopraindicate, con le quali si faceva addestramento ed esercitazioni di tiro.

In Roma, dall'anno '78 al maggio '81.

- II) del reato p. e p. dagli artt. 110, 112 n. 1, 306 C.P. per avere in concorso tra loro e con altre persone, al fine di commettere il delitto di cui al capo che precede, promosso, costituito ed organizzato una banda armata predisponendo per gli associati scorte di armi e avvalendosi delle stesse per la consumazione di attentati ed altri delitti fra i quali quelli indicati nel capo che precede.

Con l'aggravante di aver agito per fini di terrorismo e di eversione dell'ordine democratico (art. 1 D.L. 15/12/1979 n. 625 e successive modificazioni ed integrazioni).
In Roma, dall'anno 1978 all'anno 1981.

- III) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81 cpv. 648 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/1974 n. 497, perchè in concorso tra loro e con altri, con più azioni esecutive del me

21

desimo disegno criminoso, ricevevano, detenevano e portavano in luogo pubblico, per finalità eversive e di terrorismo, un ingente quantitativo di armi comuni e da guerra, corte e lunghe, tra cui: un fucile Kalashnikov, una Beretta 35, una Beretta mod. 70, due fucili di cui uno cal. 16 a pompa, un Sew Chief Special 38, una pistola svizzera Sieg, una cal. 22 Armi nius, una Beretta mod. 81, almeno tre P38, numerosi candelotti di esplosivo, un fucile mitragliatore Colt A.R. 15 cal. 223, un fucile Breda cal. 12 automatico, a canna mozza, una bomba a mano, un fucile automatico a pompa mod. 151, un mitra Sten, taimers, pistola marca Jager 7,65, tromboncino lanciagranate, pistola automatica da guerra P38, pistola Styer 7,65, un fucile mitragliatore anno 74 marca HKO mat. 3371, nonché un ingente quantitativo di munizioni.

Roma dall'anno 1978 al maggio 1981.

MORUCCI Valerio, FARANDA Adriana, CIANFANELLI Massimo, ANDRIANI Norma, BROGI Carlo.

IV) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. cpv. n. 1 e n. 2 C.P., perchè, in concorso fra loro, agendo riuniti il Brogi, il Cianfanelli e la Andriani, con la minaccia di armi e privando della libertà personale la vittima, si impossessavano di circa 15 quadri che sottraevano in danno e dall'abitazione di persona da identificare.

Roma, sul Lungotevere all'altezza del Viale del Vignola, aprile-maggio 1979.

V) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n.2 C.P.; 12, 14 Legge 14/X/1974 n. 497, perchè in concorso

22

fra loro, al fine di commettere il reato di cui al capo che precede, portavano in luogo pubblico una Beretta 35 e una Beretta mod. 70.

Roma, aprile-maggio 1979.

MORUCCI Valerio, FARANDA Adriana, ROSATI Luigi, DAVOLI Giancarlo, MITRANI Giuseppe, CIANFANELLI Massimo, D'AGUANNO Claudio, GUERRA Mario, TURCO Ornello, BENEDETTI Ruggero, PERIFANO Alfredo, STARITA Barbara, VISAGGI Eurosia, ARBORE Cesare, MAY Arnaldo, ANDRIANI Norma, INGRATI Giuseppe, CARAVAGLIO Carlo, PACINI Laura, BROGI Carlo, ABBONDANZA Maura Agnese, SECRETO Salvatore Rocco, POLETTI Giuliana, MAZZARELLA Enrico, LANUTI Stefano, CEA Oronzino.

- VI) del delitto di cui agli artt. 81, 110, 112 n. 1, 605 C.P. perchè, in concorso tra loro, ~~ca~~ⁱⁿ numero superiore a cinque, agendo materialmente Cianfanelli e Genoio Arnaldo, poi deceduto, e un terzo da identificare, sequestravano, con la minaccia di armi, circa 10 persone tra cui Pollio Giuseppe e Urto Rosetta nei locali della UPPI (Unione Piccoli Proprietari Immobiliari).
- VII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 C.P., perchè in concorso tra loro, con le modalità specificate al capo che precede, rapinavano Pollio Giuseppe di una valigetta e altre persone di portafogli e denaro
- VII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n. 2 C.P.; 12, 14 Legge 14/X/1974 n. 497 perchè in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, portavano in luogo pubblico una pistola Sew Chief Special 38 e una pistola svizzera Sieg.

- IX) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 635 cpv. n. 1 C.P., perchè nelle circostanze di cui ai capi precedenti danneggiavano, con minaccia e violenza, i locali della Uppi imbrattandone le pareti e tagliando i fili del telefono
- X) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 303 in relazione all'art. 302 C.P., perchè in concorso tra loro, mediante telefonata all'Agenzia ANSA, facevano pubblica apologia di reato rivendicando i delitti precedenti all'organizzazione MCR.
In Roma, 17/12/1979.
- XI) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 605 C. P. perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, agendo materialmente Cianfanelli, Arbore, D'Aguzzo e Genoino Arnaldo (poi deceduto), mediante uso di armi, sequestravano le persone di Imperi Settimio, dell'Aguzzo Giuseppe, Guarnieri Pasquale e Tempera Maria Stefania, nei locali dell'impresa edile "Imperi".
- XII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 56, 575 C.P., perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, esplodendo il Genoino da brevissima distanza quattro colpi di pistola cal. 22, compivano atti idonei diretti a cagionare la morte di Imperi Settimio, al quale cagionavano fratture multiple pluriframmentarie al femore destro e sinistro.
- XIII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 635 cpv. n.1 C.P., perchè, in concorso tra loro, danneggiavano, con le modalità sopra specificate, i locali della ditta "Imperi" imbrattandone le pareti.

24

- XIV) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n. 2 C.P.; 12, 14 Legge 14/X/1974 n. 497 perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere i reati di cui ai capi precedenti, portavano in luogo pubblico, un fucile Kalashnicov, una pistola cal. 22, una Beretta mod. 81, una P38.
- XV) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 303, in relazione all'art. 302 C.P., perchè, in concorso tra loro, mediante telefonate a organi di stampa con cui rivendicavano i delitti precedenti all'organizzazione MCR, facevano pubblica apologia di reati contro la personalità dello Stato.
Roma, 21/12/1979.
- XVI) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 605, 81 C. P., perchè, in concorso tra loro, agendo materialmente Caravaglio, Cianfanelli, Benedetti, Turco, Mitrani Genoino e Pallone (questi ultimi due deceduti), nonché altri da identificare, privavano della libertà personale Masi Colombo, Carpentieri Maria Teresa e Fiorani Cinzia, legandoli e imbavagliandoli nei locali della società immobiliare SAIR.
- XVII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 610, 339 C. P., perchè, in concorso e riunite le persone specificate al capo precedente, mediante l'uso di armi e avvalendosi della forza intimidatrice derivante da organizzazioni segrete ed eversive, costringevano Masi Colombo a tollerare di essere fotografato e di avere attaccato al collo un cartello con frasi eversive.
- XVIII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 e n. 2 C.P., perchè, in concorso tra loro e riu

25

nite le persone di cui ai due capi precedenti, con la minaccia di armi e con le altre modalità sopra specificate nonchè travisati, rapinavano Masi Colombo di £. 580.000 e di un ingente quantitativo di documenti.

- XIX) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 56, 575 C.P., perchè, in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti a cagionare volontariamente la morte di Masi Colombo, Carpentieri Maria Teresa e Fiorani Cinzia, collocando nei locali della soc. SAIR, ove questi erano violentemente sequestrati, e precisamente sul tavolo del locale ove esisteva una telescrivente, un ordigno esplosivo, composto da ben quattro candelotti, dando fuoco alla miccia a questa applicata; non conseguivano l'intento per cause indipendenti dalla loro volontà in quanto la miccia si spegneva.
- XX) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n. 2 C.P.; 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, portavano in luogo pubblico, al fine di commettere i reati di cui ai capi precedenti, un ordigno composto da quattro candelotti di esplosivo, un fucile Kalashnicov; un fucile cal. 16 a pompa, due pistole cal. P38 e una pistola Sieg.
- XXI) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 303, in rel. all'art. 302 C.P., perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, mediante comunicazione telefonica all'Agenzia ANSA, con cui rivendicavano i reati precedenti all'organizzazione MCR, facevano pubblica apologia di reati contro la personalità dello Stato.
- Roma, 18/1/1980.
- Con l'aggravante per i capi da XVI) a XXI) di cui all'art. 1 D.L. 15/12/79 n. 625, per avere agito per finalità eversive di terrorismo.

- XXII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 423 C.P. perchè, in concorso tra loro, cagionavano l'incendio dell'autovettura targata ROMA V90712 in danno di May mone Iride, consulente della UPPI.
- XXIII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 61 n. 2 C.P.; 10, 12 Legge 14/X/74 n. 497 e Legge 18/4/75 n. 110, perchè, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, detenevano e portavano in luogo pubblico sostanze incendiarie.
Roma, 22/12/79.
- XXIV) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 423 C.P. perchè, in concorso tra loro, cagionavano l'incendio dell'auto targata ROMA V12654 appartenente a Marcucci Franco.
- XXV) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 61 n. 2 C.P.; 10, 12 Legge 14/X/74 n. 497 e Legge 18/4/75 n.110, perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, detenevano e portavano in luogo pubblico sostanze incendiarie.
Roma, 4/12/1979.
- XXVI) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 C.P. perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, agendo materialmente Cianfanelli, Turco, Benedetti e Mazzarella Enrico - i primi tre riuniti - mediante la minaccia di armi, si impossessavano di una partita di francobolli sottraendola a persona da identificare.
Roma, nei pressi di Piazza Igea, fine maggio inizi di giugno 1980.

XXVII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 61 n. 2, 81 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, al fine di commettere il delitto di cui al capo che precede, portavano in luogo pubblico, una pistola Chief Special, una Beretta 35, una Beretta 70, una P38.

Roma, fine maggio inizi giugno 1980.

Con l'aggravante, per entrambi i reati, di cui all'art. 1 D.L. 15/12/79 n. 625, per avere agito per finalità di eversione.

XXVIII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 C.P.; 1 D.L. 15/12/79 n. 625 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, agendo materialmente Cianfanelli, Turco, Benedetti, Mazzarella Enrico, i primi tre riuniti, mediante la minaccia di armi e per finalità di eversione, si impossessavano di una partita di francobolli, sottraendola dall'appartamento di persona da identificare.

XXIX) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 61 n. 2, 81 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/74 n. 497; 1 D.L. 15/12/79, perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, al fine di commettere per finalità eversive il reato di cui al capo precedente, portavano in luogo pubblico una pistola Chief Special, una Beretta 70, una Beretta 81 e una P38.

Roma in Via Urbana o nei pressi, giugno 1980.

XXX) del delitto di cui agli artt. 61 n. 7, 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 e n. 2 C.P.; 1 D.L. 15/12/79 n. 625 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, agendo materialmente e riuniti Cianfanelli, Benedetti, Caravaglio, Pallone e Genoino (poi deceduti) e altro da i-

identificare, per finalità di terrorismo e di eversione, agendo armati e travisati e privando della libertà le persone presenti, si impossessavano della rilevante somma di £. 12.000.000 sottraendola in danno e dai locali della Banca del Cimino di Cura di Vetralla.

XXXI) del delitto di cui agli artt. 110, 112, n. 1, 61 n. 2, 81 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/74 n. 497; 1 D.L. 15/12/79 n. 625, perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente e per finalità eversive, portavano in luogo pubblico una pistola P38, una Sieg e un fucile a pompa cal. 16.
Cura di Vetralla 30/6/1980

XXXII) del delitto di cui agli artt. 110, 624, 625 nn. 2, 5, 7, 61 n. 2 C.P., perchè, in concorso tra loro, Pallone agendo materialmente, si impossessavano a fine di profitto e per commettere il reato di cui al capo XXX), di una FIAT 125 beige sottraendola con mezzi fraudolenti mentre era esposta alla pubblica fede.
Roma, epoca prossima al 30/6/80.

XXXIII) del delitto di cui agli artt. 61 n. 7, 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 e n. 2 C.P.; 1 D.L. 15/12/79 n. 625, perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, agendo materialmente e riuniti Cianfanelli, D'Aguanno, Mitrani e Caravaglio per finalità di eversione e terrorismo, con la minaccia di armi, travisati e privando della libertà personale le vittime, si impossesavano della rilevante somma di oltre £. 20.000.000, sottraendola in danno e nei locali della Banca del Cimino di Canepina.

XXXIV) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n.2

C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/74 n. 497; 1 D.L. 15/12/79 n. 625, perchè, in concorso tra loro e in numero superiore a cinque, allo scopo di commettere il delitto di cui al capo precedente e per finalità eversive e di terrorismo, portavano in luogo pubblico, tra le altre, le seguenti armi: una Chief Special, una P38 e un fucile a pompa cal. 16.

In Canepina 28/7/1980.

XXXV) del delitto di cui agli artt. 110, 624, 625 nn. 2, 5, 7, 61 n. 2 C.P., perchè in concorso tra loro, per commettere il delitto di cui al capo XXXIII), si impossessavano con mezzi fraudolenti, dell'auto FIAT 128 tg. ROMA F63654 mentre era esposta alla pubblica fede.
Roma, 22/7/1980.

XXXVI) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 C.P.; 1 D.L. 15/12/79 n. 625, perchè, in concorso tra loro, agendo materialmente Guerra Mario, Pallone (poi deceduto) e un terzo, con la minaccia di armi e per finalità eversive, si impossessavano di lire 900.000 in danno di persona da identificare.

XXXVII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n. 2 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/74 n. 497, 1 D.L. 15/12/79, n. 625, perchè, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, per finalità eversive, portavano in luogo pubblico armi da sparo.
In un paese dell'Umbria, ottobre 1980.

XXXVIII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 C.P.; 1 D.L. 15/12/79 n. 625, perchè, in concorso tra loro, agendo materialmente Cianfanelli, Caravaglio, Turco e Benedetti, con la minaccia di armi e

per finalità eversive, rapinavano contrassegni assicurativi e £. 500.000 circa, in danno di una agenzia di assicurazioni sita in Via Ostiense.

XXXIX) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n. 2 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/74 n. 497; 1 D.L. 15/12/79 n. 625, perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente e per finalità eversive, portavano in luogo pubblico armi da sparo.

Roma, primavera 1980.

XL) del delitto p. e p. dagli artt. 110, 628 I° e III° comma n. 1 (tutte le ipotesi) C.P., per essersi impossessati, in concorso tra loro e stando riuniti, nonchè con il concorso di Pallone Claudio e Genoino Arnaldo (decaduti a seguito del conflitto a fuoco che segue), essendo tutti armati di rivoltelle, pistola e fucili a canne mozze e con tali armi usando minaccia al personale della Cassa Rurale Artigiana di Civitella Alfedena, della complessiva somma di lire 30 milioni (tra contanti, libretti di risparmio al portatore, assegni già compilati o in bianco) sottraendo il tutto alla Cassa.

In Civitella Alfedena verso le ore 12 del 13/11/1980.

XLI) del reato p. e p. dall'art. 5 della Legge 22/5/75 n.152 per avere, nelle circostanze indicate al capo a), usato travisamento, sì da rendere difficoltoso il loro riconoscimento.

XLII) del delitto p. e p. dagli artt. 110, 81 cpv., 56, 61 n.2 e n. 10, 575, 576 n. 1 C.P. per avere, in concorso tra loro ed essendo tutti armati come detto al capo a), agendo al fine di conseguire l'impunità per la rapina suindi

cata, e attentando alla vita di pubblici ufficiali che avevano loro intimato l'alt per un controllo appositamente predisposto per la cattura dei rapinatori, aprendo il fuoco con le armi innanzi descritte contro l'App. De Crescenzo Antimo, il Mar. llo Pizzano Nicola e il Carabiniere Polsinelli Emilio in forza alla Stazione dei Carabinieri di San Donato V.C., ferendo in parti vitali e con più colpi l'App.to De Crescenzo (prognosi allo stato riservata), compiuti atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte dei predetti tre pubblici ufficiali. Evento non verificatosi per la pronta reazione e conflitto a fuoco da parte dei militi dell'Arma e, quindi, per cause indipendenti dalla loro volontà.

In Agro di Sette Frati - Strada Provinciale per la località Canneto, verso le ore 15,00 del 13/11/1980.

XLIII) del delitto p. e p. dagli artt. 110, 81, C.P.; 10 e 14 della Legge 14/X/74 n. 497 per avere, in concorso tra loro, illegalmente detenuto un fucile da caccia a canne mozze, due pistole ed una rivoltella, tutte armi comuni da sparo.

XLIV) del delitto p. e p. dagli artt. 110, 81 C.P.; 12 e 14 della Legge citata per avere, come al capo precedente, portato le armi ivi indicate illegalmente in luogo pubblico.

XLV) della contravvenzione p. e p. dall'art. 697 C.P. per avere illegalmente detenuto numerose munizioni per le armi indicate ai capi precedenti.

XLVI) del delitto p. e p. dagli artt. 110 C.P. e 10 della Legge 14/X/74 n. 497 per avere, in concorso tra loro, ille

32

galmente detenuto una pistola automatica P38, arma da guerra.

XLVII) del delitto p. e p. dagli artt. 110 C.P., 12 della cit. Legge n. 497 per avere, come al capo precedente, portato in luogo pubblico la P38.

XLVIII) del delitto p. e p. dagli artt. 110 C.P. e 10 cit. Legge n. 497 per avere, nelle circostanze indicate ai capi precedenti, detenuto numerose munizioni, la pistola P38 già indicata, arma da guerra.

XLIX) del delitto p. e p. dagli artt. 110 C.P. e 3 Legge n.110 del 12/4/1975 per avere, in concorso tra loro, alterato un fucile da caccia tagliandone le canne sì da aumentarne la potenzialità di offesa e rendere più agevole il porto, l'uso e l'occultamento.
In Civitella Alfedena ed in Settefrati il 13/11/1980.

L) della contravvenzione p. e p. dagli artt. 110, e 703 C.P. per avere, nelle circostanze indicate al capo XLVI) sparato armi da fuoco in luogo pubblico.
In Settefrati il 13/11/1980.

LII) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 648 C.P. perche, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, ricevevano da ignoti un ingente numero di targhe automobilistiche di provenienza delittuosa
In Roma, accertato il 3/6/1981.

CIANFANELLI Massimo, BENEDETTI Ruggero, MAZZARELLA Enrico.

LIII) del delitto di cui agli artt. 110, 81 C.P.; 12 e 14 Leg-

33

ge 14/X/1974 n. 497 per avere, in concorso tra loro, portato in luogo pubblico parte delle armi specificate al capo III).

Roma, inizi 1981.

CIANFANELLI Massimo, ROSATI Luigi.

LIII) del delitto di cui agli artt. 110, 81 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497 per avere, in concorso tra loro, portato in luogo pubblico parte delle armi specificate al capo III).

Roma, inizi 1981.

CIANFANELLI Massimo, GUERRA Mario, BENEDETTI Ruggero.

LIV) del delitto di cui agli artt. 110, 81 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497 perchè, in concorso tra loro e con altri, portavano in luogo pubblico, per compiere esercitazioni ed addestramento, un fucile Kalashnicov e una pistola P38.

S. Polo dei Cavalieri, ottobre-novembre 1979.

CIANFANELLI Massimo, TURCO Ornello.

LV) del delitto di cui agli artt. 110, 81 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497; 1 D.L. 15/12/1979 n. 625 perchè, in concorso tra loro e con due ignoti, portavano in luogo pubblico, per compiere esercitazioni e addestramento, per finalità eversive e di terrorismo, un fucile Winchester cal. 16 e due pistole, una P38 e una cal. 7,65.

S. Polo dei Cavalieri, primavera del 1980.

34

CIANFANELLI Massimo, CARAVAGLIO Carlo, TURCO Ornello.

LVI) del delitto di cui agli artt. 110, 81 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497; 1 D.L. 15/12/1979 n. 625, per chè, in concorso tra loro e con un ignoto, portavano in luogo pubblico, per finalità eversive e di terrorismo, armi da sparo con cui compivano esercitazioni e addestramento.

S. Polo dei Cavalieri, estate-autunno 1980.

* * * * *

GINESTRA Antonio, MAY Arnaldo, BELARDI Antonio, PAOLUCCI Roberto, MARRARI Loredana, LIBERATI Antonio, TEOFFOLI Franco, PARENTE Paola, CRESCENZI Eugenio, SAPORITA Saverio, PINTORI Claudio, LAUDENZI Stefano Natale, HASSEMER Eugenio, GINESTRA Maurizio, DIVETTA Claudio, CENTI Paola, PALERMO Silvio, GIULIANI Egidio, COLANTONI Armando, GUERRA Marco, HASSEMER Bruno, FAVALE Claudio.

a) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 270 bis C.P. per avere, in concorso tra loro e con numero superiore a cinque, promosso, costituito e comunque diretto una associazione denominata, diretta a sovvertire violentemente i rapporti sociali ed economici costituiti e sopprimere il sistema delle rappresentanze e della pratica della lotta armata, tranne la perpetrazione di attentati contro le forze dell'ordine e di

—
n-
IN-
GI-
2,
superio
ai ai ca-
Corradini

35

rose azioni dimostrative ai danni di società immobiliari politicamente rivendicate, l'incendio di auto dei Carabinieri, ecc.); b) la consumazione di rapine anche a fine di addestramento degli aderenti e di autofinanziamento; c) mediante il procacciamento e l'occultamento di ingenti quantitativi di armi e munizioni, anche da guerra, da utilizzare nelle azioni delittuose sopra indicate.

- b) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 306 C.P. per avere, in concorso tra loro e con altre persone, al fine di commettere il delitto di cui al capo che precede, promosso, costituito ed organizzato una banda armata predisponendo per gli associati scorte di armi ed avvalendosi delle stesse per la consumazione di attentati e di altri delitti, fra i quali quelli indicati al capo che precede.

Con l'aggravante di avere agito per fini di terrorismo e di eversione dell'ordine democratico (art. 1 D.L. 15/12/1979 n. 625 e successive modificazioni).

Roma, dall'anno 1978 al maggio 1981.

GINESTRA Antonio, MAY Arnaldo, BELARDI Antonio, PAOLUCCI Roberto, MARRARI Loredana, LIBERATI Antonio, TEOFFOLI Franco, PARENTE Paola, CRESCENZI Eugenio, SAPORITA Saverio, PINTORI Claudio, LAUDENZI Stefano Natale, HASSEMER Eugenio, GINESTRA Maurizio, DIVETTA Claudio, FAVALE Claudio.

- c) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 61 n. 2, 605 C.P. perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, al fine di commettere i reati di cui ai capi seguenti, privavano della libertà personale Corradini

36

Remo, legandolo, imbavagliandolo e sequestrandolo nei locali della ditta "Gabetti".

- d) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 610, 339 p.p. C.P. perchè, in concorso tra loro, agendo il May, la Crescenzi, il Saporita ed il Belardi riuniti tra loro, armati, valendosi della forza intimidatrice derivante da associazioni segrete ed eversive, nonchè dai mezzi specificati al capo precedente, costringevano Corradini Remo a tollerare di essere fotografato.
- e) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 C.P. perchè, in concorso tra loro, con le modalità di minaccia e di violenza specificate ai capi precedenti, rapinavano Corradini Remo della patente di guida.
- f) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 635 cpv. n. 1 C.P. perchè, in concorso tra loro, con violenza e minaccia, deterioravano i locali della ditta "Gabetti" imbrattandone le pareti con l'uso di vernici.
- g) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n.2 C.P.; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497, perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, detenevano e portavano in luogo pubblico, al fine di commettere i reati di cui ai capi precedenti, pistole munite di silenziatore.

Roma, 15/11/1979.

37

g1) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e secondo cpv. nn. 1 e 2 C.P. perchè, in concorso tra loro, agendo riuniti Ginestra Antonio, Paolucci Roberto, Parente Paola e Crescenzi Eugenia, con la minaccia di armi e privando della libertà personale una delle vittime, si impossessavano di un numero imprecisato di macchine fotografiche che sottraevano in danno di persona da identificare, in un appartamento sito nei pressi di Porta Furba.

g2) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n.2 C.P.; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497 perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, detenevano e portavano in luogo pubblico armi da sparo.
In Roma, fine anno 1979.

HASSEMER Eugenio, GINESTRA Maurizio, LIBERATI Antonio, DIVETTA Claudio, GINESTRA Antonio, PAOLUCCI Roberto, PARENTE Paola, COLANTONI Armando.

h) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 56,423 C.P.; 1 D.L. 15/12/1979 n. 625 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, per finalità di terrorismo, il Colantoni - assieme a Ginestra Antonio - fornendo le armi poi utilizzate, tutti gli altri concertando i fatti, compiendo attività di ricerca dell'obiettivo e appostamenti, recandosi sul posto già armati, tentavano di cagionare volontariamente l'incendio di due autovetture dei Carabinieri, ricoverate presso l'officina sia in prossimità di via Casilina, non conseguendo l'intento per cause indipendenti dalla loro volontà.

- i) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 61 n. 2 C.P.; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497; 1 D.L. 15/12/1979 n. 625 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, per finalità di terrorismo, detenevano e portavano in luogo pubblico un mitra MAB e tre pistole.
Roma, inizi 1980.
- l) del delitto di cui agli artt. 81, 110, 61 n. 2 C.P. ; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497 per avere detenuto e portato in luogo pubblico, al fine di commettere il reato di cui al capo che precede, armi da guerra.
- m) del delitto di cui agli artt. 110, 61 n. 2, 624, 625 nn. 2, 5 e 7 C.P. perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere la rapina di cui al capo precedente, si impossessavano di un'auto Fulvia sottraendola a persona da identificare.
Roma, fine 1980 oppure inizio 1981.

GIULIANI Egidio, HASSEMER Bruno, GUERRA Marco, PALERMO Silvio, COLANTONI Armando.

- n) del delitto di cui agli artt. 81 , 110, 112 n. 1, 648 C.P.; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497; 1 D.L. 15/12/1979 n. 625 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, ricevevano da ignoti, per finalità di terrorismo, numerose armi - tra cui un mitra MAB , una pistola cal. 7,65 mod. 70, una pistola 9 certo con silenziatore, una pistola 38 Special a tamburo, una bom

ba a mano "ananas" - che detenevano, portavano in luogo pubblico e cedevano alle persone specificate al capo seguente.

GINESTRA Antonio, MAY Arnaldo, PINTORI Claudio, PAOLUCCI Roberto, PARENTE Paola, SAPORITA Saverio, LAUDENZI Stefano Natale.

- o) del delitto di cui agli artt. 81, 110, 112 n. 1, 648 C.P.; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497; 1 D.L. 15/12/1979 n. 625 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, per finalità di terrorismo, ricevevano dalle persone indicate al capo precedente, detenevano, portavano in luogo pubblico e a loro volta cedevano numerose armi, tra cui un mitra MAB e le seguenti pistole: cal. 7,65 mod. 70, 9 corto con silenziatore, 38 Special a tamburo, nonché una bomba "ananas"; e altresì ricevevano, detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola 38 Special automatica Franchi Llama e una pistola 7,65.
Roma, presso un casale sulla Casilina e altrove, inizi 1980 e successivamente.

MAY Arnaldo, BELARDI Antonio, FAVALE Claudio, GINESTRA Antonio.

- p) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1. C.P.; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497, perchè in concorso tra loro e con persona da identificare, detenevano e portavano in luogo pubblico le seguenti armi: una pistola Franchi Llama cal. 8 automatica, una pistola Lefrancais 9 corto silenziata, una pistola verosimilmente cal. 7,65 mod. 81.
In Roma, il 22/11/1979.

PORFILI Annalisa.

- q) del delitto di cui all'art. 378 C.P., per avere aiutato Belardi Antonio a eludere le investigazioni della Autorità Giudiziaria, fornendogli, tra l'altro, ospitalità nella propria abitazione in Via Alessandro Severo n. 73.

In Roma, fino al 31/1/1982.

O S S E R V A :

A seguito di indagini svolte dalla Procura della Repubblica di Roma in procedimento penale riguardante delitti ascrivibili alla cd. eversione di destra, e in particolare a seguito di dichiarazioni di taluni imputati, si veniva delineando man mano l'ipotesi che singole persone (e anche nuclei) appartenenti all'eversione di destra avevano avuto rapporti e contatti penalmente rilevanti con persone (e anche nuclei) appartenenti alla cd. eversione di sinistra.

Tali rapporti si erano per lo più concretati in frequenti scambi o vendita o comodato di armi, cessione o vendita di documenti falsi, e anche accordi o quanto meno contatti diretti a commettere delitti in correttezza.

Particolarmente significative sono, in proposito, le dichiarazioni fatte, tra gli altri, da Squadrani Marcello, Graziani Paola, Lauricella Laura, Colantoni Armando.

Emergevano inoltre, dapprima dalle succitate fonti e successivamente da altre, elementi rilevanti per la individuazione dei membri di bande armate e associazioni sovversive operanti in Roma e altrove e già note agli inquirenti per il rilevante numero di gravissimi delitti commessi.

Trasmesso il procedimento per la formale istruzione, il Giudice Istruttore disponeva preliminarmente la riunione di esso al procedimento penale n. 59/80 G.I. a carico di DAVOLI Giancarlo e GUERRA Mario, già avvocato dalla Procura Generale e nel quale il P.G. aveva già redatto la requisitoria che qui si intende riportata.

La riunione trovava causa nella evidente connessione oggettiva, soggettiva e soprattutto probatoria tra i fatti inizialmente ascritti ai soli Davoli e Guerra Mario e quelli accertati a seguito delle predette nuove emergenze.

IN DIRITTO

Sui reati di banda armata e associazione sovversiva, prevista dagli artt. 306 e 270-270 bis Codice Penale esiste ormai pacifica giurisprudenza, alla quale è sufficiente riportarsi. Si rilevano peraltro, ai soli fini del presente procedimento, i seguenti concetti:

1) - Elementi differenziali tra reati.

Il reato di associazione sovversiva si pone, rispetto a quello di associazione a delinquere (art.416 C.P.) come species rispetto al genus: il secondo ha generiche finalità delittuose e la norma tutela genericamente l'ordine pubblico; il primo è caratterizzato dalla specificità dei fini che sono quelli previsti nel contesto della norma e concernono il pericolo di lesione riflettente l'interesse della personalità dello Stato. Ugualmente, il reato di banda armata è una species rispetto all'associazione a delinquere, caratterizzandosi esso dal fine, che è quello di commettere taluni dei delitti di cui all'art. 302 C.P.-

Il reato di associazione sovversiva si differenzia da quello di banda armata per la ragione che il secondo è portatore di un elemento costitutivo in più: la disponibilità di armi; e di un elemento di struttura più preciso, costituito dall'essere l'associazione "organizzata": ciò è reso palese dalla locuzione normativa "formare" una banda. Conseguenza è l'inapplicabilità ai due reati delle disposizioni di cui all'art. 15 C.P. non trattandosi di "stessa materia" regolata da più disposizioni di legge; nonchè della disposizione di cui all'art. 84 C.P.. Conseguenza è che i due reati sono materialmente in concorso tra loro.

2) - Elementi costitutivi della banda.

Essi sono i seguenti:

- a) il fine di sovversione, come specificato dal legislatore e reso palese, tra l'altro, dall'aggregazione di più persone volta al raggiungimento dei propositi comuni; dai fatti programmati ed eventualmente da quelli commessi; dai rapporti operativi organizzativi o ideologici, ovvero soltanto di confronto con soggetti estranei alla banda ovvero con gli associati ad altre bande o associazioni sovversive;
- b) il programma sovversivo, reso palese da scritti comuni o comunque approvati dagli associati, l'uso eventuale di sigle o slogan propri degli associati; la pratica eventuale della "rivendicazione" dei delitti;
- c) l'organizzazione dell'associazione, resa palese, tra l'altro, dai programmati convegni di organizzazione, di cospirazione, di preparazione o di esecuzione dei piani; dal procacciamento di mezzi e di località; dalla predisposizione di "basi", intendendosi per queste non soltanto appartamenti o altri luoghi occulti di abitazione o di convegno, ma ogni altro luogo anche esterno (località appartate, strade, ville comunali, ecc.) predisposti o prefissati per le riunioni cospirative; ogni altro luogo o sito, anche pubblico, utilizzato per deposito e occultamento dei mezzi a disposizione (armi, munizioni, materiale propagandistico, ideologico, ecc.); dalla pratica della raccolta dei dati informativi necessari alla consumazione dei reati programmati, ecc.;
- d) il possesso di armi, inteso secondo il concetto giuridico penale di "disponibilità", ossia di possibilità di utilizzarle per i fini illeciti per i quali l'associazione venne costituita.

44

Il concetto espresso dal legislatore sul punto non dà luogo a equivoci e non consente restrizioni: basta - secondo quanto ha pure precisato la giurisprudenza della Corte di Cassazione - che la banda posseda le armi sufficienti perchè si possa commettere almeno uno dei delitti-scopo di cui all'art. 302 C.P.-

Consegue:

- che non è richiesto che tutti i membri siano armati (argomento ex art. 284 u. cpv. C.P.);
- che non è richiesto affatto un numero rilevante di armi: basta che si abbiano quelle che servono di volta in volta;
- che non è richiesto che le armi vengano usate; basta che siano disponibili e adatte allo scopo: tant'è che la banda è punita "per ciò solo"; tant'è che se delitti ulteriori vengano con quelle commessi i reati concorreranno materialmente con il delitto di banda.

3) - Natura del reato associativo.

Trattasi, ciò è pacifico, di reato di pericolo del pericolo o di pericolo indiretto. E' sufficiente, quindi, l'aver promosso e creato una struttura di persone e di mezzi dalla quale possa derivare il mero pericolo di consumazione di almeno un reato riflettente la personalità dello Stato; reato che, se consumato, determina il pericolo di compromissione della sicurezza dello Stato. La banda infatti è punita "per ciò solo".

Consegue il materiale concorso dei delitti-mezzo e degli eventuali delitti-programma. Consegue ancora che il delitto sussiste anche quando delitti-mezzo e delitti-scopo non siano commessi.

4) - I membri dell'associazione e della banda.

- a) Il promotore è colui che assume l'iniziativa per la "costituzione" dell'associazione e/o per la "formazione" della banda, è colui che ha l'idea e poi dispiega ab initio attività concreta per la realizzazione di questa.

Consegue che è promotore:

- colui che si attiva per l'iniziale aggregazione quanto meno dei costitutori e degli organizzatori;
- colui che stabilisce ed espone il programma eversivo;
- colui che stabilisce ed espone le linee generali di condotta;
- colui che stabilisce e dispone gli obbiettivi di massima da colpire (reati-programma);
- colui che stabilisce ed espone le modalità generali per il procacciamento dei mezzi di finanziamento, attraverso, ad esempio, la consumazione di reati contro il patrimonio o contro la fede pubblica (reati-mezzo);
- più in generale, colui che stabilisce ed espone i modi con cui i reati-programma si prevede debbano essere realizzati (proposta di basi, di luoghi per convegni cospirativi, per deposito di materiali, di armi).

Osservazioni: in applicazione dei generali principi in tema di rapporto di causalità materiale e psichica e in tema di concorso di persone si ha che:

- non è necessario, ovviamente, perchè si abbia la figura del promotore, che questi abbia compiuto tutte le attività sopra indicate: è sufficiente che ne abbia compiuto talune, purchè queste si dimostrino efficienti causalmente rispetto all'esigenza di "formazione" del sodalizio;
- che il promotore risponderà di tutto ciò che la banda o

l'associazione avrà realizzato sulla base della sua "idea" e del suo "programma", ancorchè non abbia partecipato all'ideazione o alla preparazione dei singoli reati: argomentare diversamente significherebbe semplicemente violare il diritto;

- che, attesa la natura permanente dei reati associativi e il carattere plurisoggettivo di essi, il promotore risponderà di tutto ciò che sarà compiuto nella permanenza della associazione e della banda: naturalmente non influiranno su questo principio evenienze personali che possano temporaneamente impedire o rendere più difficoltosi ulteriori comportamenti attivi del promotore (stati di malattia, viaggi, stato di detenzione, ecc.): ciò, a differenza del mero partecipante, che risponderà soltanto dei fatti commessi nel tempo limitato della sua effettiva permanenza nel sodalizio (Cass. 6/7/1977, Cucco e altri);

- b) costitutore è colui che esplica attività creatrice per la nascita della banda.

Consegue che è costitutore colui che:

- compie ab initio attività di proselitismo allo scopo di aggregare singoli, nuclei, associazioni o altre bande a quella da costituire;
- compie o collabora nel compimento dell'attività ideologica propria dell'associazione (stesura di documenti, partecipazione a convegni cospirativi, ecc.);
- compie o collabora nel compimento di azioni o delitti dimostrativi del programma predisposto dal promotore;
- collabora alla provvisione dei mezzi materiali necessari alla banda.

Valgono, per il costitutore, le osservazioni fatte per il promotore.

- c) il dirigente è colui che "sovrintende", con posizione più o

meno accentuata di superiorità. Tra l'altro:

- è colui che amministra i denari (ripartizione del bottino, tenuta della contabilità, ecc.);
- è colui che gestisce il sodalizio (collocazione delle armi, ripartizione di esse, acquisti, vendite di beni, investimenti di denaro in attività di lucro finalizzate alla banda, riscossione di contributi, ecc.);
- è colui che tiene i contatti (ideologici, organizzativi, di confronto) con persone, nuclei, associazioni esterne al sodalizio ma portatrici di finalità omogenee.

Valgono per il dirigente, le osservazioni fatte per il promotore.

- d) l'organizzatore è colui che coordina l'attività degli altri in modo che questa sia diretta al compimento del programma comune.

Consegue che è organizzatore:

- colui che tiene i contatti con i promotori, i costitutori e i dirigenti;
- colui che ricerca gli obbiettivi;
- colui che suggerisce, indirizza, coordina il compimento delle azioni previste nel programma;
- colui che, nella permanenza della banda, fa propaganda e si adopera per la ricerca dei soci;
- colui che partecipa attivamente ai più significativi reati-programma e reati-mezzo e in genere agli atti corrispondenti in modo sintomatico con le esigenze materiali e finalistiche del gruppo.

Valgono, per l'organizzatore, le osservazioni fatte per il promotore

- e) il sovventore è colui che, pur non essendone per avventura partecipe, dà aiuto materiale al sodalizio, fuori del caso previsto dall'art. 307 C.P..

Sul piano psichico, occorre la consapevolezza dei fini del sodalizio e l'intento specifico di favorire per quei fini.

Viene ritenuto che la sovvenzione occasionale non integra il delitto. E' sovventore (lo dimostra lo stesso significato lessicale del termine) colui che aiuta consistentemente ed efficientemente, fuori della occasionalità: anche senza continuità e programmaticità.

E', dunque, sovventore, colui che, nella permanenza del sodalizio:

- esegue dazioni di denaro;
- vende o cede in comodato o permuta dall'esterno armi, munizioni, documenti falsi, autovetture e altri equipaggiamenti;
- mette a disposizione appartamenti o qualsiasi altro immobile per convegni cospirativi, per deposito di materiali, per rifugio di ricercati o di clandestini.

E' avviso del P.G. che il sovventore - quanto sia portatore dell'intento sopra indicato - risponderà del reato associativo e altresì di quei reati che siano in relazione di causalità materiale e psichica con l'apporto prestato.

- f) il partecipe è colui che, nella permanenza del sodalizio, e da un momento successivo alla promozione e alla costituzione della banda presta la sua adesione (Cass. 5/3/1980, Giust. Pen. 1980, II, 645). Non è il socio ab initio e quindi non è il "responsabile" della nascita dell'associazione (altrimenti sarebbe da considerarsi promotore o costitutore); realizza, per altro, una condizione dell'evento formale, tipico dell'associazione o della banda.

La sua qualità nasce al momento dell'adesione e cessa al momento del distacco.

Consegue che il partecipe risponderà del reato associativo e soltanto dei reati-mezzo e dei reati-scopo com-

messi nel tempo dell'adesione se ed in quanto abbia ap-
portato un contributo, quanto meno psichico, alla rea-
lizzazione di questi ultimi.

5) - Il concorso di persone nei reati-mezzo e nei reati-
scopo.

Occorre che siano puntualizzati alcuni principi -
per altro legalmente fin troppo chiari, ma talvolta travi-
sati - in tema di concorso di persone nel reato.

Si premette che la compartecipazione criminosa indi-
ca il fenomeno per cui un fatto-reato viene commesso da
più persone.

La compartecipazione criminosa (o concorso di perso-
ne) costituisce sempre il frutto di una "aggregazione" di
forze e, ovviamente, di volontà.

Caratteristica fondamentale della compartecipazione
è che le azioni dei singoli perdono la loro individualità
e quello che conta, dal punto di vista giuridico, è l'ef-
fetto complessivo voluto e prodotto da ciascuno e da tut-
ti. Conseguente che ciascun compartecipe sarà chiamato a ri-
spondere del risultato unitario conseguito, non della sin-
gola azione compiuta.

A seconda del reato preso in considerazione e voluto
dai compartecipi, il concorso di persone sarà eventuale
(nei reati monosoggettivi) o necessario (nei reati collet-
tivi o plurisoggettivi). Nel primo caso il reato può esse-
re commesso indifferentemente da una sola persona o da più
persone; nel secondo caso il reato - data la sua natura -
deve essere necessariamente commesso da più persone. A que-
sta seconda categoria appartengono, tra gli altri, i reati
associativi (associazione a delinquere, cospirazione, ban-
da armata, associazione sovversiva).

E' avviso del P.G. che non esiste nessuna ragione di logica o di diritto, meno che seria, per limitare la applicabilità delle norme di cui agli artt. 110 e segg. C.P. ai soli casi di concorso eventuale di persona. Tali norme invece si applicano anche al concorso necessario: gli artt. 110 e segg. C.P. riguardano tutte le ipotesi, penalmente rilevanti, di fenomeni associativi (argomentare diversamente significherebbe farsi condurre a disparità di trattamento). Il Codice non pone, al riguardo, nessuna eccezione, all'infuori di quelle espressamente enunciate.

Pertanto solo quando regole specifiche applicabili ai soli reati plurisoggettivi siano previste, si farà eccezione alle disposizioni degli artt. 110 e segg.: esempi di norme speciali si hanno in tema di numero di persone (nei reati di associazione sovversiva, di banda armata, bastano due persone; nel reato di cui all'art. 416 C. P. occorrono almeno tre persone); in tema di trattamento dei membri (nei reati associativi il legislatore distingue - a differenza che negli altri reati - tra concorrenti, promotori, organizzatori, ecc.).

Consegue da questa premessa l'applicazione ai reati associativi della cd. teoria "monistica" del reato, accolta dal legislatore nell'art. 110 C.P..

Invero, nella Relazione al Progetto Definitivo è detto che la formulazione delle norme sul concorso di persone dipende dal principio che è stato accolto nel codice in tema di rapporto di causalità, per cui si considerano causa dell'evento tutte le condizioni che concorrono a produrlo: "...L'evento deve essere messo a carico di tutti i concorrenti (non esistono, dunque, concorrenti necessari ed eventuali: i concorrenti sono tutti) che con la propria azione contribuirono a determinarlo: il legame invero che avvince l'attività dei vari concorrenti si realizza in una associa

51

zione di cause coscienti alle quali è dovuto l'evento...".

La giurisprudenza ha rigorosamente seguito l'indirizzo legale sopra enunciato anche in tema di reati plurisoggettivi o a concorso necessario. Tra le altre si cita la seguente decisione in tema di associazione a delinquere: "il reato di associazione a delinquere si configura in un accordo di carattere generale e continuativo volto all'attuazione di una serie indeterminata di reati, cioè a un programma di delinquenza che precede e contiene l'accordo particolare diretto alla realizzazione dei singoli reati, accordo che permane dopo la consumazione di ciascun reato senza con questo esaurirsi" (Cass. 14/11.1980, Giust. Pen., II, 482 e 483).

Ancora più esplicita la seguente decisione, conforme alla prima, e che inoltre aggiunge che l'associato nel reato di associazione a delinquere, concorre, almeno a titolo di compartecipe morale, anche nel delitto-mezzo (nella specie: falso in scrittura privata) commesso da altro concorrente (Cass. 30/3/1966, Giust. Pen. 1968, II, 45).

E ancora implicitamente: "si può ben ritenere la responsabilità di un associato anche se non abbia preso parte a nessuna impresa condotta a termine dall'associazione, sempre che sia stata acquisita la prova che il vincolo associativo era effettivo ed operante e che ad esso non rimase estraneo nessuno degli imputati" (Cass. 5/11/1970, Giust. Pen. 1971, II, 575).

E infine non mancano significative decisioni di merito: "...una volta affermata la sussistenza di sufficienti indizi in ordine ai delitti di associazione sovversiva e di banda armata a carico di un imputato, non può contestarsi che costui...debba rispondere della ricettazione, della detenzione e porto di armi, materialmente possedute da altri imputati, giacchè la banda cui egli in ogni caso appartiene, disponeva in un congruo armamento...Da ciò con

segue che la semplice consapevolezza di far parte della banda comporta quella di concorrere nella ricettazione, detenzione e porto delle armi che risultano a disposizione del sodalizio e quindi anche a disposizione di esso coimputato..." (Sezione Istruttoria di Roma, 25/2/1982, Pres. Carnevale, imp. Valencic).

Il vero è, in definitiva, che vigono, per i reati associativi, le stesse norme generali che regolano il rapporto di causalità richiamato nell'art. 110 sul concorso di persone.

Pertanto, realizzata una condizione dell'evento, il soggetto risponderà dei reati che si concatenino causalmente con la condizione realizzata: in particolare, accettato incondizionatamente il programma delittuoso proprio del sodalizio (Cass. 24/6/1966, Giust. Pen. 1967, II, 795) - nella permanenza di questo - è ascrivibile ai comppartecipi tutto ciò che è in relazione causale con i fini di quello: in particolare lo sono i reati-mezzo e i reati-scopo.

Il problema, così impostato concettualmente, sarà dunque di prova e di accertamento specifico dei ruoli tenuti dai singoli membri. Vale quindi qui richiamare le osservazioni fatte precedentemente sulla responsabilità dei promotori, costitutori, ecc..

Il corollario più importante, ma rigorosamente ancorato al concetto legale di causalità materiale e psichica è quello che i capi, i promotori, i costitutori, gli organizzatori e i partecipi risponderanno o ab initio o dal momento della loro adesione al sodalizio degli eventuali delitti commessi da tutti, sempre che questi non rappresentino la risoluzione di singoli e si pongano quindi - con carattere di atipicità e di eccezionalità - al di fuori del programma criminoso previsto, proposto e organizzato.

53

Consegue ancora, come si è detto, che realizzata l'iniziale condizione (proposta cospirativa e adesione a questa), i capi, i promotori, i costitutori ecc. risponderanno di tutto anche se successivi temporanei impedimenti soggettivi non dovessero consentire ulteriori condotte attive. In tale prospettiva - nella permanenza del sodalizio - sono evidentemente irrilevanti gli stati di malattia, gli stati di detenzione, tanto più quando questi ultimi siano dovuti a causa diversa dall'appartenenza all'associazione presa in considerazione.

Consegue infine, in applicazione dei suesposti principi, che non costituisce affatto elemento del sodalizio la circostanza che i soci si conoscano tra loro: sufficiente è l'accettazione volontaria e cosciente da parte di ciascuno del fatto delittuoso. E' anzi dato di comune esperienza, e può essere addotto quale fatto notorio, che le bande e le associazioni sovversive hanno conseguito tali livelli di organizzazione della criminalità per cui, tra l'altro, i soci sono per lo più compartimentati tra loro, anche territorialmente, proprio per conseguire il risultato tipico delle associazioni "mafiose" - a cui i vari promotori e costitutori si sono chiaramente ispirati - che è quello di fare in modo che i soci non si conoscano tra loro se non, al più, per sparuti gruppi; sicchè, individuati per avventura singoli partecipi, il sistema della compartimentazione e della segretezza interna tra i membri del sodalizio impedirà di risalire a quanti altri partecipino al programma comune: l'uso di darsi "nomi di battaglia" è la riprova evidente di quanto detto.

In questa prospettiva, del tutto ininfluenti - e anzi dimostrative di un più subdolo e raffinato sistema di organizzazione - sono le frequenti discolpe di taluni par

54

tecipi secondo cui essi "non conoscevano nemmeno" quanti altri erano imputati con loro.

* * * * *

I REATI ASSOCIATIVI DI CUI AI CAPI 1 E 2

E' un dato di fatto evidente, poichè appare dalla lettura di tutti gli atti acquisiti - o provenienti da altre A.G. o da altri procedimenti penali costituiti in Roma (v. ad es. Ordinanza del G.I. Roma a carico di Negri e altri; atti e requisitoria del P.M. Milano) - che le contestazioni fatte nei presenti capi non esauriscono di certo il sodalizio criminoso ben più ampio che vi stà alla base.

Nè è qui la sede perchè questo sia ulteriormente posto in evidenza: certo è che le acquisizioni di atti di altri procedimenti, alle quali in proposito si rinvia, già rendono un quadro particolarmente grave del fenomeno terroristico/eversivo svolgentesi, secondo precisi programmi, sul piano di buona parte del territorio nazionale e con connessioni allarmanti e significative sul piano extra nazionale; connessioni che sono di connivenza e di vere e proprie complicità: basta leggere le gravissime dichiarazioni di soggetti quali Donata Cattin Marco, Azzaroni Alfredo, Granata Anna Maria, Cianfanelli Massimo ecc. per rendersi conto che simili complicità sussistono e vanno valutate sul piano più consona al fenomeno che è quello della Polizia di Sicurezza.

Ciò è quanto è sufficiente ai fini del presente procedimento, che invece è stato ancorato alle emergenze specifiche delle fonti di prova acquisite, anche per evitare duplicazioni di imputazioni, comuni ad altri processi in corso, e commistioni di dati, fatti e personaggi che, abilmente sfruttati da chi vi ha interesse, servono soltanto a paralizzare il corso dei giudizi.

In questa prospettiva non è stato ritenuto di elevare ulteriori imputazioni per reati associativi nei confronti di personaggi notoriamente ai vertici della lotta arma-

56

ta quali Scalzone Oreste, Morelli Andrea e altri, una volta accertato che gli stessi sono inquisiti, da altre A.G., quali capi o comunque quali rappresentanti di rilievo di bande armate portatrici del medesimo programma terroristico.

Nella stessa prospettiva si è ritenuto di richiedere la separazione di atti relativi ad altre bande - peraltro similari e collegate - che in sede diversa troveranno (o hanno già trovato) più approfondita indagine: ci si riferisce alla banda Formazioni Armate Comuniste, F.A.C. o F.C.A. (capi da A a P); alla banda delle Unità Comuniste Combattenti, U.C.C. (capi da 46 a 50); alla banda Formazioni Comuniste Combattenti, F.C.C. (imputazioni ascritte a Ceriani Sebregondi Paolo e De Luca Paola, che trovano collocazione in una più ampia indagine, in corso anche presso l'A.G. di Cassino.

* * * * *

Le fonti di prova sulla sussistenza dei due reati sono schiaccianti.

Esse sono principalmente fornite dalle dichiarazioni rese da Squadrani Marcello, Cianfanelli Massimo, Arbo re Cesare, Graziani Paola, Donat Cattin Marco, Lombino Maurizio, Azzaroni Alfredo e altri.

- 1) - Il programma sovversivo, l'organizzazione della banda, la disposizione di armi.

Simili elementi scaturiscono pacificamente dalle precise, dettagliate e riscontrate dichiarazioni di Squadrani Marcello (in particolare i foll. 1, 2, 10, 11, 59, 61, 64,

285, 286, 291, 293 degli interrogatori resi) e di numerosi altri imputati.

L'epoca della formazione della banda è certamente anteriore al maggio 1978, data in cui lo Squadrani, terminato il servizio di leva, tornò a Roma (Squadrani, fol. 1).

Lo Squadrani ha ben precisato che la banda costituiva una emanazione in Roma dei Comitati Comunisti Rivoluzionari, facenti capo, in campo nazionale, a Scalzone Oreste (v. Ordinanza G.I. Roma c/o Negri e altri e atti Milano).

I Comitati si erano dati una duplice struttura: una cosiddetta legale e una illegale; e inoltre, una struttura territoriale corrispondente ai Comitati di Quartiere (ivi foll. 11, 285).

I Comitati erano presenti oltre che a Roma, anche a Padova e a Milano (ivi fol. 2).

Il livello "legale", tanto legale poi non era, secondo quanto emerge dallo Squadrani e da altri, e, ancor più chiaramente e diffusamente dai logorroici scritti programmatici - purtroppo ampiamente attuati - dei capi dell'organizzazione (v. Ordinanza G.I. cit.). Erano i mezzi apparentemente legali, non gli scopi, che invece erano tipicamente eversivi pur nell'apparente legalità. Era, ad esempio, legale usare la stampa (e vi erano giornali, opuscoli e così via); era legale aderire alla pratica degli scioperi (e vi si aderiva); era legale creare collettivi e punti di aggregazione nelle scuole, nelle carceri ecc. (e ciò veniva fatto); ma era ugualmente eversivo l'uso che di questi mezzi legali si faceva (e, bene inteso, si fa tuttora). In tale prospettiva era ed è eversivo usare la stampa ed altri mezzi diffusivi per disfattismo politico e per svilire le istituzioni, per fare propaganda e apologia dei più gravi delitti e per dare solidarietà e protezione ai delinquenti che li compiono; era ed è eversivo avvaler-

si del diritto di sciopero non per fini di adesione a legittime aspettative dei lavoratori, ma per danneggiare la produzione e abbattere l'economia; scioperi (e picchettaggi e violenze) non per il salario giusto, ma per il salario politico, per un salario, cioè, che si ha la consapevolezza che non è esigibile secondo le leggi economiche, ma che è tale da scardinare i principi economici sulla produzione (tutto ciò, naturalmente, è stato attuato!); era ed è eversivo fare opera di proselitismo politico-militare nelle scuole (basta rammentare la pretesa del sei politico, consapevolmente "ingiusto", ma "politico" perchè serviva a svilire e abbattere l'istituzione scuola); era ed è eversivo usare a pretesto civili aspettative di detenuti per organizzare nelle carceri evasioni, arroganze, per fare adepti fra i detenuti comuni. Questo era il livello "legale" (cfr. Ordinanza cit.): era in realtà il livello eversivo.

Vi era poi il livello clandestino o illegale, più strettamente terroristico: procacciamento di armi, traffici anche internazionali di armi, rapine, azzoppamenti, omicidi, sabotaggi, programmi apologetici e di protezione e di appoggio a bande similari, contatti e accordi clandestini od operativi con terzi o altre bande, ecc. (v. Squadrani, cit. e atti, nonchè Ordinanza cit.).

E' certo che il livello illegale o verticale doveva occuparsi quantomeno del reperimento di armi, dei mezzi finanziari (ovviamente attraverso reati contro il patrimonio), di basi logistiche.

Trattavasi di struttura clandestina, e, naturalmente, i componenti di essa si davano "nomi di battaglia" e con questi si presentavano ed erano tra loro conosciuti (Squadrani fol. 2).

L'organizzazione era compartimentata anche territorialmente, essendo stati costituiti nuclei clandestini territoriali. A Roma vi erano il nucleo Tiburtino, Roma Sud e

Roma Nord, che subirono in prosieguo varie trasformazioni.

I dirigenti dei nuclei territoriali partecipavano alla direzione centrale costituita nelle singole città (ivi, fol. 2).

L'Organizzazione si era proposta preati-programma, quali la "campagna" contro i vigili urbani (che comportava una subdola attività di "sensibilizzazione" delle masse e di assunzione dei dati informativi necessari (cd. livello legale); incendi, azzoppamenti (cd. livello illegale); Squadrani fol. 3.

Significativo era il fatto che era stata attuata una funzione di "coordinamento" tra i livelli legale ed illegale - e chi vi provvedeva percepiva finanche uno stipendio di £. 350.000!

La stessa persona era anche demandata al "coordinamento" tra la direzione romana e quella milanese: quest'ultima forniva alla prima finanche mezzi finanziari provenienti da rapine o altri reati, per il compimento dei quali era più preparata (ivi, foll. 3 e 4).

E poichè i romani dovevano apprendere la tecnica delle rapine, elementi dell'organizzazione romana si affiancarono a elementi dell'organizzazione milanese e padovana e si recarono al nord e commisero molteplici delitti, tra i quali quelli specificati, ad esempio, dallo Squadrani a fol. 5.

Rapine vennero commesse anche a Roma (ivi fol. 5 in fondo, foll. 61, 62): vi erano spese da sostenere, ivi compreso lo "stipendio" ai dirigenti e i reati contro il patrimonio erano necessari! (ivi, foll. 6 e 286).

Occorrevano armi, e i comitati romani partecipavano a grossi traffici di armi: i mezzi finanziari furono "concessi" dai compagni milanesi (ivi fol. 6). E in effetti di armi da fuoco vi fu abbondante disposizione:

1) quanto meno una doppietta a canne mozze, una Beretta 7,65 silenziata, una Luger 357, una Beretta 7,65 mod.52, una carabina M2, una 28 Special A. Rossi (ivi fol. 5);

2) armi acquistate nel Libano da Folini Maurizio, destinate ai comitati milanesi e in effetti ripartite anche tra bande affini o collegate ai primi, quali P.L., PAC, e, non ultima, METROPOLI: quanto meno 15 fucili d'assalto Kalashnikov con circa cinquecento proiettili, cinque fucili FAL lanciagranate, due bazooka filocomandati a fonte di calore, numerose bombe a mano americane (ivi, fol 7 e fol. 295; Graziani Paola, fol. 38);

3) altre armi proprie dell'organizzazione romana o di singoli soci ma "collettivizzate": tra le altre, quattro pistole acquistate dal Martelli con fondi dell'organizzazione; due fucili a canne mozze; altre tre-quattro pistole (ivi fol. 8); una cal. 22 Beretta acquistata da Squadrani presso Giuliani Egidio; una 38 Special Detective; una 357 Smith-Wesson (ivi foll. 60 e 61); la "dotazione personale" di Gambini Aurelio a lui rimasta a seguito della fuoriuscita dal Prima Linea e custodite nell'appartamento dei Ventricini (v. testimonianza in atti).

Precisi riscontri - sulla disponibilità delle armi - si hanno nelle dichiarazioni di Graziani Paola (foll. 29, 32: "...quelli che ne disponevano erano Panzieri, Martelli e Manni i quali per altro le avevano comunizzate...fra Marcello ed Egidio vi era un continuo scambio di armi, anzi meglio, dei passaggi nei quali Marcello aveva il ruolo di intermediario credo anche con gruppi diversi dal nostro"); Guerra Marco (fol. 218: "...il Colantoni mi disse che effettivamente aveva dato a Marcello un mitra e tre-quattro pistole..."); Gambini Aurelio (fol. 258); Cianfanelli Mas-

simo (tra l'altro a fol. 184: "sull'apporto di armi alla banda MCR vi era quello di provenienza dei CO.CO.RI.; forse uno STEN inoltre il Kalashnikov, due fucili da caccia uno automatico, uno a pompa"); Lombino Maurizio (interrogatorio 9/1/1981).

Naturalmente occorre fare "esercitazioni" e "addestramenti" con le armi, e questi venivano regolarmente e seguiti, sia recandosi a Milano da compagni milanesi, sia mediante lezioni teoriche e pratiche tenute da Surdi Michele: ciò avveniva nei pressi della città fantasma sulla Braccianese o in altri luoghi (Squadroni fol. 61; Graziani Paola foll. 31 e 268). Occorreva infine tenerle efficienti e idonee all'uso e quindi: "...quando noi di Roma avevamo necessità di silenziare armi o di farvi riparazioni le mandavano a Milano da dove ci venivano restituite coi lavori fatti..." (ivi 293).

Infine occorre sedi logistiche per deposito di armi, conferenze di organizzazione, convegni cospirativi, e tali luoghi vennero predisposti: le riunioni si svolgevano in genere a casa del Martelli o a Villa Borghese (ivi fol. 6). Presso la villa di Surdi Michele, in Lanuvio, nel luglio 1978, fu tenuta, per due giorni consecutivi, una importante "conferenza di organizzazione" che tra l'altro segnò "il passaggio e la riconversione della struttura...legale in struttura clandestina" (ivi foll. 11, 285, 286, 291).

Gambini Aurelio procurò la casa di Saverio Tutino (poi meglio identificato in Giorgio Tutino) per un convegno tra appartenenti al livello illegale (ivi fol. 62).

Occorrevano, infine, luoghi per stilare "documenti ad uso interno" e questi furono predisposti (ivi fol. 59).

Ulteriori concreti elementi di prova e di riferimento sulla costituzione della banda provengono dalle dichia

razioni - tra gli altri - di Graziani Paola (foll. 28, 29, 32, 38, 39, 268); Arbore Cesare (foll. da 232 a 234: costui parla diffusamente dei partecipanti e della conferenza di organizzazione presso il Surdi a Lanuvio, nonché del significato e degli scopi di questa; le dichiarazioni si presentano pienamente conformi a quelle rese dallo Squadrani e a queste quindi danno pregio di completa veridicità); Cianfanelli Massimo (foll. 156, 157, tra l'altro: "Martelli mi propose di entrare nei CO.CO.RI. che avevano una struttura legale e una struttura clandestina operante a Roma e Milano" e successive dichiarazioni; fol. 215: "ho saputo da Martelli e Rosati...che nella villa di un compagno di Lanuvio si erano tenute riunioni importanti dei CO.CO.RI."); Gambini Aurelio (foll. 257 e 258; sulla conferenza di organizzazione); Donat Cattin Marco (interrogatorio 16/4/1981 al G.I. Milano, pagg. 2 e 3, sul coordinamento nazionale, ivi pagg. 4 e 6; interrogatorio 9/4/1981 al G.I. Torino pag. 150); Lombino Maurizio (interrogatorio 9/1/1981: "...il progetto politico di questa organizzazione si articolò come progetto di una terza forza che avrebbe dovuto affermarsi in contrapposizione non solo alla concezione rigidamente partitica delle B.R. ma anche rispetto al macroterrorismo di Prima Linea", ecc. pag. 4).

A proposito delle dichiarazioni, tra le altre, del Lombino Maurizio, è solo da farsi cenno in questa sede ai rapporti di continuità e di omogeneità nei programmi tra l'organizzazione CO.CO.RI. e il cd. progetto Me tropoli. Si rinvia ritenendo che debba farne parte integrante di questa requisitoria, alla requisitoria acquisita del P.M. di Milano dott. Spataro, pregevolmente estesa su questo punto.

Il cenno era necessario per dimostrare che la banda in questione non esaurì certo i suoi scopi e i suoi ob

biettivi quando la sigla CO.CO.RI. non venne più usata, ma seguì ancora. Ciò a ulteriore conferma del fatto che sigle e rivendicazioni specifiche non hanno evidentemente nessun significato nel diritto penale.

Nessun dubbio, per quanto detto, che tutti gli elementi di struttura della banda furono pienamente sussistenti: basta scorrere più analiticamente le fonti di prova sovramenzionate e le altre risultanti anche dagli atti del P.M. di Milano perchè di ciò si abbia la prova schiacciante.

Nessun dubbio inoltre che la molteplicità delle fonti è tale - e i riferimenti tra esse sono talmente precisi e concordanti - che stavolta proprio non si potranno impostare linee difensive tacciando di pazzia e di mitomania i soggetti che hanno confessato; a meno che non si voglia chiudere gli occhi, come troppo spesso è stato fatto in precedenza da chi era tenuto a compiere una corretta valutazione e interpretazione delle prove.

2) - I reati-mezzo e i reati-programma.

CAPO n. 3

Gli elementi di prova sono plurimi e del tutto pacifici.

64

Si richiamano qui le dichiarazioni - che si intendono riportate - di:

- Squadrani Marcello (foll. 6, 7 e 295);
- Graziani Paola (foll. 37 retro e 38);
- Cianfanelli Massimo, fol. 156: "si trattava di armi provenienti dal Medio Oriente introdotte da Armando (il Folini) via mare. Scalzone era implicato nel traffico....."; fol. 173: "...seppi da Illari (il Morelli) che certo comandante Armando, che aveva avuto contatti con la loro organizzazione (i CO. CO.RI.-METROPOLI), aveva avuto rapporti con agenti minori del KGB, i quali gli avevano fornito dei lasciapassare per la Palestina e i Paesi del Medio Oriente. Ciò al fine di consentirgli di andare tranquillamente nei Paesi del Medio Oriente ad acquistare armi. Il Kala viene da una fornitura fatta nel '77 o nel '78 tramite Armando...";
- Sandalo Roberto (interrogatorio 10/12/80 al G.I. di Roma);
- Barbieri Massimiliano (interr. 20/12/80 al P.M. Milano pagg. 11 e 12);
- Barbone Marco (interr. 14/10/80 pag. 121 e 15/10/80 pagg. 124, 128 e 132, resi al P.M. Milano);
- Donat Cattin Marco (interr. 4/5/81, pag. 5 al G.I. Roma);
- De Rosa Franco (interr. 24/4/81 al G.I. Milano: "Armando (il Folini) ricordo di averlo incontrato una volta in compagnia di Luciano Zanon e l'ho sentito raccontare che aveva portato da solo dal Medio Oriente ben cinquecento chilogrammi di armi usando una barca. Tra queste vi erano dei mitra Kalashnikov...diceva che passava la frontiera dei paesi dell'Est...senza difficoltà usando documenti dell'OLP". Vedi pure interrogatorio del 28/4/81, fol. 3 nel punto in cui si riconosce l'Armando per Folini Maurizio);
- Azzaroni Alfredo (interr. 18/3/1981 al P.M. di Milano, tra l'altro: a pag. 2: "mi disse (il Folini) che attraverso le co

scenze stabilite in Libano e con i Fedajn egli caricava sulla barca armi in Libano e le portava in Italia..."; "...incontrammo Folini verso la fine dell'estate '78 e lui ci fece presente che quello sbarco di armi che avrebbe voluto organizzare in Campania era comunque avvenuto, con l'aiuto di altre persone...nei pressi di un campeggio sulla costa laziale..."; "...durante la cena il Marocco e il Folini parlarono intensamente di acquisto di armi che il primo intendeva fare dal secondo ma non si accordarono perchè Folini voleva essere pagato anticipatamente. Tra le armi di cui Folini parlava...ricordo con certezza gli ormai noti mitra Kalashnikov..."; si intende qui riportato l'ulteriore contesto dell'interrogatorio, altamente significativo);

- Granata Anna Maria (interr. 9/3/81 al P.M. Milano: tra l'altro: "... Scalzone mi disse che le armi provenienti dal Medio Oriente, in quanto originariamente fornite dall'URSS, non sarebbero mai potute arrivare in Italia senza il beneplacito dei sovietici. I sovietici, a loro volta, avrebbero dato questo beneplacito solo ove avessero ritenuto la situazione italiana matura per favorirvi forme di guerriglia, in armonia con una situazione internazionale la cui valutazione non poteva loro sfuggire. A dire dello Scalzone questa valutazione della ricorrenza di queste condizioni era evidentemente già stata fatta dall'URSS perchè un carico di armi era già arrivato via mare ed era stato sbarcato nel Lazio..."; interrogatorio 20/3/81 al P.M. Milano fol. 3: "...l'incontro (con il Folini) avvenne al massimo ai primi di ottobre. Chiedemmo notizia al Folini del suo progetto e ci disse che lo sbarco era avvenuto..."; si intendono qui riportate le ulteriori dichiarazioni della Granata, che si saldano, con dovizia di particolari e di riscontri, non soltanto con le conformi dichiarazioni dell'Azzaroni ma anche con le fonti prima indicate.

Si richiamano ancora le fonti riportate nella requisitoria del P.M. di Milano dott. Spataro, nonchè quelle richiamate dal G.I. Imposimato nell'ordinanza 16072/79 A P.M. - 59/80 A G.I.

a carico di Arreni Renato e altri, atti entrambi allegati).

Non può sottacersi che i convincimenti che si traggono dalle prove sopra indicate sono anche convincimento di ulteriore allarme per la sicurezza delle istituzioni, a causa delle riferite implicazioni di organizzazioni extranazionali nei traffici di armi, che di certo non si esaurirono nel già gravissimo episodio narrato (ciò si desume da ulteriori fonti di prova che qui non è il caso di menzionare).

E' certo che simili implicazioni travalicano il limite di un procedimento penale e di una contestazione di rea-to (investendo invece la sfera degli organi di sicurezza), ma l'accenno è indispensabile per sottolineare l'eccezionale gravità degli ignobili istinti delinquenziali di personaggi quali Folini, Scalzone, Morelli e altri (nonchè dell'"intellighentia" che continua a dargli di corda): di ciò dovrà finalmente essere tenuto conto nei dibattimenti affinché ci si convinca che le pene non possono che essere coerenti con l'eccezionale pericolo per le istituzioni che simili condotte provocano (a meno che, lo si ripeta, non ci si voglia tappare gli occhi come purtroppo è già stato fatto talvolta).

Per ulteriore riscontro della prova acquisita non è di poco conto osservare che parte delle armi importate dal Medio Oriente sono poi state anche rinvenute e sequestrate. Tra l'altro, nella dotazione della banda M.C.R. vi era, ed è stato rinvenuto, un fucile mitragliatore marca Kalashnikov (v. anche di chiarazione Cianfanelli fol. 173).

Nè infine è di poco conto richiamare le ulteriori emergenze delle indagini di P.G. che tra l'altro hanno portato alla individuazione del natante con cui le armi vennero importate e sbarcate a Fiumicino.

CAPITOLI 5 e 6

I reati sono provati dalle dichiarazioni di Squadrani Marcello ai fogli 5 e 8: "ricordo che appena entrato nei comitati...si decise una rapina in danno di un grossista di caffè che, secondo quanto accertato da Davoli, doveva portare con sé circa £. 3.000.000=. Io, Andrea, Panzieri e Martelli lo aspettavo qualche tempo lungo la strada (nei pressi di via Latina) ma la persona indicataci, già conosciuta da Martelli, non passò. Avevamo una Colt Detective, una 357 Smith-Wesson e due Beretta 7,65".

Non vi è dubbio che la fattispecie di cui al capo 5 riveste i caratteri tipici del tentativo di delitto, poichè fu abbondantemente iniziata l'esecuzione del reato. Esso venne ideato, programmato, furono predisposte le armi necessarie, con queste ci si recò sul luogo dell'agguato, questo venne teso, la vittima (si sapeva anche quanto portava indosso) venne appostata. Causa indipendente dalla volontà dei correi - il mancato passaggio del commerciante - impedì l'evento. Trattasi di esempio classico di delitto tentato.

CAPO n. 7

E' provato dalle dichiarazioni di Squadrami Marcello a fol. 6: "...i mezzi finanziari venivano forniti dai compagni di Milano. Ricordo che in una occasione ci inviarono dei soldi per acquistare armi tra le quali la carabina Winchester già indicata..."

Significativo è che la ricettazione di denaro era finalizzata alla compartecipazione nel reato di cui al capo n. 3: "...nel corso dell'estate si decise di partecipare come comitato romano a un traffico di armi. Mezzi finanziari dai venti ai trenta milioni furono forniti dai compagni milanesi e consegnati a un certo Maurizio Fotini (potrei essere impreciso nel cognome) il cui nome di battaglia era Armando...Il Fotini partì ai primi di agosto. Avrebbe dovuto acquistare le armi e tornare a Fiumicino verso la fine di agosto. All'arrivo noi di Roma avremmo dovuto provvedere al trasferimento e al trasporto delle armi nei luoghi che ci sarebbero stati poi indicati..."

L'asserita "partecipazione come comitato romano" al più volte citato traffico di armi determina le note conseguenze in tema di concorso di persona nel reato (v. pag. 9 della presente requisitoria).

CAPI n. 8, 9 e 10

La prova è desunta dalle dichiarazioni di Squadrani Marcello (fol. 13): "in relazione ad episodi specifici raccontatimi da Fabrizio e Roberto posso indicare quello di una rapina che costoro, unitamente al Franco e al Giorgio, avevano deciso di effettuare in un appartamento di un libero professionista sito nei pressi di via Veneto. Secondo il piano, Franco, che aveva indossato una divisa da postino, doveva riuscire in tal modo a farsi aprire la porta... per portare via la refurtiva doveva essere usata un'auto, una FIAT 128 forse blu, che sarebbe poi servita anche per la fuga; proprio nel momento in cui doveva scattare l'operazione e mentre l'auto si trovava parcheggiata in doppia fila nei pressi dell'obbiettivo non si mise in moto. Giorgio, allora, che aveva il compito di guidare l'auto conducendola sotto l'abitazione del rapinando, si allontanò dall'auto per avvisare gli altri di non dare inizio all'operazione. Al ritorno Giorgio non ritrovò neppure l'autovettura...".

Sulla sussistenza del tentativo si rinvia alle osservazioni fatte al capo n. 5, ponendosi in evidenza che causa indipendente dalla volontà dei partecipi fu il guasto e il presumibile furto dell'auto, quando già ormai era in fase avanzata l'esecuzione del delitto.

CAPITOLI n. 11, 12 e 13

La prova è desunta dalle dichiarazioni di Squadrani a fol. 60, in cui sono precisate le modalità dei fatti e i mezzi adoperati. Le dichiarazioni trovano riscontro preciso negli atti di Polizia Giudiziaria redatti all'epoca del fatto: "ai primi del dicembre '78 io, Martelli e Manni abbiamo compiuto una rapina in una scuola privata sita in viale Regina Margherita nei pressi di piazza Quadrata. La "dritta" la aveva avuta Panzieri tramite un delinquente comune da lui conosciuto in carcere che a sua volta l'aveva appresa da un professore di quella scuola (nota del P.M.: tale ultimo particolare è davvero esaltante)...il Martelli, armato di una Walter P38 ci attendeva fuori su un'auto A112 rubata da lui stesso qualche giorno prima; io armato col Detective cal. 38...Franco Manni armato di una 357 Smith-Wesson...in realtà incontrammo delle difficoltà in quanto il gestore iniziò una colluttazione con me che ebbe termine solo dopo che io riuscii a sferrargli un colpo alla fronte usando come corpo contundente la pistola...prelevammo dodici milioni e fuggimmo via...la decisione della rapina fu presa da noi quattro; tale decisione era peraltro conosciuta anche dagli altri del nostro gruppo di discussione, ma non si inseriva in un programma politico...".

L'ultima considerazione fatta dallo Squadrani e l'altra pure dello stesso secondo cui la motivazione della rapina fu meramente economica induce ad escludere che tale gruppo di reati possa essere ascritto a tutti i membri della banda.

CAP I n. 14, 15, 16 e 17

La prova emerge specialmente dalle dichiarazioni di Squadrani Marcello (fol. 60) e inoltre dalle piene confessioni di Graziani Paola (fol. 27 retro), Graziani Enzo (fol. 248 e 249), e di Sciarra Maria (fol. 319). Ci si riporta, per quanto attiene alle modalità dei fatti, ai predetti punti dell'interrogatorio.

Le confessioni dei tre autori dei fatti danno pregio non solo alle dichiarazioni sul punto rese dallo Squadrani, ma, evidentemente, a tutte le altre da lui rese.

Occorre rilevare che i fatti vennero commessi il 9/3/1978, allorchè nessuno dei tre imputati aveva aderito alla banda di cui ai capi 1 e 2; di ciò, quanto meno, non vi è prova. Nel maggio 1978 la sola Graziani Paola aderì, al seguito del suo compagno Squadrani Marcello, al sodalizio; non vi è prova che vi avessero aderito, nemmeno in seguito, Graziani Enzo e Sciarra Maria.

Consegue che i presenti capi non possono considerarsi reati-scopo della banda.

Tuttavia i tre dettero di certo luogo a una associazione cospirativa (art. 305 C.P.) per la quale sono confessioni.

Invero Graziani Paola ha dichiarato che formò con gli altri due "un gruppo autonomo la cui sigla corrispondeva a quella delle Formazioni Comuniste Combattenti". Tale gruppo muoveva "dalla consapevolezza...che l'unica possibilità era quella della lotta armata...non esistevano più spazi per una attività politica legale. Il nostro intento era quello di organizzare una struttura che intervenisse illegalmente nell'attività del nostro quartiere di Valmelaina".

Programmi furono quelli di agire nel campo della droga "colpendo gli spacciatori"; di svolgere attività di "controinformazione"; di svolgere attività di sostegno per le organizzazioni armate, quali le B.R..

72

Quest'ultima prospettiva fu quella che motivò l'assalto a Radio Radicale (foll. 27 e 27r.).

Graziani Enzo: "in effetti costituimmo io, mia sorella e la mia ragazza (Sciarra Maria) un gruppo che si dette il nome di Formazioni Comuniste Combattenti". "Tale gruppo ha compiuto una sola azione e cioè l'irruzione a Radio Radicale".

A Graziani Enzo e a Sciarra Maria - in difetto di concreta prova di appartenenza a formazioni armate - non è ascrivibile il reato di cui all'art. 306 C.P. e il reato di cui all'art. 270 C.P..

Il sodalizio a cui i due dettero luogo - assieme a Graziani Paola - riveste sicuramente i caratteri del reato di associazione cospirativa. Vi è di questa il fine previsto dalla norma; vi è il programma comune, anche attuato, mediante la consumazione dei reati di cui si tratta; vi è infine la promozione e la costituzione di fatto di un sodalizio.

Non vi è la disponibilità di armi, tant'è che, per commettere i reati contro Radio Radicale fu chiesta l'arma poi adoperata a un delinquente comune (cfr. interrogatorio): non vi è dunque la banda armata, anche se non appare credibile l'affermazione di Graziani Enzo secondo cui si trattava di un'arma giocattolo: non bisognava, per questa, scomodare un delinquente comune e d'altra parte Graziani Paola lo ha contraddetto.

Vanno pertanto come in seguito precisate e unificate a loro carico le imputazioni per i reati associativi di cui ai capi 1 e 2.

Più esattamente le imputazioni n. 1 e n. 2 a carico di Graziani Paola vanno precisate nel senso che la stessa risponderà con gli altri due di cospirazione mediante associazione fino al 9/3/1978 e dei reati di partecipazione ad associazione sovversiva e a banda armata dal novembre 1978 e successivament

te (v. Graziani Paola fol. 28).

E pertanto si avranno le seguenti definitive imputazioni:

- per Graziani Paola: partecipazione ai reati di cui ai capi 1 e 2 come originariamente contestati, precisandosi la data di inizio della adesione al novembre 1978; eliminata, inoltre, per tutti i membri, la frase: "...quali quella ai danni di Radio Radicale...";
- per Graziani Paola, Graziani Enzo, Sciarra Maria: del delitto di cui agli artt. 110, 305 C.P., perchè in concorso tra loro promuovevano, costituivano e organizzavano una associazione cospirativa diretta a commettere più dei delitti indicati nell'art. 302 C.P.. In Roma in precedenza e fino al 9/3/1978.

Tutti e tre sono da considerarsi promotori e costitutori.

CAPI n. 18, 19 e 20

La prova è desunta dalle dichiarazioni di:

- Graziani Paola (foll. 29 e 30): "per il nostro addestramento prendemmo ad obbiettivo due ricevitorie del lotto , una in via degli Scipioni e l'altra in via Biella. E decidemmo di compiere l'azione il 15/3/1979...";
- Squadroni Marcello (foll. 61 e 62): "sempre nel marzo 1979 e sempre per motivi di addestramento operativo decidemmo di costituire due nuclei all'interno del nucleo di discussione ...i due nuclei furono concepiti in riferimento a due rapine ai danni di due banchi lotto. Successivamente il Manni ebbe una indigestione per avere mangiato delle cozze e non potè partecipare...decidemmo che io, Paola e Martelli avremmo rapinato la ricevitoria di via Biella e gli altri quella in via degli Scipioni...Paola era armata di una Beretta 90, il Martelli della Colt Detective e io della Walter P38..... l'altro nucleo doveva utilizzare una FIAT 127 bianca; sta di fatto che Michele e Stefano ebbero paura e la rapina non fu proprio tentata".

Dalle modalità dei fatti conseguono i soliti principi in tema di concorso di persone nei reati.

75

CAP I n. 26 e 27

Trattasi di altri due tra i reati-mezzo commessi. I delitti vennero consumati per addestrarsi all'uso di armi da fuoco.

La prova è desunta, tra l'altro, dalle dichiarazioni di Squadrani Marcello a fol. 61: "nei primi mesi del 1979 facemmo dell'addestramento all'uso delle armi attraverso alcune lezioni teoriche tenute da Michele Surdi; io partecipai a una di tali lezioni sull'uso dei mitra (avevamo come esempio da illustrare lo Sten acquistato dal Panzieri e dal Martelli diverso tempo prima). Vi furono anche alcune lezioni pratiche di tiro effettuate nei pressi della città fantasma sulla Braccianense: ricordo due di tali lezioni; alla prima vi andarono con Michele in veste di istruttore il Gambini, Paola Graziani e Stefano che si allenarono con la Beretta mod. 90. Alla seconda vi andammo io, Paola (Graziani) e Franco (Manni); ci allenammo con la Smith-Wesson 357 e con la Colt Detective già citata nonchè con la Walter P38".

76

3) - I singoli imputati e gli altri reati.

Si fa qui riferimento ai capi 4), 21), 22), 23), 24), 25), 28), 29), 30), 31), 32), 33), 34), 35), 36), 37), 38), 39), 40), 41), 42), 43), 44) e 45).

Trattasi sempre di reati attinenti al sodalizio criminoso in questione. Essi vengono inseriti in questo capitolo per evitare ripetizioni nella indicazione di fonti di prova, essendo reati generalmente contestati a singoli imputati.

* * * * *

ARBORE CESARE.

Risponde dei reati di cui ai capi 1) e 2).

Risponde altresì dei reati contestati con numeri romani, quale aderente alla banda cd. M.C.R.: ma su ciò in seguito.

Era noto con il nome di battaglia di "Valentino".

E' confesso: ha dichiarato che partecipò alla cd. "conferenza di organizzazione" di Lanuvio tenutasi presso la casa del "Condor" ossia di Michele Surdi; ciò avveniva nel luglio 1978. Ha ammesso che in tale conferenza si decise il passaggio e la costituzione di una struttura semi-legale e clandestina; clandestina quanto agli obbiettivi e alle operazioni, ma senza il passaggio alla clandestinità delle persone che ne avrebbero fatto parte. Ha precisato che si parlò della campagna contro i Vigili Urbani; che si pose anche il problema di ricercare luoghi di riunione; che furono costituite due strutture: la Roma Sud e la Roma Nord; che vi furono assegnati i compagni che abitavano nelle rispettive zone.

Ha reso ulteriori dichiarazioni pienamente confermate di quelle rese da Graziani Paola e Squadrani Marcello (foll. 233, 234).

E' inoltre accusato da Squadrani Marcello quale partecipò del sodalizio (foll. 11 e ss.).

77

E' da ritenersi aderente al sodalizio dal luglio 1978 e fino all'epoca del suo ingresso nella banda M.C.R. (intorno al marzo 1979).

E' mero "partecipe", non risultando (non essendovi la prova) che abbia dispiegato attività più incisive. E' certo, peraltro, che la stessa concreta partecipazione e adesione alla nota "conferenza di organizzazione" - attese le finalità che questa ebbe - è indicativa della piena e cosciente adesione all'organizzazione.

Bartolini Remo

Risponde dei reati di cui ai capi 44 e 45.

Fonti di accusa a suo carico sono le dichiarazioni di Squadrani Marcello (fol. 68).

Riferimenti a suo carico - confermativi delle dichiarazioni dello Squadrani - provengono dall'interrogatorio di Graziani Paola a fol. 37r.

Fu il Bartolini a consegnare a Panzieri Fabrizio il proprio passaporto per consentirgli l'espatrio. Il Panzieri, pertanto, lo utilizzò dopo averlo, evidentemente, falsificato o fatto falsificare. Consenti, quindi, il Bartolini anche il delitto di falso, del quale pure deve essere chiamato a rispondere.

BENEDETTO RUGGERO.

Risponde dei reati di cui ai capi 1) e 2).

Risponde altresì dei reati contestati con i numeri romani, quale importante membro della banda cd. M.C.R.: su ciò in seguito.

Era noto con il nome di battaglia di "Rocco".

E' latitante.

E' accusato da Arbore Cesare, fol. 232 retro: "ricordo fra gli altri compagni...Ruggero Benedetto, che conosco però con il cognome di Leonardi. Sapevo che essi si erano formati nell'ambito dell'esperienza cd. dei Comitati Comunisti. Furono loro a comunicarmi che era stata indetta una sorta di conferenza di organizzazione a Lanuvio...". A tale conferenza il Benedetto, per divergenze politiche poi non vi partecipò (fol. 234).

E' indicato da Cianfanelli Massimo (fol. 182): "Benedetto era amico di Turco proveniente dai Comitati Comunisti".

E' da ritenersi aderente al sodalizio in precedenza e fino al marzo '79 e cioè sino all'epoca dell'ingresso nella banda M.C.R..

E' da considerarsi "partecipe", poichè non vi è prova - nonostante le gravissime emergenze a suo carico quale organizzatore e dirigente della banda M.C.R. - che abbia dispiegato più incisive attività.

Bravi Marcello

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2, nonché del reato di cui all'art. 378 C.P., originariamente contestato con ordine di cattura del P.M..

Fonti di prova a suo carico sono le dichiarazioni di Squadrani Marcello (foll. 64 e 65) e di Graziani Paola (foll. 39, 40 e 41).

Dal contesto delle dichiarazioni dello Squadrani emerge che egli e Gambini Aurelio, nell'estate 1979, a seguito di contrasti con Martelli e Panzieri, costituirono un nucleo che doveva operare sul quartiere. A questo nucleo partecipò il Bravi. Tale nucleo, naturalmente, è da considerarsi pur sempre emanazione dell'organizzazione in questione, poichè, è ovvio, non bastano contrasti tra singoli membri, ovvero limitazioni operative nei fini pur sempre comuni (come nel caso) perchè la banda possa considerarsi sciolta. Permanendo obbiettivi comuni, nuclei a sè che a tali obbiettivi si ispirino sono sempre entità dell'organizzazione da cui promanano e in cui comunque si identificano a ragione del comune programma e della disponibilità di armi.

Il nucleo venne strutturato in modo compartimentato e al Bravi venne affidato un ruolo "logistico"; tant'è che il Gambini doveva insegnargli le tecniche di falsificazione.

Si inserisce perfettamente nel ruolo cd. "logistico" avuto dal Bravi nella banda l'episodio - originariamente contestato come favoreggiamento - per cui l'imputato dette ricetta per più tempo nella propria abitazione al noto criminale Bignami Maurice, uno dei capi di Prima Linea; banda, quest'ultima, notoriamente sorta da una scissione nei CO. CO.RI..

Il Bravi ospitò il Bignami su istigazione del Gambini,

che faceva rilevare l'esigenza "della solidarietà comunista" (ivi fol. 65). Finalità, dunque, comune e programmata, pienamente coerente con l'appartenenza del Bravi alla banda. Essa stessa in sé dimostrativa dei legami, contatti, rapporti di solidarietà anche operativi tra bande diverse o divenute in seguito diverse, ma tuttavia tra loro connesse sia per la sostanziale unicità e omogeneità degli intenti, sia per la origine comune.

Consegue che il reato di favoreggiamento è da ritenersi assorbito in quelli associativi.

Il Bravi provvide anche - nella logica del suo ruolo, evidentemente - a prendere contatti con il Gambini allorchè questi si estraniò dal gruppo, affinché restituisse un buon quantitativo di armi di proprietà comune (Graziani Paola fol. 41; v. pure foll. 39 e 40).

E' da considerarsi "dirigente" (v. retro) per la funzione a cui era adibito nel sodalizio, quella logistica (procacciamento di mezzi e di basi anche per la protezione di latitanti, ecc.), che è funzione certamente primaria e che il Bravi effettivamente svolse quanto meno per dare ricetto e ospitalità al Bignami.

Davoli Giancarlo.

Risponde dei reati di cui ai nn. 1, 2, 3, 5, 6 e 7; nonchè dei reati contestati nel procedimento penale n.59/80 G.I..

Risponde altresì dei reati contrassegnati in numeri romani; su ciò in seguito.

Era noto con il soprannome di "Riccio".

Fonti principali della poliedrica e frenetica attività terroristicò-eversiva di questo personaggio (attività che non si arrestò nemmeno nel periodo della carcerazione subita) sono:

- a) le dichiarazioni di Squadrani Marcello (foll. 3, 5, 6, 12 e 14);
- b) Cianfanelli Massimo (foll. 169, 180 e 181);
- c) Donat Cattin Marco (int. 9/4/81 al G.I. Torino, pag. 143; int. 4/5/81 al G.I. Roma);
- d) le emergenze a suo carico acquisite nel procedimento penale 59/80 G.I. ed evidenziate nella requisitoria del P.G. che qui si intende riportata, che per altro è più strettamente attinente alla militanza del Davoli nella banda M.C.R. -

a) Lo Squadrani ha dichiarato:

- che l'attività di coordinamento tra i livelli orizzontale e verticale della banda era demandato a Davoli Giancarlo, a lui noto come il "Riccio";
- che il Davoli era l'unico militante a tempo pieno;
- che percepiva finanche uno stipendio di £. 350.000= (al contrario degli altri membri che avevano soltanto un rimborso spese di £. 65.000=)!
- che il Davoli rappresentava i comitati romani nella direzione nazionale della banda e inoltre provvedeva al coordinamento tra i comitati romani e quelli milanesi, quale dirigente; ché anzi era l'unico rappresentante dei romani;

83

- che i mezzi finanziari concessi dai banditi milanesi a quelli romani erano consegnati materialmente nelle mani del Davoli, ivi compresi, naturalmente, quei 20-30 milioni serviti per partecipare al traffico di armi (su tutto, v. foll. 3, 6 e 12);
- che fu il Davoli a dare la "dritta" per la consumazione dei reati di cui ai capi 5 e 6 (ivi, fol. 5);
- che il Davoli faceva proseliti: infatti presentò un certo "Bruno" che poi partecipò a riunioni del livello verticale o clandestino (ivi fol. 6); inoltre - assieme a "Pino" Mitrani - propose a Squadrani e Manni di arruolarsi nella banda M.C.R. che Morucci e Faranda andavano costituendo (foll. 12 e 14);
- che il Davoli (assieme a "Pino" Mitrani) si era prodigato perchè Franco Manni ospitasse Morucci e Faranda, allorchè costoro fuoriuscirono dalle B.R. (ivi, foll. 12 e 14).

b) Il Cianfanelli ha dichiarato:

- che Davoli gli era noto come un "vecchio CO.CO.RI." che si occupava dei Comitati Territoriali e che era l'unico che poteva sapere della reperibilità di Morucci (che si fidava solo del Davoli) e dei suoi depositi di armi e documenti (fol. 169);
- che Davoli era una vera cerniera di collegamento fra banditi. Infatti: "Morucci...aveva costituito prima del marzo 1979, tutta una rete di contatti e di rapporti principalmente con esponenti degli ex comitati comunisti. Primi fra tutti Davoli, poi Mitrani, Turco e qualche altro...

Da Davoli ho saputo le seguenti notizie. Era stato in Potere Operaio; era amico di Seghetti; aveva militato nei Comitati Comunisti Rivoluzionari occupandosi del lavoro di massa - queste notizie le ho apprese direttamente da lui...Per mezzo della sua amicizia con Seghet

ti aveva costituito un nucleo M.P.R.O. all'Appio... Frequentava da una parte l'ala ortodossa delle B.R. attraverso Seghetti e dall'altra i movimentisti attraverso Murucci...".

c) Donat Cattin ha dichiarato:

- che il Davoli operò prima nei Comitati Comunisti, poi nel Movimento Proletario di Resistenza Offensivo e pertanto all'interno del progetto B.R. (int.9/4/81 pag. 143; e 4/5/81 pag. 2);
- che il Davoli, allorchè decise di darsi alla fuga a seguito del rinvenimento di una sua fotografia nel covo di viale Giulio Cesare, si rivolse e chiese aiuto a Costa Maurizio (detto Tomas): v. int. 4/5/81 pag. 2-3.

Per quanto detto il Davoli è da ritenere "costitutore", "organizzatore" e "dirigente" della banda in questione; ruoli che d'altra parte ampiamente svolse anche come bandito M. C.R. -

Folini Maurizio Giuseppe.

Risponde dei reati di cui ai capi 3, 7 e 36.

Era noto con il nome di battaglia di "Armando" o "comandante Armando".

E' imputato anche nei procedimenti penali nn.291+80 F e 228-81 F G.I. Milano per reati di costituzione e organizzazione delle bande CO.CO.RI.-METROPOLI.

E' altresì imputato nel procedimento penale numero 2498/81 A - 54/80 A del G.I. di Roma dott. Imposimato, per introduzione, detenzione e porto di ingenti quantitativi di armi da guerra e comuni.

La pendenza del primo procedimento ha sconsigliato l'elevazione di ulteriori imputazioni per reati associati vi.

La pendenza del secondo procedimento comporta che vengono stralciati gli atti limitatamente alla imputazione di cui al capo n. 3: gli atti relativi saranno rimessi al G.I. Imposimato per unione al procedimento indicato.

Resta pertanto imputato in questo procedimento per i capi 7 e 36.

Quanto al capo 7 fonti di accusa a suo carico sono costituite dalle dichiarazioni di Graziani Paola, fol.267 retro; Cianfanelli Massimo, fol. 267 e Squadrani Marcello, fol. 6. Si richiama altresì quanto detto in precedenza sulla imputazione di cui al capo 3.

E' sufficiente richiamare quanto detto dallo Squadrani secondo cui i Comitati romani ricevettero 20-30 milioni da quelli milanesi con lo specifico fine di concorrere allo acquisto delle armi importate da Folini. Tale denaro, ovviamente, finì nelle tasche di quest'ultimo.

Quanto al capo n. 36 il Folini è accusato da Squadrani Marcello a fol. 69: "...nell'estate '79 egli venne a trovarmi presso il mio banco di vendita per portarmi i saluti

di Panzieri allora in Libano e per chiedermi se potevo procurargli dei documenti. Io gli risposi negativamente perchè all'epoca non ne avevo disponibilità e lo misi in contatto, su sua stessa richiesta, con "Mimmo" (nota: il solito delinquente comune più volte citato nei vari interrogatori; quello stesso, tra l'altro, che fornì le armi per l'assalto a Radio Radicale e per la rapina di cui ai capi da 11 a 13); dal quale ho poi saputo ~~avevano~~ acquistato una pistola".

Le predette dichiarazioni sono così precise che impongono il rinvio a giudizio del Folini anche per questo capo.

In conclusione e ai fini di cui all'art. 133 C.P. va sottolineata ancora una volta l'elevatissima pericolosità criminale di questo personaggio che riveste ad un tempo la qualità di terrorista e di affarista della peggiore specie.

Gambini Aurelio.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 3, 7, 25, 26 e 31.

Aveva i nomi di battaglia di "Fausto" e successivamente di "Francesco" (Squadrani, fol. 2).

Fonti di prova a suo carico sono, tra le altre, le dichiarazioni di;

- Graziani Paola (foll. 28, 29, 39, 40, 41 e 42);
- Lauricella Laura (int. 28/4/81 al P.M. Roma, pag. 9 nonchè foll. 230 e 386);
- Squadrani Marcello (foll. 2, 11, 12, 59, 61, 62, 64, 65, 66, 291, 292, 295);
- Viscardi Michele (int. 3/6/81);
- talune importanti ammissioni dello stesso Gambini.

Partecipò alla conferenza di organizzazione di Lanuvio; a tale proposito ha ammesso che nella conferenza si parlò di creare due strutture, una Roma-Sud e una Roma-Nord, che agissero sul quartiere (v. int. Gambini, fol. 258). E', peraltro verso, noto il vero significato di simile "conferenza" (v. Squadrani, foll. 11 e 12).

* Faceva parte della struttura illegale e cioè del livello verticale dell'organizzazione, assieme a Martelli, Panzieri, Squadrani, Manni (Squadrani foll. 2 e 64); si occupava quindi, del reperimento di armi, di mezzi finanziari e di basi logistiche.

Procurò la casa del giornalista Saverio (recte: Giorgio) Tutino per una riunione del livello verticale; ciò, nell'estate 1978, ma prima della "conferenza di organizzazione" (Squadrani, fol. 62).

Costituì, uscito dal livello verticale, "nuclei di discussione" sui problemi della lotta armata prendendo in esame Documenti provenienti da formazioni eversive, stilando documenti a uso interno e organizzando rapine (Squadrani, fol. 60; Graziani Paola, foll. 28, 29).

Successivamente si specializzò nell'attività di falsificazione di documenti aprendo una tipografia a Milano assieme al noto Balducchi Ernesto. Conflui poi in "Prima Linea". Da questa organizzazione fuoriuscì, riavvicinandosi, durante la cosiddetta "estate romana" dell'anno 1980, allo Squadrani e ai nuovi nuclei che questi andava costituendo. Di questi nuclei venne a far parte assieme a Bravi Marcello. I nuclei erano "compartimentati".

Nell'ambito di tali nuclei svolse attività di dirigente tant'è che si era deciso che il Gambini insegnasse al Bravi la tecnica della falsificazione dei documenti; tecnica che poi insegnò anche a Giuliani Egidio.

Inoltre provvide al cd. "logistico" acquistando, o ricevendo armi, tra cui un mitra SMAISER, da Giuliani Egidio.

La partecipazione del Gambini a questi nuclei si esaurì verso il gennaio 1981 (cfr., su tutto, Squadrani foll. 64, 291, 292; Graziani Paola, foll. 39, 40, 41).

All'atto in cui abbandonò "Prima Linea" portò con sé la propria dotazione di armi e inoltre 6 o 7 milioni.

Dette ricetto, nella casa dei coniugi Ventricini, al noto Maurice Bignami.

Convinse Bravi Marcello a ospitare lo stesso Bignami nel nome della "solidarietà comunista": ciò, a dimostrazione degli intimi legami ideologici e pratici tra bande diverse.

Quale membro di P.L. concorse nell'omicidio del G.I. di Milano dott. Galli tenendo un ruolo di copertura (su ciò

89

è sostanzialmente confesso, come da interrogatorio reso al G.I. di Torino; v. pure, Viscardi int. 3/6/81). Partecipò a una rapina in banca, nell'estate '80, sulla riviera adriatica.

Svolse funzioni logistiche a favore del gruppo dei noti terroristi Cesaroni e Settepani, affittando alcuni appartamenti sulla Riviera Adriatica (cfr., su tutto, Squadrani, foll. 65, 66).

Attese le funzioni svolte, ad un tempo "politiche", logistiche e di collegamento tra bande diverse, è da qualificarsi "dirigente" e "organizzatore".

Sui capi n. 3 e 7 a lui ascritti, rilevasi che la qualità rivestita, specialmente quale esponente del livello verticale dell'organizzazione, comporta la piena responsabilità del Gambini in ordine a tali imputazioni (Squadrani foll. 6 e 7; Graziani Paola, fol. 267 retro).

Sul capo 25, si richiamano le dichiarazioni di Squadrani a fol. 62: "...La pistola mod. 81 Beretta che acquistai nuova da Giuliani l'ho poi consegnata al Gambini dopo l'estate 1980".

Sul capo 26, si richiamano le dichiarazioni dello Squadrani a fol. 61: "...ricordo due di tali lezioni, alla prima andarono con Michele (Surdi)...il Gambini, Paola Graziani e Stefano che si allenarono con la Beretta 90...": trattasi di episodio concernente la dispiegata attività di addestramento con le armi da fuoco.

Sul capo 31 si richiamano le dichiarazioni già citate di Squadrani, fol. 64; nonchè quelle di Lauricella Laura a fol. 230; Graziani Paola, fol. 40.

90

Si impone pertanto il rinvio a giudizio del Gambi
ni per tutti i reati a lui ascritti.

91

Graziani Enzo.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 14, 15, 16 e 17.

Si rinvia, sulla sua posizione, a quanto in precedenza detto sulle imputazioni da 14 a 17.

Non vi è prova, dunque, della sua partecipazione ai reati di associazione sovversiva e di banda armata e, pertanto, l'originaria contestazione per reati associati vi va unificata e precisata in quella di cospirazione me diante associazione.

Per tale reato assume la qualità di "costitutore" e "organizzatore".

Graziani Paola.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 7, da 14 a 20; 26 e 27, 33.

Risponde altresì dei capi da 48 a 50 che, per altro, sono stati stralciati riferendosi ad altra banda, quella delle Unità Comuniste Combattenti: risulta che la Graziani è stata rinviata a giudizio.

Fonti a carico sono:

- le dichiarazioni confessorie della stessa imputata;
- le dichiarazioni di Squadrani Marcello specialmente ai foll. 59, 60 e 61.

Si rinvia, sui reati associativi, a quanto in precedenza detto per i capi da 14 a 17: la Graziani Paola sarà rinviata a giudizio per cospirazione mediante associazione in concorso con Graziani Enzo e Sciarra Maria; sarà rinviata a giudizio per i reati di cui ai capi 1 e 2 precisandosi che ella aderì al sodalizio dal novembre 1978 (Graziani Paola, fol. 28).

Non ha rilevanza escusatoria l'affermazione della Graziani secondo cui ella non aveva mai militato nei CO. CO.RI., poichè è certo - lo si desume dal contesto di tutte le dichiarazioni della Graziani e soprattutto dello Squadrani - che, indipendentemente da una sigla o da una denominazione, ~~l'attività eversiva di~~ coloro che si rifacevano ai Comitati Comunisti continuarono nell'attività eversiva pur senza rivendicare le azioni, ma sempre nella prospettiva dell'identico programma ideologico.

Quanto al capo n. 7 va rilevato che la Graziani non può essere chiamata a risponderne, atteso che l'epoca di commissione del fatto (in precedenza e fino all'estate '78) fu antecedente alla data di adesione al sodalizio.

93

Sui capi da 14 a 17 si è già detto: se ne impone il rinvio a giudizio.

Sui capi da 18 a 20 si rinvia alle ammissioni della stessa Graziani (foll. 29 e 30): "formammo due nuclei, uno composto da Stefano, Remo e Fabrizio Panzieri e l'altro da me, Marcello e Roberto Martelli...Per il nostro addestramento prendemmo ad obiettivo due ricevitorie del Lotto...decidemmo di compiere le azioni il 15/3/79. La rapina fruttò duecentomilalire e fu compiuta nella ricevitoria di via Biella. Utilizzammo un'auto rubata. Altrettanto fece il nucleo composto da Stefano, Remo e Fabrizio per la ricevitoria di via degli Scipioni; ma quest'ultima rapina non riuscì...".

Identica dichiarazione ha reso lo Squadrani ai foll. 61 e 62.

E' chiaro che la Graziani dovrà rispondere, per concorso morale, anche del reato di furto.

Sui capi 26 e 27 si rinvia alle dichiarazioni di Squadrani Marcello a fol. 61. Si trattò, come si è visto, di movimenti di armi fatti a scopo di addestramento.

Sul capo 33 si rinvia alle dichiarazioni di Squadrani a fol. 61 e alle ammissioni della stessa imputata.

Nei reati associativi di cui ai capi 1 e 2, in assenza di elementi per ritenere che abbia ricoperto ruoli più incisivi, la Graziani va considerata "partecipe".

Lanuti Stefano.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Risponde altresì dei capi indicati con i numeri romani quale membro dell'M.C.R.: su ciò in seguito.

Fonti di prova a suo carico sono le dichiarazioni di Arbore Cesare, foll. 233 e 234; nonché quelle di Squadroni Marcello, fol. 12.

Era noto con il nome di battaglia di "Riccardo" e partecipò alla "Conferenza di organizzazione" di Lanuvio, più volte citata.

E' da considerarsi "partecipe" dell'organizzazione non essendovi prova di elementi indicanti un ruolo più preciso.

95

Lauricella Laura.

Risponde dei reati di cui ai capi 29 e 30.

Fonti che la riguardano sono le dichiarazioni di Squadrani Marcello a fol. 64; le dichiarazioni della stessa imputata a pag. 9 dell'interrogatorio 28/4/81 e a fol. 230 dell'interrogatorio 20/5/81; quelle di Graziani Paola a fol. 40.

Trattasi dell'episodio per il quale il Giuliani Egidio consegnò a Gambini Aurelio un mitra SMAISER M.P. 40 (v. pure capo 31).

Dalle dichiarazioni dello Squadrani risulta testualmente che: "Il Gambini acquistò anzi ricevette da Egidio un mitra SMAISER M.P. 40 con due caricatori pieni di cartucce, che, come ho poi saputo dallo stesso Egidio, erano stati preparati da lui e da Laura".

La Graziani, pur conoscendo l'episodio della cessione del mitra dal Giuliani al Gambini, nulla dice sul concorso della Lauricella.

La stessa Lauricella, pur dichiarando spontaneamente che il Giuliani dette al Gambini il mitra, non ammette la sua partecipazione al fatto.

Restano pertanto le generiche dichiarazioni dello Squadrani che, ad avviso del P.G., non appaiono del tutto sufficienti per una declaratoria di responsabilità a carico della Lauricella, anche in considerazione del fatto che quest'ultima ha tenuto un leale comportamento processuale. Se ne impone, quindi, il proscioglimento per insufficienza di prova.

Manni Franco.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 18, 19, 20, 27.

Risponde altresì dei capi 48, 49 e 50, in ordine ai quali, per altro, è stato richiesto lo stralcio.

Principali fonti di prova a suo carico sono le dichiarazioni di:

- Squadrani Marcello (foll. 2, 4, 11, 12, 13, 59, 60, 61, 286, 287);
- Graziani Paola (foll. 28 e 29);
- Arbore Cesare (foll. 233; int. 20/6/81, pag. 5).

Aveva il nome di battaglia di "Andrea".

Trattasi di uno dei personaggi di spicco nell'organizzazione.

Faceva parte della struttura verticale, quella cioè volta al reperimento di armi, di mezzi finanziari mediante il compimento di rapine, di basi logistiche (Squadrani, fol. 2, che lo indica con il nome di battaglia di "Andrea").

Fu sicuramente sin dall'inizio nell'organizzazione rivestendo ruoli importanti anche nel compimento di delitti.

Tenne attivi contatti operativi con rappresentanti in Milano e altrove della stessa banda. Con questi ultimi eseguì rapine in Milano anche a scopo di addestramento. Altre rapine compì o progettò a S. Giorgio di Livenza, a Caorle, oltre che, naturalmente, a Roma.

Esegui molteplici addestramenti con armi da fuoco (Squadrani, foll. 4, 4, 13, 286, 287).

Nell'ambito dell'apparato verticale venne destinato al cd. "nucleo di attacco" (Squadrani, fol. 11).

97

Partecipò alle più significative riunioni dell'organizzazione, tra le quali la nota riunione di organizzazione di Lanuvio, e inoltre a quelle della Direzione cittadina dei Comitati (Squadrani, foll. 11 e 12; Arbore, fol. 233 e int. 206/81, pag. 5).

Costituì successivamente "nuclei di discussione", che ovviamente vertevano sui problemi della lotta armata tant'è che fu anche stilato un documento a uso interno; nell'ambito di questo più stretto programma compì rapine (Squadrani, foll. 59 e 60; Graziani Paola, foll. 28 e 29).

Ebbe personale disposizione di armi (Squadrani, fol. 61).

Trattandosi di personaggio evidentemente noto nello ambiente eversivo, ebbe contatti anche con esponenti dell'M.C.R..

Fu, naturalmente, correo nei reati di cui ai capi 3 e 7 atteso il ruolo di preminenza che svolgeva.

Fu autore materiale, assieme al Panzieri, al Martelli e al "Giorgio", identificato in Palmieri Angelo, della rapina di cui ai capi 8-10 (Squadrani, fol. 13).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi 11-13, assieme a Squadrani, Martelli e Panzieri (Squadrani, fol.60).

Nell'ambito dell'attività di addestramento e di procacciamento dei mezzi per i "nuclei di discussione" di cui sopra si è fatto cenno, partecipò alla ideazione e alla preparazione delle due rapine in danno dei banchi di Lotto (v. capi 18-20).

Doveva anche partecipare materialmente ad una di esse, ma una asserita indigestione glielo impedì. Fu naturalmente

concorrente morale nei fatti (Squadrani, foll. 61 e 62; Graziani Paola, foll. 29 e 30).

Nell'ambito delle programmate attività di addestramento con armi, commise il delitto di cui al capo 27 (Squadrani, fol. 61).

Rivestì, per quanto detto, le qualità di "dirigente militare", nonchè di "organizzatore".

Se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati contestati.

Mitrani Giuseppe.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Fonti di accusa sono le dichiarazioni di:

- Squadrani Marcello (foll. 11 e 12);
- Arbore Cesare (fol. 233);
- Cianfanelli Massimo (fol. 156).

Era noto col nome convenzionale di "Pino" e coi nomi di battaglia di "Giordano" e "David".

Fu uno dei principali esponenti della banda M.C.R.: su ciò in seguito.

Partecipò alla "Conferenza di organizzazione" di La nuvio (Arbore, fol. 233; Squadrani, fol. 11).

Cianfanelli, fol. 156, lo indica come esponente dei Comitati Comunisti, tant'è che tramite Mitrani un fucile "Kala" fu consegnato a Morucci.

Alle riunioni delle direzioni nazionali sostituì il Davoli per le funzioni di coordinamento che questi in precedenza svolgeva.

In considerazione dell'attività svolta, il Mitrani è da qualificare "dirigente".

100

Morelli Andrea

E' imputato di gravissimi reati presso l'Autorità Giudiziaria di Milano.

Aveva il nome di battaglia di "Ilario" o "Illari".

Risponde del reato di cui al capo 4. Tuttavia, poi chè è imputato anche nel procedimento penale 54/80 A G. I. Imposimato, gli atti relativi vanno stralciati per l'unione al citato procedimento.

101

Mosini Valeria.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2 e 40.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Graziani Paola (foll. 37 retro, 38, 270 e 276);
- Squadrani Marcello (foll. 68 e 295).

Non va è dubbio che il legame tra la Mosini e il Martelli, quale emerge dalle sopra citate fonti di prova, nonché le circostanze relative ai frequenti incontri, soprattutto all'estero, non solo con il Martelli ma anche con altri esponenti dell'organizzazione, costituiscono concreti indizi di responsabilità in ordine alla partecipazione della Mosini ai reati associativi. Tuttavia seri dubbi sulla responsabilità provengono dalle dichiarazioni di Graziani Paola a fol. 276, la quale ha testualmente dichiarato: "Per quanto so i rapporti tra i due (tra la Mosini e il Martelli) erano esclusivamente personali. La Mosini tendeva a rifiutare di prestarsi a qualsiasi attività illegale in favore del Martelli".

Inoltre lo Squadrani (foll. 295 e 296) ha dichiarato che la Mosini era estranea all'organizzazione combattente di cui egli faceva parte e in particolare la Mosini era schierata su posizioni divergenti e teneva atteggiamenti di critica nei confronti dell'organizzazione medesima.

Tali fonti impongono di ritenere che la Mosini debba essere prosciolta dai reati associativi per non aver commesso i fatti.

La stessa sarà invece rinviata a giudizio per il reato di favoreggiamento personale di cui al capo 40, sussistendone i requisiti oggettivi e soggettivi.

102

Pacini Laura.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Risponde altresì dei reati contrassegnati con numeri romani: su ciò in seguito.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Arbore Cesare (foll. 232 retro, 233, 234 e int. 20/6/81, pag. 5).

Era nota con il nome di battaglia di "Pina".

Partecipò alla "conferenza di organizzazione" di Lanuvio e venne inserita, assieme ad Arbore e Lanuti Stefano, nella struttura territoriale di Roma-Sud.

In assenza di prova su più incisivi compiti tenuti nell'organizzazione, la Pacini è da considerare "partecipe".

103

Palmieri Angelo.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, ⁹~~8~~ e 10.

Fonti a carico:

- Squadrani Marcello (foll. 13 e 287).

Era noto con il nome di battaglia di "Giorgio".

Fece sicuramente parte della organizzazione, poichè lo Squadrani lo indica come membro di questa. In tale qualità eseguì le tentate rapine di cui ai capi 8-10 ed attività di addestramento con armi da fuoco, recando si anche a Milano e così tenendo contatti con esponenti di rilievo di quest'ultima città. Infatti lo Squadrani ha precisato che: "nella prospettiva dell'addestramento di nuovi compagni romani, i milanesi portarono "Giorgio" e Franco (il Manni) in un poligono sito in Milano. Per entrare al poligono i due presentarono i loro documenti autentici; vi erano stati accompagnati dal "Marco" (che si identifica nel noto Balducci Ernesto): foll. 13 e 287.

E' da rilevare che il Palmieri, nell'interrogatorio reso ha ammesso la circostanza, ma ha escluso che l'esercitazione si inserisse in una programmata attività di addestramento nell'ambito della organizzazione.

In assenza di prova su più incisivi comportamenti, il Palmieri è da ritenersi "partecipe".

Panzieri Fabrizio.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 28, 35, 37.

Fonti di prova a suo carico sono le dichiarazioni di:

- Squadrani Marcello (foll. 2, 9, 11, 13, 59 e 60);
- Graziani Paola (foll. 28 e 29);
- Cianfanelli Massimo (fol. 167).

Trattasi di famigerato personaggio autore già in precedenza di ignobile delitto di omicidio, e, come è noto, favorito anni addietro da altrettanta ignobile campagna di stampa e di "intellettuali", talmente determinata da influire addirittura sull'esito del procedimento penale relativo al Panzieri.

Le successive emergenze a carico di quest'ultimo sono anche significative per dimostrare le connivenze e le omogeneità ideologico-eversive tra certi cosiddetti "movimenti di opinione" (che non disdegnano di aizzare contro magistrati e forze dell'Ordine) e terroristi.

Il Panzieri viene indicato come membro di rilievo del livello clandestino dell'organizzazione fin dall'inizio (Squadrani, foll. 2 e 7). Tuttavia, come già accennato, il Panzieri aveva già abbondantemente delinquito, partecipando alla banda F.A.C. e, materialmente, al tentato omicidio dell'avv. Manzo Tommaso.

Quale membro dell'organizzazione in parola, ebbe disposizione di armi (Squadrani, fol. 10).

Fece parte dell'apparato verticale e in particolare del "nucleo di attacco" (Squadrani, fol. 11).

105

Partecipò attivamente ad attività di coordinamento tra membri milanesi e romani della banda.

Con questi ultimi, partecipò a rapine e ad attività di addestramento (Squadrani, fol. 13 e ss.).

Costituì nuclei di discussione insieme con Martelli, Manni, Gambini, Surdi e altri, come più volte precisato (Squadrani, foll. 59 e 60; Graziani Paola, foll. 28 e 29).

E' opportuno anche sottolineare che il Cianfanelli, con riferimento al Panzieri, ha dichiarato: "Verso la fine del 1977 ripresi i rapporti con Martelli e Panzieri... essi erano interessati al mio inserimento nell'organizzazione dei CO.CO.RI della quale già facevano parte. Ho già spiegato che i CO.CO.RI erano collegati alla rivista "METROPOLI" tramite alcuni personaggi tra cui Scalzone, "Donny" (Domenico De Feo) e "Ilari" (Andrea Morelli). "Donny" scriveva su "METROPOLI"...Ho conosciuto "Ilari" tra il 1979 e il 1980 tramite Mitrani ed altri del gruppo M.C.R. ex CO.CO.RI. "Ilari", il cui vero nome è Andrea, consegnò a Mitrani e Morucci il "Kala" AK 47 che era a disposizione dell'M.C.R.. Mentre Martelli e Panzieri operavano a Roma, "Ilari" e "Donny" operavano a Milano. Panzieri...mi disse che lavorava al CERPET, un istituto che svolgeva indagini statistiche. Panzieri precisò che in realtà si trattava di un lavoro poco impegnativo che gli consentiva di guadagnare soldi. Disse che aveva potuto avere quel lavoro tramite raccomandazione di ambienti del P.S.I.. Non fece nomi" (fol. 167).

Dal passo ora citato si desume: 1) che il Panzieri fece attiva opera di proselitismo nei confronti, tra gli altri, del Cianfanelli; 2) che era direttamente implicato nei traffici di armi; 3) che, nonostante gli ignobili delitti già commessi, godeva di raccomandazione ed, evidentemente, di stima in taluni ambienti.

Sui capi 3 e 7 rilevasi che non soltanto il passo ora citato ma anche il ruolo di preminenza tenuto dal Panzieri costituiscono elementi decisivi perchè di questi reati egli debba essere chiamato a rispondere.

Sui capi 5 e 6 si richiamano le dichiarazioni di Squadrani a foll. 5 e 8: fu autore materiale dei reati.

Sui capi da 8 a 13 è accusato da Squadrani a foll. 13 e 60: fu autore materiale dei reati.

Sul capo 28, è accusato da Squadrani a fol. 61: il Panzieri, assieme al Martelli, acquistò il mitra STEN, poi utilizzato, tra l'altro, per compiere esercitazioni teoriche e pratiche presso la città fantasma sulla Braccianese.

Sul capo 35 e sul capo 37, è accusato da Squadrani ai foll. 68 e 70 e da Graziani Paola ai foll. 31, 37, 38 e 270.

Si impone il rinvio a giudizio del Panzieri per tutti i reati.

Egli riveste, nei reati associativi, le qualità di "dirigente" e di "organizzatore".

107

Passarella Fabrizio.Risponde dal verbale di cui al cap. 4 e 5.

E' accusato da Squadroni Marcello a fol. 68 e da Graziani Paola a fol. 37 retro: fu il Passarella che fornì al Martelli il passaporto da costui utilizzato per i suoi spostamenti nell'Italia del Sud e in Medio Oriente.

Se ne impone il rinvio a giudizio.

108

Puglia Salvatore.

Risponde del reato di cui al capo 41.

E' accusato da Squadrani Marcello a fol. 68:
il Puglia svolse concreta attività di favoreggiamento
a vantaggio di Martelli Roberto fornendogli mezzi e
procurandogli un lavoro in Portogallo.

Se ne impone il rinvio a giudizio.

109

Rosati Luigi.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Risponde altresì dei reati specificati con numeri romani: su ciò in seguito.

Ma, naturalmente, la attività terroristica di questo personaggio non si limita alle presenti contestazioni.

Fu, tra l'altro, esponente di rilievo delle Formazioni Armate Comuniste; fu autore materiale del tentato omicidio in danno di Theodoli Giovanni (Squadroni, fol. 62).

E' stato già processato e giudicato per il reato di partecipazione ad associazione sovversiva e gli atti del relativo procedimento costituiscono - unitamente al materiale documentale a suo tempo sequestratogli - una miniera talmente inesauribile di notizie, riferimenti, contatti con tutte le organizzazioni armate che infestano il territorio, che si è ritenuto necessario acquisirli. Si rinvia, su quanto sopra, a un'attenta lettura del procedimento in parola, unitamente alle fonti successivamente emerse.

Non vi è problema di "bis in idem" poichè il titolo per cui oggi si procede è diverso dall'originario reato ritenuto, che fu quello di "partecipazione" ad associazione sovversiva.

E, d'altra parte, gli è oggi contestato anche il reato di cui all'art. 306 C.P., senza dubbio nella forma, quanto meno dell'organizzatore.

La contestazione è stata fatta sul presupposto, che successivamente sarà dimostrato, che il Rosati non dismise l'attività eversiva nemmeno durante il tempo della detenzione, poichè mantenne contatti e rapporti significativi

sia all'interno che all'esterno del carcere. Tali rapporti furono gli stessi che lo condussero, poi, ad associarsi alla banda M.C.R., di cui si dirà in seguito.

Fonti a suo carico sono, tra le altre, le dichiarazioni di:

- Squadrani Marcello (foll. 12 e 62);
- Cianfanelli Massimo (foll. 157 e 215);
- Donat Cattin Marco (interrogatori 9/4/81; 16/4/81; 4/5/81);
- Libardi Massimo (int. 20/10/80, pag. 16);
- i rapporti di P.G. (in particolare quello U.P. 050691 del 31/1/1978) e il materiale documentale sequestrato nel procedimento già subito dall'imputato;
- le altre dichiarazioni acquisite e relative alla banda M.C.R..

La data di partecipazione alla banda, ad opera del Rosati, va collocata dall'inizio della costituzione dei Comitati fino all'epoca in cui aderì all'M.C.R. e cioè fino al febbraio-marzo 1979. Lo Squadrani ha dichiarato: "Le prime notizie sui comitati le ebbi...tra il 1977 e il 1978. Il Martelli mi spiegò che lui, Michele (Surdi), Fabrizio (Panzieri) e Franco (Manni) furono contattati separatamente, in epoche diverse, ...da Rosati per la strutturazione del livello verticale. Il Rosati era l'esponente di maggior rilievo, almeno fino al 1977, dei Comitati, che avevano allora una struttura legale, e in tale veste partecipò a numerose assemblee del movimento" (fol. 12).

Fu dunque "costitutore" e "dirigente".

Il Cianfanelli dirà: "Nell'organizzazione (quella dei CO.CO.RI) era inserito anche Rosati. In seguito seppi

111

che all'organizzazione era collegata Metropoli, che usufruiva di fondi provenienti da rapine fatte nel Veneto e nel Friuli. Nell'organizzazione...esisteva un livello illegale diviso in tre settori: logistico, informativo, operativo e avente una direzione complessiva. Di questa direzione facevano parte Scalzone e forse anche Rosati" (fol. 157).

Dunque il Rosati era certamente dei CO.CO.RI-METROPOLI; forse ne era il più alto dirigente, assieme a Scalzone.

Lo stesso Cianfanelli dirà del Rosati che da questi aveva appreso - dopo che era uscito dal carcere - che nella villa del Surdi si era tenuta la conferenza organizzativa più volte citata: ciò è dimostrativo del fatto che il Rosati faceva il rivoluzionario anche in carcere, tenendosi aggiornato, con i suoi contatti, sulla situazione dell'organizzazione (fol. 215).

Donat Cattin lo indica come il compagno di Roma che teneva i rapporti con quelli milanesi (int. 16/4/81 al G. I. Milano, pag. 2); altamente significativo è l'interrogatorio reso dallo stesso Donat Cattin al G.I. Roma il 4/5/81: il Donat Cattin seppe decifrare a puntino agende e altri scritti del Rosati: ne è venuto fuori un documento assai probante sulla attività del Rosati e dei continui e frenetici rapporti con bande e con i più famigerati esponenti dell'eversione.

Lombino Maurizio, int. 20/10/80 al P.M. Milano, dirà: "A Roma la nostra organizzazione rimase assente per un certo periodo, mentre operavano da un lato le B.R. e dall'altro le U.C.C. del Guglielmi. Vi erano inoltre i Collettivi autonomi dei Volsci facenti parte dell'Autonomia;

112

infine riemersero le squadre che erano della nostra Or
ganizzazione, delle quali non avevamo più il controllo.
Una faceva certamente capo a Luigi Rosati, ex marito di
Adriana Faranda...".

Si richiamano infine, e qui sono da intendersi ri
prodotte, la requisitoria del P.M. dott. Mario Amato e
la sentenza della Corte di Assise di I grado nel proce-
dimento penale 6/79 Ass. che ritenne il Rosati responsa-
bile del reato di cui all'art. 270 C.P. fino al 31/1/78.
Da quest'ultima epoca e sino all'ingresso del Rosati
nella banda M.C.R. (febbraio '79) deve essere fissata la
data delle attuali contestazioni. Va a tal punto ancora
ribadito che lo stato di detenzione del Rosati - sia pu
re che limitatamente al periodo di esso - non incide sul
la ascrivibilità a questi dei reati, in quanto è provato
che tenne contatti anche nei carceri giudiziari.

Si rinvia a quanto appresso si dirà sul Rosati qua
le appartenente alla banda M.C.R..

E' certo che il Rosati rivestì il ruolo di "costitu
tore" e di "dirigente".

113

Sciarra Maria

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 14, 15, 16 e 17.

Valgono per l'imputata le medesime osservazioni fatte per Graziani Enzo, in ordine ai capi ascritti ad entrambi e a cui si rinvia.

Se ne impone il rinvio a giudizio, con le precisazioni più volte fatte.

114

Secreto Salvatore Rocco.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Fonti di accusa sono costituiti dalle dichiarazioni di:

- Squadroni Marcello (fol. 11);
- Arbore Cesare (foll. 233, 234 e 235; int/ 20/6/81 , pag. 5).

Era noto col nome convenzionale di "Batore".

Partecipò alla "conferenza di organizzazione" di Lanuvio. Fece parte della struttura territoriale di Roma-Nord, che svolgeva essenzialmente funzione logistica.

E' anche indicato come esponente di spicco della banda M.C.R.: su ciò in seguito.

In assenza di elementi per ritenere che abbia compiuto più incisive attività, è da considerarsi "partecipante".

115

Serani Laura.

Risponde del reato di cui al Capo 39.

E' accusata da Squadrani Marcello (foll. 68 e 69),
e da Graziani Paola (foll. 38, 270 e ss). Fornì appoggi
e contatti specialmente all'estero al latitante Martel-
li Roberto: se ne impone il rinvio a giudizio.

116

Squadroni Marcello.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 3, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 18, 19, 20, 22, 24, 27, 33, 35.

Risponde anche dei capi da 48 a 50, per i quali, però, vi è stralcio.

Fu uno dei principali esponenti dell'organizzazione.

E' pienamente confesso su tutto. Ha tenuto un comportamento processuale particolarmente leale e di collaborazione con l'Autorità Giudiziaria.

E' sufficiente riportarsi alle più volte menzionate sue dichiarazioni nonché a quelle di Graziani Paola e Lauricella Laura.

Fu certamente "dirigente" e "organizzatore".

117

Starita Barbara

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Risponde, inoltre, dei reati contrassegnati con numeri romani: su ciò in seguito.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Arbore Cesare (foll. 233 e ss.);
- Squadroni Marcello (fol. 11).

Era nota con il nome di battaglia di "Sara".

Fu legata sentimentalmente al noto Rosati Luigi.

Partecipò alla "Conferenza di organizzazione" di Lanuvio. Venne assegnata alla struttura territoriale di Roma-Nord.

E' da ritenersi "partecipe".

Se ne impone il rinvio a giudizio.

Surdi Michele.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 3, 7, 26.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Squadrani Marcello (foll. 11, 12, 59, 61, 66, 291);
- Arbore Cesare (foll. da 233 a 234; pag. 5 int.20/6/81);
- Cianfanelli Massimo (fol. 215).

Aveva il nome di battaglia di "Condor". Era anche noto come "Remo" (Squadrani, fol. 59).

Fu organizzatore della conferenza di Lanuvio più volte citata. Tale conferenza durò due giorni; vi parteciparono anche "delegati" di Padova e Milano; sancì la costituzione della struttura clandestina nonché la costituzione di due nuclei territoriali e di un nucleo di supporto con funzioni "logistiche": a quest'ultimo nucleo fu assegnato il Surdi assieme al Martelli e al Manni. Trattavasi naturalmente di nucleo costituito nell'ambito del livello verticale.

Al termine della riunione di Lanuvio ve ne fu una più ristretta, limitata al Surdi e agli altri del nucleo logistico (v. Arbore, pag. 5 dell'int. 20/6/81).

Lo Squadrani preciserà pure che il Surdi teneva in deposito delle armi (fol. 12): "Quando Roberto e Fabrizio entrarono nei comitati Michele (il Surdi), Aurelio (il Gambini), Stefano (il Lanuti) avevano già un ruolo logistico; per esempio, Michele aveva avuto in deposito delle armi"; "...Alla direzione cittadina dei comitati, o meglio ad alcune riunioni parteciparono Franco (Manni) e Michele (Surdi), oltre a Roberto (Martelli) e a Davoli, i quali tutti possono definirsi a mio avviso dirigenti." (v. pure fol. 66).

119

Contribui a costituire i "nuclei di discussione" specificati dallo Squadrani a fol. 59, sostituendo il nome di battaglia di "Condor" con quello di "Remo".

Era bene addestrato con le armi da fuoco e dette lezioni teoriche e pratiche a taluni fra i membri del sodalizio (Squadrani, fol. 61), e, come si è detto, teneva in deposito armi.

Il Surdi, nella sua qualità di dirigente, partecipò alle riunioni della direzione nazionale (Squadrani, fol. 291), tenendo contatti e rapporti con i dirigenti milanesi.

Il Surdi si distaccò dall'organizzazione, secondo lo Squadrani, intorno alla primavera del 1979, ma non dismise l'attività eversiva, se è vero che entrò in contatto con un dirigente dei Comitati Milanesi "cercando di approfondire una sua eventuale adesione a Prima Linea" (fol. 66).

Attesa la posizione di preminenza da lui assunta nel livello clandestino e in particolare quale esponente del nucleo "logistico", sarà chiamato a rispondere anche dei capi 3 e 7.

Sul capo 26, è accusato dallo Squadrani a fol. 61.

Se ne impone in rinvio a giudizio.

126

Turco Ornello.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Fonti di accusa sono le dichiarazioni di Arbore Cesare (foll. 232 retro e 234): "ricordo fra gli altri compagni da me frequentati in quel periodo Ornello Turco e Ruggero Benedetti...Sapevo che essi si erano formati nell'ambito dell'esperienza cosiddetta dei Comitati Comunisti.

Furono loro a comunicarmi che era stata indetta una sorta di conferenza di organizzazione a Lanuvio...devo aggiungere che Turco e Benedetti non vi parteciparono per divergenze politiche".

Il Turco, dunque, era certamente parte dell'organizzazione, anche perchè aveva il nome di battaglia di "Federico": naturalmente, e nulla rileva che egli non avesse partecipato alla conferenza per divergenze politiche.

Lo stesso Turco fu esponente di rilievo della banda M.C.R. ed è pertanto imputato per i capi contrassegnati con i numeri romani.

E' da considerarsi "partecipe".

121

Visaggi Eurosia.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Fonti di accusa sono le dichiarazioni di:

- Arbore Cesare (foll. 233, 234 e pag. 5 int. 20/6/81);
- Squadrani Marcello (fol. 11).

Si evince da queste dichiarazioni che la Visaggi partecipò alla conferenza di Lanuvio e venne inserita nella struttura territoriale di Roma-Nord.

Aveva il nome di battaglia di "Elena".

E' da considerarsi "partecipe".

122

I REATI ASSOCIATIVI DI CUI AI CAPI I E II

La prova della sussistenza del sodalizio è schiacciante e deriva da molteplici fonti che qui si indicano nelle dichiarazioni di Cianfanelli Massimo, di Arbore Cesare, Donat Cattin Marco, Squadrani Marcello; nel rinvenimento di ingenti quantitativi di armi, di altri mezzi materiali e di documenti ideologici; nella pratica della rivendicazione al Movimento Comunista Rivoluzionario dei delitti-programma realizzati.

Sinteticamente può accennarsi che Morucci e Faranda fuoriuscirono dalle B.R. - assieme a Cianfanelli Massimo, Brogi Carlo, Andriani Norma, May Arnaldo e una settima brigatista, certa "Nadia", fiorentina - a seguito dei dissidi con gli altri membri della direzione strategica, originati specialmente dal fatto che i primi due sostenevano la necessità "di compiere operazioni più legate agli interessi specifici del proletariato (casa, lavoro, reddito, servizi)"; tali, cioè, da poter essere meglio comprese e apprezzate dalle "masse", sicchè queste avrebbero potuto essere più facilmente coinvolte nei progetti di lotta armata: di qui, il programma MCR (Cianfanelli foll. 153, 187, 188).

Fonti di prova principali del sodalizio sono:

- le dichiarazioni di Cianfanelli Massimo, in particolare quelle ai foll. 117, 118; 152, 153, 154, 155; 168, 169; 171; da 180 a 186; 187, 188; 191, 192, 193; da 196 a 199; 202, 203, 205, 206, 207; 213, 214, 215 in fondo, 216, 217, 218, 219.
- Squadrani Marcello, fol. 62;
- Donat Cattin Marco (int. 13/4/81 al G.I. Torino, pagg. 156, 157; int. 14/4/81, pag. 172);
- Arbore Cesare foll. 250, 251, 252.

123

1) - Il programma sovversivo, l'organizzazione, la disponibilità di armi.

L'inizio del sodalizio può essere collocato agevolmente tra febbraio e marzo 1979 (Cianfanelli fol. 178); esattamente, all'epoca in cui i noti Morucci Valerio e Franda Adriana abbandonarono la militanza nella banda cd. delle Brigate Rosse, della quale furono dirigenti oltre che autori di molti fra i più gravi delitti commessi al nome di questa.

In tal senso va precisata la data di inizio della banda nel capo di imputazione.

I due furono i promotori della banda Movimento Comunista Rivoluzionario, mediante la ideazione e la compilazione del noto documento "Fase: presente, passato e futuro, ecc", che, per quanto si legge nelle fonti di prova, rappresentò un vero e proprio atto costitutivo e il mezzo di discussione e di spinta per l'aggregazione dei membri del sodalizio.

Naturalmente, i promotori si avvalsero delle connivenze; della collaborazione e dei sostegni sia di ambigui personaggi a mezza strada tra la pseudo-"intelligentia" e il terrorismo, sia di personaggi inquisiti per gravissimi delitti di terrorismo (tra gli altri, Piperno Francesco e Pace Lanfranco), sia di certa stampa che non disdegnò - quanto inconsapevolmente è difficile dimostrare - di fungere da "cassa di risonanza" delle imprese terroristiche dei due, addirittura pubblicando per intero l'atto costitutivo dell'M.C.R., sicchè fu poi estremamente più agevole fare proseliti, creare terroristi e strutture eversive che poi dettero luogo, tra gli altri, ai cinquantasei gruppi di delitti che vanno dal n. I al n. LVI di questa parte del processo, nonchè ai sedici gruppi di delitti che vanno dalla lettera a) alla lettera p) di altra parte di questo processo.

124

Sul programma eversivo, dunque, non è che da riportarsi al documento del Morucci e della Faranda e qui intenderlo riprodotto, nonché agli altri documenti ideologici in sequestro (v., tra l'altro, ispezione dei luoghi a fol. 97).

Sull'organizzazione si rileva che questa venne capillarmente studiata e attuata tra gli ultimi di febbraio e i primi di marzo '79 mediante frequenti incontri, in cui si discuteva del documento costitutivo, tra Morucci, Faranda, Cianfanelli e May (Cianfanelli fol. 168).

Successivamente le riunioni furono, per così dire, istituzionalizzate e diventarono periodiche (ivi fol. 192).

E poichè, in epoca antecedente, Morucci aveva costituito tutta una serie di contatti con esponenti dei Comitati Comunisti, non fu difficile coinvolgere sin dall'inizio noti eversori quali Davoli, Mitrani, Turco e un'altra "ventina di persone" (Cianfanelli foll. 180 e 181).

Si costituì così una direzione di cui erano parte Morucci, Faranda, Davoli, Mitrani e Turco (ivi fol. 181).

Si costituirono, al di sotto della direzione, due strutture o nuclei di apparato, una costituita da Morucci, Faranda, Davoli, Cianfanelli e Benedetti, l'altra da ex appartenenti alle Formazioni Comuniste Armate e cioè D'Aguanno, Pallone, Genoino, certo "Emilio".

Si costituirono quattro nuclei territoriali: due di Roma-Nord, uno Appio e uno Tiburtino (su tutto, ivi, foll. 182, 183, 215, 216, 217 e 218). In seguito vi furono strutture ancora più organizzate; vi fu la costituzione di altri nuclei, quali quello di Centocelle-Villa Gordiani. Fu istituita una direzione territoriale, composta dai rappresentanti di ciascun nucleo. Furono istituite tre commissioni, una sul carcerario, una sul lavoro di massa, un'altra sulla propaganda (ivi fol. 218).

125

Si fecero "inchieste", ossia si acquisirono dati sulle vittime designate, e i risultati di esse venivano consegnati a Morucci e Faranda (ivi foll. 184 e 215).

Di primaria importanza, ai fini delle singole responsabilità (e confermative, ad abundantiam, dei principi sul concorso di persone enunciati a pag. 9 di questa requisitoria), è rilevare che il programma per la consumazione dei reati-mezzo era prefissato.

Invero il Cianfanelli ha dichiarato a fol. 199: "Prima di parlare delle singole rapine, voglio precisare il meccanismo della loro decisione. Sulle rapine in appartamenti, o comunque minori, veniva lasciata una certa autonomia ai compagni dei singoli nuclei. Unico obbligo era di informare dell'operazione almeno un membro della direzione, cioè quella gestione collegiale di cui ho già parlato, a fini di controllo soltanto della pericolosità dell'operazione stessa. Sulle rapine in banca, o comunque di maggiore impegno, la decisione era presa dall'organizzazione di direzione, che dibatteva e valutava tutti i problemi dell'operazione. Criterio fondamentale era quello di evitare operazioni su obiettivi difesi da persone armate, per non impegnarsi in scontri a fuoco. Le armi restavano nei depositi e venivano prelevate solo il giorno dell'operazione".

Dunque le rapine furono - con accordo preventivo - divise in due gruppi: quelle in banca e quelle in appartamenti o in altri luoghi.

Delle une e delle altre devono rispondere tutti i membri del sodalizio, sia per il preventivo accordo sul programma, sia perchè, comunque, anche per le seconde era prima investita la direzione, essendovi obbligo di informare almeno un membro di questa, affinchè venisse esercitato il controllo della operazione.

126

Non si trascurò di avvalersi della stampa come efficace mezzo di proselitismo e di pressione sui timorosi: si continuò perciò nella pratica di stilare documenti; si pubblicò addirittura un libro su "Paolo e Daddo" (i noti Tomassini Paolo e Fortuna Leonardo, autori di un efferato delitto contro tre guardie di Pubblica Sicurezza, recentemente scarcerati dalla Corte di Assise di Appello di Roma che ha escluso incredibilmente aggravanti e altrettanto incredibilmente concesso attenuanti generiche), anche con la collaborazione di conniventi estranei all'MCR (ivi foll. 206, 213 e 214).

Non fu trascurata di certo l'organizzazione finanziaria della banda.

Si provvide addirittura a "investimenti" produttivi e ad attività di lucro, secondo canoni...capitalistici.

Tra l'altro si affittarono appartamenti (ivi, fol. 187); si progettaron aperture di negozi, birrerie, bar, si attuò il commercio nel settore dell'"alta fedeltà" e in imprese di import-export (ivi, fol. 199).

Furono consegnati alcuni milioni a Turco Ornello perchè compisse azioni di "business" in America nel settore dell'artigianato; peraltro il Turco non combinò nulla e commise peculato per £. 1.900.000= trattenendosi un mese e mezzo nel Nuovo Continente (ivi, fol. 205).

Naturalmente i capi dell'organizzazione avevano uno stipendio che era di £. 350.000= al mese, e i membri, pur non attuando forme di "assenteismo" (di ciò quanto meno non vi è prova se si eccettui il citato episodio del Turco), godevano di contributi una-tantum destinati alle "ferie". Il contributo era di £. 300.000= e lo ottennero tra le venticinque e le trenta persone (ivi, fol. 205).

Tra le spese dell'organizzazione vi erano poi quelle per pagare gli avvocati di Soccorso Rosso o per sistemare famiglie di compagni detenuti (ivi, foll. 203 e 205).

127

Vi fu disponibilità di case, e si dispose di quelle di Turco Ornello, Cea Oronzino, Guerra Mario, Abbondanza Maura Agnese, Scandolo Cristina; vi fu anche disponibilità, addirittura, di un ristorante "alternativo".

Tali immobili erano destinati a luoghi di convegno e di deposito per armi (ivi foll. 180, 183, 187, 191, 192, 196, 206).

Vi furono - e vennero istituzionalizzati - contatti e rapporti con bande armate parallele. Tali rapporti condussero anche a programmi di operazioni comuni; si studiò anche un organismo di coordinamento fra bande. Furono progettate basi all'estero per il rifugio di latitanti e clandestini (Cianfanelli fol. 196).

Simili frequenti rapporti sono ancora una volta dimostrativi sia degli intimi concreti legami fra bande, sia dell'omogeneità dei programmi sovversivi, nel nome di quella solidarietà cd. "comunista" che invocò il Gambini per la protezione di Bignami Maurice.

Su tutto ciò ampiamente: Cianfanelli (foll. 171, 183, 187, 192, 193, 195, 196, 198, 206); Donat Cattin (fogli citati retro).

Nessun dubbio sulla disponibilità di armi, anche sofisticate, di munizioni, di documenti e altri attrezzi utili alle operazioni militari, quali targhe e altro. Si richiama, per l'elencazione di una parte delle armi, il contenuto del verbale di ispezione a fol. 97: le armi vennero rinvenute e sequestrate in località Tuscolo su segnalazione del Cianfanelli.

Altre armi vennero sequestrate a Pallone Claudio in un deposito da lui gestito: il numero, la qualità delle armi sono anche questa volta indice sicuro della abbondante disponibilità che se ne aveva (v. verbale di sequestro in atti).

128

Inoltre Cianfanelli possedeva due pistole di cui si liberò gettandole nel Tevere.

Infine vi era un deposito mobile di armi custodito nel portabagagli di un'auto FIAT 132 (cfr., per tutto, Cianfanelli foll. 96, 116, 117, 168, 183, 184, 196, 207, 208, 209, 210).

2) - I reati-mezzo e i reati-programma.CAPO III

E' sufficiente richiamare, per questo capo, la fonte di prova proveniente dalle dichiarazioni del Cianfanelli, in particolare, quelle da ultimo indicate; il verbale di i spezione dei luoghi a fol. 97 attestante il rinvenimento di armi nel deposito del Tuscolo (che potette essere scoperto grazie alle precise indicazioni del Cianfanelli stesso); il già citato verbale di sequestro delle altre armi di proprie tà dell'M.C.R., deposito gestito da Pallone Claudio e scoperto a seguito dei fatti di Civitella Alfedena.

E' da sottolineare che il fucile Kalashnikov era di provenienza della banda CO.CO.RI., come si è accennato in precedenza: tale circostanza costituisce un'ulteriore dimo strazione della interdipendenza tra personaggi appartenenti a bande diverse ma omogenee nei programmi.

CAPI IV E V

Fonti di prova sono le indicazioni di Ginestra Antonio (fol. 406) e di Cianfanelli Massimo (foll. 184 in fondo e 185).

E' da rilevare che il Cianfanelli ha precisato che: "l'operazione non è stata rivendicata...fu consumata qualche tempo prima dell'arresto di Matteo e Alessandra...operammo io, Giuliano (cioè Broggi) e Norma Andreani. La decidemmo con Morucci e Faranda. Non so' se loro ne avessero parlato in direzione...".

Si osserva:

- a) che la circostanza secondo cui l'operazione non venne rivendicata e l'incertezza di Cianfanelli, sul se di essa se ne fosse informata la "direzione", rende conforme a giustizia che i delitti in questione vengono ascritti ai soli autori materiali e non anche a tutti i membri della banda;
- b) che le circostanziate dichiarazioni del Cianfanelli trovano pieno riscontro con quelle del Ginestra Antonio a fol. 406.

CAPI DA VI A X

La fonte principale di prova è costituita dalle di chiarazioni del Cianfanelli a fol. 188. Essa trova completo riscontro con le modalità del fatto così come accertate nel rapporto relativo di Polizia Giudiziaria.

E' da rilevare che la decisione fu presa dalla gestione collegiale. La stessa inchiesta era stata collegiale: derivano da ciò i consueti effetti sul concorso di persona nel reato.

Deriva, in particolare, che non incide sulla responsabilità di Morucci e Faranda la circostanza che costoro fossero da tempo detenuti: essi furono di certo i due promotori della banda; furono ideatori del programma-casa; realizzarono quindi una precisa condizione dell'evento e di questo quindi devono rispondere poichè gli dettero causa (cfr. voce promotori a fol. 5, nonchè foll. 9 e ss).

CAPI DA XI A XV

Fonte di prova: Cianfanelli foll. 189 e 190; atti di P.G. relativi.

Va sottolineato che "l'inchiesta" era stata fatta "un po' da tutti" e che la decisione era stata presa sempre dalla gestione collegiale (a parte Davoli che era in carcere).

Si richiamano, quanto al Davoli, al Morucci e alla Faranda, le osservazioni prima fatte in tema di concorso.

L'azione fu opera materiale di Cianfanelli, Arbore , D'Aguanno e Genoino (quest'ultimo poi deceduto).

132

CAPI DA XVI A XXI

Fonti di prova: le dichiarazioni di Cianfanelli a foll. 190 e 191; gli atti di P.G..

Al citato fol. 191 vi è indicata una circostanza che è ulteriormente dimostrativa dei principi sul concorso di persona sopra enunciati: "subito dopo l'uscita dal carcere di Rosati Luigi, costui ritorna all'attività politica partecipando alle riunioni dell'M.C.R.. Egli ben conosceva il progetto M.C.R. - ce lo disse lui stesso - per averne discusso a lungo con Morucci, detenuto con lui a Rebibbia, una donna che era stata con lui, cioè Barbara Starita, era rimasta sempre in contatto".

Per ulteriore conferma della prova dei reati si richiama la confessione dei fatti resa da Arbore Cesare (fol. 252).

CAPI XXII E XXIII

Fonti di prova: le dichiarazioni di Cianfanelli a fol. 215; gli atti di P.G. relativi.

Si osserva, sempre sul tema del concorso di persona, che il Cianfanelli rammentò i due delitti "rileggendo - davanti al G.I. - il volantino M.C.R.": ciò significa che fatti di quel genere erano previsti nel comune programma.

133

CAPI XXIV E XXV

Fonti di prova: le dichiarazioni di Cianfanelli a fol. 215; gli atti di P.G.

L'operazione fu compiuta dai nuclei Roma-Nord, ma il programma fu comune, tant'è che dei delitti il Cianfanelli ricordò leggendo il volantino M.C.R..

CAPI XXVI E XXVII

Fonti di prova: Cianfanelli foll. 199 e 200.

Autori materiali ne furono Cianfanelli, Benedetti, Turco, Mazzarelli Enrico. Costui dette la "dritta" poichè lavorava nel commercio dei francobolli e quindi sapeva come indirizzare i complici.

CAPI XXVIII E XXIX

Fonti di prova: Cianfanelli foll. 199, 200 e 201.

Autori materiali ne furono Cianfanelli, Turco, Benedetti e Mazzarelli Enrico. La "dritta" provenne ancora da quest'ultimo.

CAPI DA XXX A XXXII

Fonti di prova: Cianfanelli foll. 201 e 202; atti di P.G. relativi.

La proposta venne dal Genoino.

Autori materiali: Cianfanelli, Genoino, Pallone, Benedetti, Caravaglio (l'Emilio-Carlo, certo Fabio).

134

CAPI DA XXXIII A XXXV

Fonti di prova: Cianfanelli fol. 202; gli atti di P.G. relativi.

Autori materiali ne furono Cianfanelli, D'Aguanno, Mitrani, Caravaglio (detto Emilio).

Autori materiali del furto dell'autovettura FIAT 128 furono "Compagni di Roma-Nord".

Viene sottolineato che le due rapine di cui ai capi precedenti servirono per le spese di organizzazione e per il progetto di finanziamento delle attività legali (v. retro).

CAPI XXXVI E XXXVII

Fonti di prova: Cianfanelli fol. 212; Guerra Mario il quale si è assunto la responsabilità di avere partecipato all'organizzazione M.C.R. (fol. 334 dell'interrogatorio di quest'ultimo).

Autori materiali: Pallone, Mario Guerra.

CAPI XXXVIII E XXXIX

Fonti di prova: Cianfanelli fol. 212.

Autori materiali: Cianfanelli, Caravaglio, Turco e Benedetti.

135

CAPI DA XL A LI

Trattasi dei noti fatti di Civitella Alfedena nel corso dei quali fu tentato l'omicidio dell'app. dei Carabinieri De Crescenzo Antimo, del Mar. llo Pizzano Nicola e del Car. Polsinelli Emilio e decedettero il Pallone e il Genoino.

Gli autori materiali del fatto rimasti in vita e cioè Guerra Mario e Ingrati Giuseppe sono già stati rinviati al giudizio della Corte di Assise di Cassino.

La circostanza ha comportato lo stralcio relativo a questi due imputati. Vengono pertanto giudicati in questo procedimento i soli concorrenti morali quali membri della banda.

La prova è pacifica ed è desunta, fra l'altro, dalla confessione di Guerra Mario, dalle molteplici dichiarazioni del Cianfanelli; dagli atti di P.G. acquisiti.

E' da sottolineare che negli atti della Autorità Giudiziaria di Cassino, acquisiti in copia, è contenuto il verbale di sequestro delle armi possedute dal Pallone, patrimonio comune dell'M.C.R. -

CAPI DA LII A LVI

Fonti di prova: Cianfanelli foll. 208, 210 e 211; e inoltre il dato obbiettivo del rinvenimento delle armi.

Trattasi delle esercitazioni effettuate da membri della banda in S. Polo dei Cavalieri e altrove; ovvero di movimento di armi effettuati, per lo più, a scopo di occultamento.

136

3) - I singoli imputati.- Abbondanza Maura Agnese.

Risponde dei reati di cui ai capi I, II e III, e dal capo VI al capo LI.

Fonti di accusa: Cianfanelli (191, 196, 197, 198);
Donat Cattin (int. 9/4/81 a G.I. Torino, pag. 157).

Era nota col nome convenzionale (anche se non di battaglia) di "Maura". E' la compagna del noto Caravaglio Carlo.

Fornì ripetutamente il proprio appartamento, all'Alessandrino:

a) per riunioni e convegni dell'Organizzazione: in esse si discutevano i progetti e le operazioni; erano periodiche, per lo più settimanali; vi partecipavano fino a otto persone alla volta;

b) per riunioni e convegni dell'M.C.R. con altre bande (P.L. - FCC): gli esponenti provenivano addirittura da altre parti d'Italia ed erano nomi famosi (Donat Cattin, Morelli Andrea, ecc.)/ Si discuteva di programmi e di operazioni comuni; della costituzione di "centri" di assistenza all'estero per latitanti e clandestini; ci furono scambi di armi.

L'imputata tenne personalmente i contatti con gli esponenti di P.L., tant'è che a lei si rivolgevano per mettersi in contatto con Caravaglio e gli altri dell'M.C.R. (Cianfanelli, fol. 197).

E' da considerare esponente del cd. settore logistico per la suaccennata attività dispiegata. Fu dunque "organizzatrice" (v. voce "organizzatori").

La qualità di "organizzatrice" va mantenuta ferma, nonostante la contraria opinione sostenuta dalla Sezione Istruttoria, che invece ha considerato l'imputata mera partecipe.

137

La Sezione Istruttoria non ha evidentemente tenuto conto che è funzione tipicamente organizzativa quella cd. "logistica", ampiamente esplicitata dalla Abbondanza; sicchè non ha nessun significato giuridico l'aver messo in evidenza che la prevenuta poi non partecipava alle riunioni e ai convegni dell'MCR.

138

- Andriani Norma,

Risponde dei reati dal n. I al n. LI.

Fonti a carico: Cianfanelli (foll. 150, 181, 182); Donat Cattin (int. 14/4/81 al G.I. Torino, pag. 160); Ginestra Antonio (foll. 400, 401, 405, 406); Brogi Carlo (int. 29 e 31/3/82); le sue stesse dichiarazioni (int. 31/3/82).

Aveva il nome di battaglia di "Carla".

E' una dei sette brigatisti fuoriusciti dalla banda B.R. nel febbraio '79. Come BR, è stata rinviata a giudizio nel proc. pen. n. 54/80 G.I. (cd. Moro-bis) per reati di banda armata e altro (il proprio ruolo nelle BR è stato confessato).

Il Donat Cattin la indica come una compagna che partecipò a una riunione nella zona dei Castelli tra P.L. e FCC. La incontrò a casa della "signora": quest'ultima si identifica nella nota De Luca Paola, esponente di primo piano di P.L.-F.C.C. unificate, e amante del Ceriani Sebregondi Paolo. Tutto ciò è dimostrativo dei frequenti contatti e spesso delle commistioni tra bande quali B.R., P.L. ed MCR.

Fu membro ab initio dell'M.C.R.. Infatti presenziava alle prime riunioni per la costituzione di questa (Cianfanelli, fol. 181).

Ginestra (fol. 401) la indica, assieme al Brogi, come persona che disponeva di una dotazione di armi provenienti dallo stok di Morucci e Faranda (erano armi già appartenenti alle B.R.): una Walter P.P.K. 7,65, una cal. 38 e altre armi. Era molto legata a Prospero Gallinari. Propose, al Ginestra e al suo gruppo, una rapina in danno di un parrucchiere (ivi 405); poi la realizzò assieme al Brogi (ivi 406).

Cianfanelli (fol. 185) la indica come autrice materia-

139

le e fornitrice della "dritta" della rapina specificata al capo IV; la stessa, dopo la rapina, portò con sé le tele sottratte che poi si occupò di vendere.

Va mantenuta ferma la prova della sua partecipazione all'MCR nonostante le discolpe fornite da lei stessa e dal Brogi negli interrogatori del 31/3/1982.

E' da considerare organizzatrice sia perchè partecipe delle prime riunioni dei membri; sia perchè partecipò a riunioni di coordinamento con altre bande; sia perchè era vicinissima a Morucci e Faranda e fuoriuscì con costoro dalle B.R.; sia perchè deteneva armi; sia perchè tenne un ruolo di primo piano nella consumazione della rapina di cui al capo IV.

Risponde, per conseguenza, dei reati comuni alla banda, ma limitatamente al periodo in cui è certo che ne fece parte.

Va osservato, a tal proposito, che il Cianfanelli (fol. 185) e il Ginestra (fol. 406) sono concordi nell'affermare che in epoca successiva ma probabilmente prossima alla rapina di cui ai capi IV-V la Andriani (come il Brogi) non si fece più vedere. Per effetto di tali dichiarazioni deve ritenersi che l'Andriani (al pari del Brogi) volle estraniarsi dalla banda; quanto meno non vi è prova che continuò a parteciparvi. Ciò è confermato dalle dichiarazioni del 31/3/82 rese da lei stessa e dal Brogi.

Consegue che come organizzatrice sarà chiamata a giudizio per i capi I e II, nonchè, quantomeno a titolo morale, del capo III.

Risponderà inoltre dei reati di cui ai capi IV e V, per altro confessati da lei, dal Brogi e dal Cianfanelli.

Sarà prosciolta per non avere commesso i fatti ascritti ai capi da VI a LI.

140

- Arbore Cesare.

Risponde dei reati di cui ai capi I, II e III e dal capo VI al capo LI.

Fonti a carico: Cianfanelli (foll. 118, 182, 183, 189, 198, 217); e, altresì, le sue stesse dichiarazioni confessionarie.

Aveva il nome di battaglia "Valentino".

Si richiama, quanto all'appartenenza alla banda di cui ai capi 1) e 2), le osservazioni fatte in precedenza. Il Cianfanelli lo indica quale membro della banda M.C.R. ai foll. 117-118; precisa che faceva parte del nucleo Tiburtino (foll. 183 e 217). Lo indica quale autore materiale dei fatti specificati ai capi XI e XV (fol. 189), nonché quale partecipe a riunioni tenute a Padova, a Bologna e altrove (fol. 198); riunioni, come si è visto, in cui si parlava tra l'altro di coordinamento tra bande, di assistenza a detenuti, ecc.

Si desume dalle specificate fonti che l'Arbore fu membro effettivo di un nucleo territoriale e che fu autore di taluno fra i reati-programma più significativi.

Tuttavia rilevasi dalle dichiarazioni dello stesso Arbore (fol. 252) che egli, dopo l'azione di cui ai capi XI e seguenti, recedette dalla banda, tant'è che manifestò tale proposito informandone il Turco. Atteso il comportamento processuale dell'Arbore, che senza dubbio è stato leale e veritiero, non vi sono motivi per dubitare di quest'ultima circostanza. Pertanto posto che i reati dai capi XI ai capi XV vennero commessi il 21/12/1979, consegue che l'Arbore, pur rivestendo per l'attività compiuta la qualità di "organizzatore", non sarà chiamato a rispondere dei fatti successivi al 21/12/1979.

Nella prospettiva di cui sopra l'Arbore sarà proscioltto per non aver commesso il fatto dai capi da XVI a XXIII ;

dei capi da XXVI a LI.

Sarà invece rinviato a giudizio per i capi I, II, III, VI, VII, VIII, IX, X, XXIV e XXV.

142

Benedetti Ruggero.

Risponde dei reati di cui ai capi I, II, III; dal VI al LII; LIV.

Fonti di prova a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 182, 186, 190, 206, 210, 212, 216 e 217);
- Arbore Cesare (foll. 232, 244, ²⁴⁶251).

Era conosciuto con il nome di battaglia di "Rocco".

Si è già visto che fu "partecipe" di altra organizzazione.

Aderì tuttavia alla banda M.C.R. sin dall'inizio.

Fece parte di una delle due strutture di apparato indicate dal Cianfanelli a foll. 182 e 216, nonché del nucleo Appio (ivi 217).

In particolare fece parte di quella in cui vi era lo stesso Cianfanelli, Morucci, Faranda e Davoli.

Aveva firmato qualche tempo prima operazioni con la sigla "Brigata Vybrj", nota emanazione delle F.C.A., quest'ultime costituite dai soliti Morucci e Faranda (ivi, fol. 182).

Partecipò a importanti riunioni avutesi tra la cattura di Morucci e Faranda e la fuga di Davoli (ivi, fol. 186); a una conferenza organizzativa fra circa venti membri M.C.R. (ivi, fol. 206).

Fu autore materiale dei delitti di cui ai capi da XVI a XXI (ivi, fol. 190).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi XXVI e XXVII (ivi, foll. 199-200).

143

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi XXVIII e XXIX (ivi, fol. 200).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi XXX - XXXII (ivi, foll. 201 e 202).

Partecipò agli addestramenti con le armi da fuoco in detazione della banda, utilizzando anche il mitra "Kala" (ivi, fol. 210).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi XXXVIII e XXXIX (ivi, fol. 212).

Ebbe disposizione di armi, tant'è che realizzò il reato di cui ai capi LII e LIV.

In considerazione della incisiva attività svolta, mediante la consumazione di molteplici fra i reati-mezzo; mediante la partecipazione a una delle due strutture di apparato nonché al nucleo territoriale Appio; mediante la disposizione anche personale di armi, deriva che il Benedetti sia da considerarsi quanto meno "organizzatore". Consegue che risponderà a titolo morale dei reati a cui non abbia ^{materizamente} partecipato, tenendosi anche conto che il Cianfanelli ha ben precisato che le rapine e gli altri reati erano comunque decisi preventivamente dai membri di rilievo della organizzazione.

Va infine posto in evidenza che ebbe a "legarsi" al la banda M.P.R.O., nota emanazione delle B.R., assieme a Caravaglio, Turco e Mitrani (Arbore, foll. 244, 246).

144

Brogi Carlo.

Risponde dei reati dal capo I al capo LI.

Fonti a carico sono:

- le sue stesse dichiarazioni (int. 29 e 31/3/82) nonché quelle di:
- Cianfanelli Massimo (f. 150, 181, 185, 236 retro);
- Ginestra Antonio (foll. 16, 400, 401, 405, 406);
- Andriani Norma (int. 31/3/82).

Era noto con il nome di battaglia di "Giuliano".

Trattasi di uno dei sette "fuoriusciti" dalle B.R., nel febbraio 1979, al seguito di Morucci e Faranda (gli altri erano Cianfanelli, Andriani Norma, May Arnaldo e certa "Lina": cianfanelli fol. 181).

Sulle ragioni della "fuoriuscita" dei sette, vedi, ivi foll. 152-153.

Il Cianfanelli lo indica con il nome di battaglia di "Giuliano" ai foll. 150, 181 e 186. Lo individuerà successivamente in fotografia per Brogi Carlo (fol. 236 retro).

Fu uno dei primi ad aderire al progetto MCR partecipando alle necessarie riunioni (ivi foll. 160, 181); ~~esso~~ in precedenza rivestì notevole ruolo nelle Brigate Rosse ed infatti è stato rinviato a giudizio nel procedimento penale 54/80 G.I. Imposimato (il proprio ruolo nelle BR è stato ampiamente confessato).

Il Brogi (cioè il "Giuliano"), assieme alla Andriani ("Carla") prese contatto con Ginestra Antonio, Saporita e Pintori e propose loro di aderire al progetto per la formazione di nuclei per la costituzione dell'MCR :

145

svolse, quindi, attività di proselitismo (Ginestra A., fol. 16).

Va mantenuta ferma la prova della sua partecipazione all'MCR, nonostante le discolpe fornite da lui stesso e dalla Andriani negli interrogatori del 31/3/1982.

Ebbe disposizione, anche personale di armi: "Di Brogi ho saputo che aveva una certa esperienza a livello militare e che politicamente aveva ricoperto già incarichi rilevanti nelle U.C.C. (nota: trattasi della banda Unità Comuniste Combattenti i cui componenti sono già rinviati a giudizio della Corte di Assise di Roma). Quando conobbi Brogi e Andriani...seppi da loro che disponevano di una dotazione di armi provenienti dallo stok di Morucci e Faranda...Mi parlarono di una Walter PPK 7,65, di una cal. 38 e altre armi" (Ginestra A. fol. 401; v. pure fol. 405).

Propose e compì rapine. In particolare, assieme a Morucci, Faranda, Cianfanelli e Andriani commise la rapina di cui ai capi IV e V (Cianfanelli fol. 185; Ginestra A. foll. 405 e 406).

E' da considerarsi "costitutore" sia perchè seguì sin dall'inizio le vicende MCR di Morucci e Faranda, sia perchè compì l'attività di proselitismo di cui si è detto.

Il Cianfanelli (fol. 185) e il Ginestra (fol.406) sono concordi nell'affermare che in epoca successiva ma prossima alla rapina di cui ai capi IV-V il Brogi (come la Andriani) non si fece più vedere.

Per effetto di tali ultime dichiarazioni deve ritenersi che il Brogi (al pari della Andriani) volle e-

146

straniarsi dalla banda. Ciò è confermato nel di lui in
terrogatorio e in quelli della Andriani in data 31/3/
1982.

Consegue, che come "costitutore" sarà chiamato
a rispondere dei capi I e II, nonchè, quanto meno a ti
tolo morale, del capo III.

Sarà prosciolto per non aver commesso i fatti per
i capi da VI a LI.

147

Caravaglio Carlo.

Risponde dei reati di cui ai capi I, II, III; da VI a LI; LVI.

Fonti di prova a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 183, 190, 201, 206, 207, 210, 212, 216 e 218);

- Arbore Cesare (foll. 244 e 246).

Fu assegnato a uno dei due nuclei di Roma-Nord (Cianfanelli, foll. 183 e 218).

Fu membro della direzione, in coincidenza della scarcerazione di Rosati. Resterà in questa fino all'entrata in crisi dell'organizzazione (fol. 216).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi da XVI a XXI (ivi, fol. 190).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi da XXX a XXXII (ivi, foll. 201 e 202).

Partecipò a esercitazioni militari e ad addestramenti con armi da fuoco (ivi, fol. 210).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi XXXVIII e XXXIX (ivi, fol. 212).

Ebbe personale disposizione di armi e pertanto risponde anche del reato di cui al capo LVI.

Assieme al Turco, al Benedetti e al Mitrani, tutti componenti della struttura Roma-Nord, ebbe a legarsi

148

alla banda M.P.R.O., notoriamente emanazione delle B.R.
(Arbore, foll. 244 e 246).

Non vi è dubbio che è da qualificarsi "dirigente" e "organizzatore", non soltanto perchè membro della direzione ma anche perchè compì taluni fra i delitti più gravi. Conseguo che sarà chiamato a rispondere a titolo morale di tutti i reati, atteso anche il modo con cui i reati venivano programmati e decisi.

Cea Oronzino.

Risponde dei reati dai capi I-III e dai capi VI-LI.

Fonti di accusa sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 183, 209, 218, 236);
- Arbore Cesare (fol. 244).

Era noto con il nome di battaglia di "Gino".

Il Cea è stato identificato (v. rapp.to di P.G. in atti, in data 7/7/81) attraverso le precise dichiarazioni del Cianfanelli che lo indica come abitante al quartiere Labaro in via Monti della Valchetta n. 55.

Il Cianfanelli ha precisato (fol. 183) che in epoca successiva al maggio '79, le armi della banda M.C.R. erano tenute "in una casa della borgata Labaro", presa in affitto da un membro della banda stessa; questi era uno studente fuori sede dal nome di battaglia di "Gino" (v. pure fol. 209).

Il Cea era altresì componente effettivo di uno dei due nuclei di Roma-Nord (ivi, fol. 218).

Poichè il Cea provvide, fra l'altro, ad affittare per l'M.C.R. una casa e tenne in deposito quanto meno parte notevole delle armi, svolgendo quindi importanti funzioni logistiche, è da ritenersi "organizzatore".

Deriva che sarà chiamato a rispondere, quanto meno a titolo morale, dei reati-mezzo e dei reati-programma.

Cianfanelli Massimo.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a LVI.

Era noto con il nome di battaglia di "Giorgio".

L'imputato è confesso su tutto e ha reso dichiarazioni estremamente utili per la individuazione di buona parte dei membri della Banda. Basta pertanto richiamare i molteplici interrogatori resi.

E' citato anche da Arbore Cesare, (foll.251,252), nonché da Donat Cattin Marco (int. 9/4/81, pag.157) ; quest'ultimo lo indica come il "Frappappino" che partecipò ad alcune riunioni organizzative e di collegamento fra bande diverse.

Il Cianfanelli è altresì imputato come appartenente alla banda BR (dalla quale fuoriuscì insieme con Morucci e Faranda) nel procedimento penale n. 54/80 A G.I. Imposimato.

Ritiene il P.G. - sulla personalità di questo imputato - doveroso porre in evidenza il comportamento leale e fattivo tenuto, che lo ha portato a confessare anche delitti gravissimi, tra gli altri il concorso nell'omicidio in danno del magistrato dott. Tartaglione, nonostante che gli elementi a suo carico fossero estremamente labili.

Tutto ciò è segno di sicuro intimo ravvedimento.

D'Aguanno Claudio.

Risponde dei reati dai capi I-III e dai capi VI-LI.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 182, 187, 189, 192, 197, 202, 203^{2^{oa}}, 213, 216);
- Arbore Cesare (foll. 251, 252);
- Donat Cattin Marco (int. 9/4/81, pag. 157).

Era noto con il nome di battaglia di "Giacomo".

Trattasi di uno dei personaggi di spicco dell'organizzazione.

Il Cianfanelli lo indica come di provenienza dalla F.A.C. assieme al Morucci. Con altri aveva firmato operazioni con la sigla "Brigata Vybrj". Lo colloca in una delle due strutture di apparato (fol. 182).

Lo indica come uno dei membri addetti alla gestione collegiale della banda, unitamente a Davoli, Mitrani, lo stesso Cianfanelli, Genoino, Turco. Tale gestione decise, fra l'altro, la cd. "campagna della casa".

Lo indica come uno degli autori materiali dei reati da XI a XV (fol. 189).

Lo indica come uno dei promotori dei contatti e delle riunioni con appartenenti alla banda "Prima Linea" (foll. 192 e 196). Era in "contatto anche telefonico" con Donat Cattin (fol. 197).

Lo stesso Cianfanelli lo indica come autore materia

152

le della rapina di cui ai capi XXXIII-XXXIV (fol.202).

Va sottolineato che il ricavato di queste rapine fu utilizzato per le spese di organizzazione e per il progetto di finanziamento delle cd. attività legali (i vi).

In particolare, il D'Aguanno dispose di 5 milioni per un'attività di import-export. Lo stesso denaro servì anche al Mitrani per pagare l'avvocato Mancini Tommaso e altri legali nei processi contro lo stesso D'Aguanno e contro i noti Tomassini Paolo e Fortuna Leonardo, recentemente, come si è già detto, beneficiati di escarcerazione dalla 1^a Sezione della Corte di Assise di Appello di Roma (fol. 203).

Il D'Aguanno fu autore del volantino intestato M. C.R. diffuso a seguito della "campagna per la casa". Tale volantino è stato rinvenuto ed è agli atti, come da verbale di ispezione dei luoghi a fol. 97 (fol. 213 delle dichiarazioni del Cianfanelli).

In conclusione il D'Aguanno fece parte della direzione e di uno dei due nuclei di apparato (ivi, fol.216).

Rivestì la qualità di "costitutore", "dirigente" e "organizzatore": risponde, pertanto, di tutti i reati-mezzo e di tutti i reati-programma.

153

Davoli Giancarlo.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III e da VI a LI.

Fonti di accusa a suo carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 169, 180, 181, 182, 186, 187, 208, 213, 214, 216);
- Arbore Cesare (foll. 244 e 251);
- Squadrani Marcello (foll. 12 e 14);
- Ginestra Antonio (fol. 401);
- Donat Cattin Marco (int. 4/5/81, fol. 2).

Era noto con il nome di "Riccio" e, prima, di "Enzo".

Si richiamano le osservazioni fatte nei confronti dello stesso quale "eminente personaggio" della banda di cui ai capi 1 e 2.

Il Cianfanelli lo indica come membro dell'M.C.R. a fol. 117. Successivamente lo indica come membro della prima direzione assieme a Morucci, Faranda, Turco e Mitrani. Dopo la cattura di Morucci e Faranda ci fu un periodo di sbandamento superato soltanto per effetto del ritorno di Davoli dalla Francia. Vi fu quindi una nuova direzione composta dal Davoli, dal Mitrani, dal Cianfanelli, dal Turco e dal D'Aguanno. Tale direzione restò in piedi fino alla cattura del Davoli.

Il Davoli fu anche membro di una delle due strutture di apparato (ivi, foll. 181, 182, 216).

154

Si attivò per le armi e ne ebbe sicuramente disponibilità, tant'è che il Davoli era l'unico che sapeva dei depositi di armi e documenti del Morucci (ivi, fol. 169). La circostanza è pienamente confermata da Ginestra Antonio (fol. 401) il quale, a proposito delle armi B.R. trattenute dal Morucci a seguito della di lui fuoriuscita da questa banda, ha precisato che queste ultime furono consegnate e custodite da ex appartenenti ai CO.CO.RI. passati nell'M.C.R.: fra questi c'era il Davoli.

Partecipò a importanti riunioni della direzione, come appare evidente (ivi, fol. 186).

A dimostrazione dell'impegno e della funzione carismatica del Davoli vi sono le affermazioni del Cianfanelli ai foll. 186 e 187, secondo cui la banda M.C.R. interruppe, nell'estate '79, la sua attività a causa della fuga del Davoli. Questa fu ripresa in pieno subito dopo il ritorno del Davoli stesso. Infatti furono ripresi i contatti con la Brigata Vyborg; furono aggregati ben sette-otto persone del gruppo Centocelle-Villa Gordiani. Inoltre il Davoli "gestì" l'organizzazione assieme ad altri.

Contribuì abbondantemente alla stesura di documenti di natura ideologica; di qualche altro fu addirittura unico autore (foll. 213 e 214).

Occorre sottolineare che il Davoli scrisse, tra gli altri, il documento "Tra bisogni quantitativi e bisogni qualitativi...". Esso venne scritto durante il periodo della detenzione: ciò a dimostrazione che non costituiscono circostanze impedienti la partecipazione a bande, stati di detenzione, nella permanenza del sodalizio.

Sui collegamenti di questo personaggio con bande parallele ma omogenee nei programmi, si è già detto e si rinvia pertanto alle dichiarazioni del Cianfanelli a fol. 180,

155

dello Squadrani a foll. 12 e 14, del Donat Cattin a pag. 2 int. 4/5/81 al G.I. Roma, dell'Arbore ai foll. 244 e 251.

Di particolare rilevanza sono, da ultimo, le di chiarazioni di Savasta Antonio e Libera Emilia, acqui site agli atti.

Il Savasta ha tra l'altro precisato:

"...fu soprattutto nel 1975 - quando io entrai nella Struttura Militare di Massa di un gruppo armato della Autonomia, i COCORI, e specialmente dopo le giornate cd. insurrezionali di S. Basilio a Roma - che io pre si coscienza dell'esistenza di un dibattito che era in atto sulla tematica della dialettica fra Autonomia e Brigate Rosse.

"Ricordo in particolare che in una serie di riu nioni del livello militare di massa del gruppo nel qua le militavo, Luigi Rosati e Giancarlo Davoli, che era no i responsabili di tale settore, sottolinearono la necessità di ancorare la dialettica con le BR ad una stabile struttura che definirono "di cerniera", arti colata su un progetto politico complessivo che abbrac ciasse i progetti dei vari movimenti parziali esisten ti nell'area della sinistra rivoluzionaria: essenzial mente, oltre quello delle BR, i progetti di gruppi ar mati dell'Autonomia.

"Questa struttura di cerniera avrebbe dovuto a- vere anche un proprio personale politico costituito da esponenti di spicco dei gruppi dell'Autonomia...

"...La concreta attuazione di questa linea politi ca...ebbi modo di constatarla in occasione di due azioni compiute verso la fine del 75 o i primi del 76...; azio-

156

ni che furono compiute...proprio nella prospettiva della costruzione della Struttura di Cerniera fra livello di massa e livelli armati. Infatti alle predette azioni, si accompagnarono incisive iniziative della struttura di massa dell'Organizzazione, realizzando così quella interazione fra momento di attacco e momento di resistenza che costituisce l'essenza del progetto..." (int. 6/2/82, foll. 9 e 10; v. pure int. 10/2/82, f. 1r. e 14/2/82, fol. 2).

E ancora:

"Seghetti, subito dopo Moro, teneva i contatti con Giancarlo Davoli responsabile del gruppo che allora si firmava MPRO, cioè un gruppo che univa una serie di squadre armate dei vari COCORI.

"Riferisco questa circostanza perchè il problema politico della direzione su questo gruppo fu uno dei motivi che portò alla spaccatura (delle BR) con Morucci e Faranda..." (Savasta 20/4/82, fol. 4).

Ogni commento appare ultroneo. Il personaggio (come d'altra parte il Rosati) era dunque al vertice (1) della eversione nazionale; e scopo ultimo fu quello dell'attacco allo Stato Costituzionale, mediante la unificazione effettiva di forze organizzate e insurrezionali, sorte da una ben definita matrice comune, ma poi distintesi in più strutture - per altro sempre tra loro collegate - a seconda dei "punti di vista" di troppi (troppi, per fortuna) dittatorelli, a un tempo ciarlatani e criminali.

Le molteplicità delle fonti di prova sono tali che appare pacifica nel Davoli la qualità di "costitutore" ,

(1) al vertice noto dell'eversione: ma chi scrive dubita che personaggi come Davoli, Rosati, Piperno, Morucci, Pace,

157

"organizzatore" e "dirigente.

Conseguono le regole richiamate in tema di concorso di persona.

Negri ecc. fossero i soli vertici accertati del terrorismo: le "campagne" (di stampa, giudiziarie, politiche); i cd. "movimenti di opinione" o "di liberazione" di noti criminali; il "vittimismo" istituzionalizzato nei Tribunali; le inaudite arroganze di un passato assai prossimo (se non del presente) danno concretezza al dubbio e confermano l'opinione che l'indagine giudiziaria sull'eversione è ben lungi dal potersi ritenere conclusa.

158

Faranda Adriana

Risponde dei reati dei capi da I a II.

Fonti a carico sono specialmente le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 150, 168, 181, 184, 185, 214, 216);
- Ginestra Antonio (fol. 405).

Era nota con il nome di battaglia di "Alessandra".

Fu moglie di Rosati Luigi e successivamente compagna di Morucci Valerio.

Fu autrice principale del documento costitutivo dell'M.C.R. e si attivò per la costituzione di questa banda.

Sono ben noti i percorsi criminali dell'imputata, tra l'altro membro della Direzione Strategica delle BR, concorrente materiale nei più ignobili delitti commessi da questa banda (su ciò v. ordinanza Imposimato 54/80).

Fu in precedenza, assieme al Morucci, al Davoli e ad altri, importante esponente e costitutrice della banda F.C.A.. Tale posizione è stata separata.

Fu autrice materiale della rapina di cui ai capi IV-V.

Vanno qui richiamate, da ultimo, a carico della Faranda, le dichiarazioni di Savasta Antonio e di Libera Emilia: si rinvia in proposito a quanto osservato per Morucci, Davoli e Rosati in relazione alle predette fonti

159

probatorie.

La posizione di "ideologa" e di "promotrice" la pon
gono ai vertici dell'organizzazione MCR. Consegue la repon
sabilità della Paranda per tutti i reati della banda.

Guerra Mario.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III e da VI a LI; del capo LIV.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 183, 187, 207, 210, 212, 214, 216 e 217);
- Ginestra Antonio (fol. 401);
- le ammissioni dell'imputato.

Era noto con il nome di battaglia di "Corrado".

Il Cianfanelli lo indica nell'organigramma della banda M.C.R. e, in particolare, quale componente del nucleo di apparato costituitosi a seguito della unificazione di due nuclei preesistenti. Lo stesso Guerra era membro del nucleo territoriale Appio (foll. 117, 183, 216, 217).

Il Guerra ha ammesso la partecipazione alla banda.

Svolse importante funzione logistica, in quanto provvide a prendere in locazione un appartamento per conto dell'organizzazione. In questo il Davoli trovò ricetto nel periodo di latitanza. La casa doveva essere pagata dall'organizzazione.

Il Guerra provvide inoltre ad anticipare spese per l'organizzazione impiantando un commercio in apparecchiatura di alta fedeltà (ivi, fol. 187).

Fu attivo partecipe alle esercitazioni con armi da fuoco compiute dalla banda in S. Polo dei Cavalieri (ivi, fol. 210).

161

Fu ideologo della banda in quanto autore del documento intitolato: "Nota introduttiva. Alcune premesse...". Egli lo scrisse dopo la sua carcerazione, nel corso della quale era stato in compagnia del noto Tomassini Paolo con il quale aveva molto discusso e letto di politica (ivi, fol. 214).

Fu autore materiale di alcune rapine tra le più significative. Assieme a Pallone Claudio (poi deceduto) e un ignoto ^{fu autore} della rapina di cui ai capi XXXVI-XXXVII.

Fu autore materiale della rapina, del tentato omicidio e degli altri reati di cui ai capi da XL a L.

Per quest'ultimo gruppo di reati procede a suo carico la Corte di Assise di Cassino a cui gli atti sono già stati trasmessi dal G.I.: trattandosi di procedimenti in fase diversa non può farsi luogo a riunione.

Ebbe, naturalmente, disponibilità di armi, sia per quanto emerge dai fatti commessi, sia perchè il Ginestra (fol. 401) lo indica, assieme al Davoli, come uno degli ex appartenenti ai CO.CO.RI. che ricevette da Morucci le armi di provenienza B.R. che questi aveva trattenuto.

Nel procedimento penale n. 59/80 è imputato di favoreggiamento

Le nuove emergenze a suo carico rendono evidente che questo reato è assorbito nei reati associativi.

L'attività svolta - soprattutto logistica e operativa - rendono evidente la sua qualità di "organizzatore". Conseguono gli effetti in tema di concorso.

162

Ingrati Giuseppe.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI.

Ponti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 207, 217);
- le ammissioni dello stesso nel procedimento penale relativo ai fatti di cui ai capi da XL a L.

Era noto con il nome di battaglia di "Giovanni".

Il Cianfanelli lo indica nell'organigramma della banda e in particolare nella struttura di apparato che unificò le due antecedentemente costituite (foll. 117 e 217).

Come si è detto, fu autore materiale dei fatti da XL a L e, assieme agli altri, per commetterli, prelevò le armi poi usate da uno dei depositi M.C.R. e cioè la FIAT 132. Ciò dimostra che aveva personale disponibili delle armi.

Per questi ultimi reati è già stato rinviato a giudizio dalla Corte di Assise di Cassino presso la quale è radicata la competenza territoriale.

La posizione nell'ambito della struttura M.C.R.; l'attività operativa svolta; la personale disponibilità di armi, lo qualificano "organizzatore".

163

Lanuti Stefano.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III e da VI a LI.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 180, 183, 210, 217, 236 retro);
- Arbore Cesare (foll. 233 e 234).

Era noto con il nome di battaglia di "Riccardo".

Il Cianfanelli lo ha individuato sia con il nome di battaglia, sia con il nome di battesimo a fol. 236 retro.

Ebbe precedenti assieme al Turco nell'ambito di un nucleo dell'M.P.R.O. costituito all'Appio dal Davoli. Tra l'altro ebbe incontri con Seghetti e contribuì a redigere "inchieste" a carico di Caserme dei Carabinieri, Commissariati, esponenti D.C. (ivi, 180).

Fece parte del nucleo territoriale Appio assieme al Turco, al Guerra e a Pacini Laura (foll. 183 e 217).

Partecipò ad esercitazioni con armi da fuoco in S. Polo dei Cavalieri e altrove (ivi, fol. 210).

Si è visto che fu parte della banda di cui ai capi 1 e 2 (Arbore, fol. 233).

In assenza di prove su attività organizzative o comunque più incisive, il Lanuti è da considerare, nei reati associativi, mero "partecipe".

164

Per altro, poichè entrò nell'organizzazione al seguito del Davoli ed ebbe a permanervi sino alla fine, aderendo al programma criminoso poi realizzato, deve essere chiamato a rispondere dei delitti della banda.

165

May Arnaldo.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III;
da VI a LI.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 121, 124, 125, 145, 148, 149, 150, 152, 158, 159, 160, 168, 181, 184);
- Ginestra Antonio (foll. 1, 2, 3, 393, 401).

Era noto con il nome di battaglia di "Nicola" o "Nik".

Il Cianfanelli lo indica come uno dei principali esponenti della banda, "braccio destro" del Morucci.

In effetti tenne contatti con i più noti esponenti dell'eversione e fece continua opera di aggregazione e di proselitismo per quanto rilevasi anche dalle imputazioni di cui ai capi a), b) e seguenti, sorte per effetto della instancabile attività del May diretta alla costituzione dell'M.C.R..

Fu esponente di rilievo delle Brigate Rosse ed è stato rinviato a giudizio per questa causa (Ord. G. I. Imposimato n. 54/80).

Fu uno dei fuoriusciti B.R. nel febbraio '79 al seguito di Morucci e Faranda tenendo in deposito ingente quantitativo di armi che il Morucci sottrasse alle B.R. (Ginestra, fol. 401).

Nella prospettiva della sua attività di costituire della banda, convinse il Cianfanelli ad aderirvi (fol. 160) e partecipò con questi alle prime riunioni dirette

166

alla organizzazione della banda.

Precisi riferimenti sulla posizione del May pro vengono da tutto il contesto delle dichiarazioni del Ginestra. In particolare il Ginestra, nel verbale di ispezione dei luoghi a fol. 1885, Vol. , individuò la località di uno dei depositi di armi di pertinenza dell'M.C.R. e gestiti dal May: trattasi di gallerie scavate dall'esercito tedesco nell'ultima guerra site in una zona boscosa nei pressi di via Giacinto Pizzorno.

Fu "costitutore" e "organizzatore". Pertanto risponde di tutti i delitti della banda.

167

Mazzarelli Enrico.

Risponde dei reati dai capi I a III, dai capi VI a LII.

Fonti di accusa sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 199, 200, 208, 210, 217, 237).

Era noto con il nome di battaglia di "Enzo".

Il Cianfanelli lo indica come aderente alla banda e quale membro del nucleo territoriale Appio. Lo identificherà a fol. 237 come abitante in via Gregorovich, proprietario di una VOLVO verde.

Fu autore materiale delle rapine di cui ai capi XXVI-XXVII e XXVIII-XXIX.

Partecipò alle esercitazioni effettuate in S. Polo dei Cavalieri e fu incaricato dell'acquisto di munizioni.

Sul capo LII si richiamano le dichiarazioni del Cianfanelli a fol. 208: il Mazzarelli provvide al trasporto di parte delle armi contenute nella FIAT 132 citata in una FIAT 128 rubata. Ciò dimostra, tra l'altro, che aveva incarico logistico per quanto attiene alle armi in dotazione alla banda.

Per i fatti specifici commessi; per il ruolo logistico esplicato, fu "organizzatore".

168

Mitrani Giuseppe.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III;
da VI a LI.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 156, 157, 180, 181, 183, 187, 190, 192, 196, 197, 198, 202, 206, 216, 217, 218);
- Arbore Cesare (foll. 233, 244, 246, 250);
- Squadrani Marcello (foll. 12 e 14).

Era noto con il nome di battaglia di "David" o "Giordano".

Trattasi di uno dei personaggi di spicco della banda e infatti il Cianfanelli lo colloca nella prima direzione, nella seconda, nella terza e nella quarta.

Era altresì componente e "responsabile" di uno dei nuclei territoriali di Roma-Nord (foll. 117, 183, 216, 217 e 218).

Fu, come si è visto, esponente dei Comitati Comunisti e faceva parte, con Davoli e Turco, di quella rete di persone che il Morucci teneva aggregate già da prima del marzo 1979. Fu quindi uno dei costitutori del 1° M.C.R. e subito introdotto nella direzione (foll. 180 e 181).

Partecipò alle più importanti riunioni del sodalizio, alle quali "era quasi sempre presente" (ivi, 192, 206).

169

Inoltre partecipò alle note riunioni con importanti esponenti di "Prima Linea" e altre organizzazioni (ivi, 196, 197 e 198).

Ebbe ruolo tra i principali nella gestione e nel procacciamento delle armi (ivi, 156).

Nella sua qualità, riscuoteva lo "stipendio" di £. 350.000= al mese più i "contributi ferie".

Fu autore materiale dei reati di cui ai capi da XVI a XXI (ivi, 190).

Riferimenti alla posizione di preminenza del Mittrani si trovano nelle dichiarazioni dello Squadrani ai foll. 12-14 (il Mittrani è indicato con il nome di "Pino").

E' indubbio il ruolo di "costitutore", "dirigente" e "organizzatore": risponde quindi di tutti i reati della banda.

Va infine posto in evidenza che ebbe a "legarsi" alla banda M.P.R.O., nota emanazione delle B.R., assieme a Caravaglio, Turco e Benedetti (Arbore, foll. 244, 246).

170

Morucci Valerio.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a LI.

Fonti principali a suo carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo, in particolare: foll. 150, 154, 156, 167, 168, 169, 180, 181, 184, 209, 210, 216;
- Ginestra Antonio, in particolare: foll. 405 e 406;
- Donat Cattin Marco, int. 16/4/81;
- Guerra Marco, fol. 223.

Era noto con il nome di battaglia di "Pecos" e poi di "Matteo".

Fuoriuscì dalle B.R., assieme alla Faranda e ad altri cinque, nel febbraio 1979. Vi ricoprì ruolo preminente e fece, tra l'altro, parte della Direzione Strategica, commettendo numerosi tra i più spregiudicati crimini ascritti a questa banda (cfr. su tutto ord. G.I. Imposimato 54/80).

In precedenza, aveva fondato la banda armata F.C.A. che costituì una delle prime forme di lotta armata in Roma: l'istruttoria su tale banda è stata separata.

E' pacifico che, all'atto in cui abbandonò le B.R., sottrasse un ingente quantitativo di armi che vennero a costituire la dotazione dell'M.C.R.. Tali armi affidò al suo braccio destro May Arnaldo. Altre ne acquistò o ricevette da Morelli Andrea (Cianfanelli, foll. 156, 167, 184, 209, 210).

E' altrettanto pacifico che, assieme alla Faranda, fu il fondatore del Movimento Comunista Rivoluzionario, predi

171

sponendone i programmi criminosi e i mezzi con cui i primi dovevano essere realizzati.

Attrasse nella banda gli altri fuoriusciti, e, avendo una nutrita rete di contatti con personaggi de diti all'eversione (CO.CO.RI., ecc.) riuscì a rendere nutrita le fila della banda, in cui convogliarono soggetti ben noti quali Rosati, Davoli, Mitrani, ecc. (ivi, foll. 150, 154, 168, 169, 180, 181).

Fece, naturalmente, parte della prima direzione, assieme alla Faranda. Vi restò sino al suo arresto, av venuto il 29/5/79.

Fece parte di una delle due strutture di apparato (ivi, foll. 181, 182, 216) e rivestì ruolo carismatico: nelle sue mani finivano le "inchieste" fatte dagli altri (ivi, 184).

Fu autore diretto e ideatore della rapina di cui ai capi IV-V, assieme a Faranda, Cianfanelli, Brogi, An dreani (ivi, 184, 185; Ginestra A., 406).

Tenne i contatti anche dal carcere; tant'è che gli altri "ne seguivano le direttive" (Guerra Marco, fol.223).

Fu, dunque, "promotore", "dirigente" e "organizzatore".

Non incide, sulla responsabilità del Morucci per i reati della banda, il di lui stato di detenzione, avendo posto l'iniziale condizione, efficiente dei successivi e venti. L'osservazione è rafforzata dalla sopra citata di chiarazione di Guerra Marco.

172.

Pacini Laura.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III e da VI a LI. E' anche imputata dei reati di cui ai capi 1-2: v. retro.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 118, 183, 206, 207, 217);
- Arbore Cesare (foll. 250 e 251).

Era nota con il nome di battaglia di "Piera".

Il Cianfanelli la indica nell'organigramma della banda e quale componente del nucleo territoriale Appio (v. foll. 118, 217). Le dichiarazioni di questi sono pienamente confermate dall'Arbore.

L'imputata non ha inteso rispondere agli interrogatori.

Partecipò alla conferenza organizzativa, tenuta tra i venti membri di maggiore spicco dell'M.C.R., nel corso della quale furono dibattuti problemi ideologici e di organizzazione. Successivamente, nel settembre 1980, "al rientro dalle ferie", partecipò all'appuntamento generale della banda. In questo, venne decisa la stesura di un documento ideologico e la pubblicazione di un libro sulle "gesta" di Tomassini e Fortuna. Furono anche decisi contatti operativi con un gruppo fiorentino, che portarono al compimento di una rapina in comune che fruttò al M.C.R. £. 14 o 15 milioni.

La precedente militanza in altre organizzazioni (Arbore, fol. 232 e ss.), l'adesione all'M.C.R. sin dal maggio 1979 (Arbore, fol. 250), la specifica assegnazione a un nu-

173

cleo territoriale; la partecipazione a conferenze "organizzative", dimostrano la piena accettazione, sin dall'inizio, del programma da parte della Pacini e l'indubbio ruolo di "organizzatrice".

Dovrà, quindi, essere chiamata a rispondere anche dei reati-mezzo e dei reati-scopo.

174

Perifano Alfredo

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 207, 218).

Era noto con il nome di battaglia di "Mirko" (Cianfanelli fol. 117).

Fece parte della "commissione sul carcerario", assieme a Cianfanelli, Starita Barbara e Rosati Luigi. Per le riunioni di tale commissione, alle quali evidentemente partecipava, aveva messo a disposizione la sua casa sita presso la Circonvallazione Appia (ivi, 218). Svolse, quindi, anche funzione logistica.

Tenne contatti - anche operativi - con membri di altre bande, tra le quali Prima Linea. In particolare, il Perifano fu mandato dall'Organizzazione in Toscana per commettere una rapina. Questa venne commessa e fruttò all'MCR romana 14 o 15 milioni. Dunque, si attivò anche per il procacciamento di mezzi finanziari, svolgendo funzione tipicamente organizzativa.

Per quanto detto, è da qualificarsi "organizzatore". Conseguisce la personale responsabilità per tutti i reati della banda.

175

Poletto Giuliana

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III, da VI a LI.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di;

- Cianfanelli Massimo (foll. 183, 187, 206, 217).

Era nota con il nome di battaglia di "Kitti".

Il Cianfanelli la indica a fol. 183, con il predetto nome di battaglia, quale esponente del nucleo territoriale Appio (v. pure fol. 217). Era la compagna del Davoli.

Rivestiva senza dubbio una posizione di rilievo nell'MCR, poichè fu tra i circa venti membri chiamati a partecipare alla conferenza di organizzazione nel corso della quale vennero definiti e teorizzati i programmi ideologici e trattati importanti problemi di organizzazione (ivi, fol. 206).

Successivamente, si evince dalla stessa fonte a fol. 206, ella partecipò a una sorta di appuntamento generale avutosi "al rientro dalle ferie", nel corso del quale furono stesi documenti e venne decisa la pubblicazione di un libro su Tomassini e Fortuna.

Vengono, da ultimo, richiamate, a carico della Poletto, le dichiarazioni di Savasta Antonio e di Libera Emilia, acquisite agli atti.

In particolare, dalle stesse emerge che la Poletto (Kitti), con Rosati, Davoli e altri - militanti nei FAC - COCORI - dettero origine ai Nuclei MPRO e successivamente

176

all'MCR (Savasta 14/2/82, f. 1r. e Libera 2/4/82, f. 3).

Si rinvia, per quant'altro, alle osservazioni fatte per Davoli, Rosati, Morucci e Faranda a proposito delle citate fonti probatorie.

L'attività compiuta dalla Poletto è certamente quella di una "organizzatrice": se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati.

177

Rosati Luigi

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI; LIII.

Fonti a carico sono principalmente le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (in particolare, foll. 117, 126, 127, 157, 191, 192, 193, 196, 198, 202, 203, 205, 206, 207, 208, 216, 218, 236 retro);
- Donat Cattin Marco (int. 9/4/81 G.I. Torino, pag. 150 e 153; int. 4/5/81, pag. 3 e ss.);
- le risultanze del procedimento penale n. 6/79 Assise.

Era noto con il nome di battaglia di "Fabrizio".

Si rinvia a quanto in precedenza detto sulla posizione del Rosati quale membro della banda di cui ai capi 1 e 2.

Trattasi, notoriamente, di uno degli elementi di maggiore spicco nell'eversione romana e nazionale. Fu già sottoposto a procedimento penale come partecipe di associazione sovversiva.

Si rinvia al procedimento sopra citato che rappresenta una vera e propria miniera di notizie sul Rosati stesso e ^{su} molteplici organizzazioni eversive.

Il Cianfanelli lo indica nell'organigramma della banda MCR, e specifica che egli fece parte della direzione poco dopo essere stato scarcerato: ciò avvenne, pertanto, in epoca prossima al febbraio-marzo '80. Lo indica, altresì, come membro della "commissione sul carcerario" (foll. 117, 216 e 218).

178

Partecipò alle più importanti riunioni dell'MCR; organizzò una riunione a casa di Del Bufalo Giuliano (foll. 126, 126).

Partecipò, altresì, alle riunioni con esponenti di altre bande (foll. 191, 192, 193).

Partecipò all'importante riunione tenutasi nella casa di Abbondanza Maura Agnese nella quale, assieme ad esponenti di rilievo di altre organizzazioni, si decise la costituzione di "Centri di assistenza all'estero" per latitanti e clandestini (foll. 196, 198).

Quale membro di assoluto rilievo dell'MCR percepiva uno "stipendio" di £. 350.000 e "i contributi ferie" (ivi, fol. 202).

Si interessò attivamente dell'organizzazione e della gestione del denaro di questa, provvedendo a sovvenzioni per compagni detenuti (ivi, fol. 203).

Nel corso di una riunione che fu una vera e propria "conferenza organizzativa", in cui si teorizzarono principi programmatici, si trattarono problemi di struttura e si decise addirittura la pubblicazione di un libro apologetico delle "gesta" di Tomassini Paolo e Fortuna Leonardo, il Rosati venne delegato alla stesura di uno dei documenti poi sequestrati (ivi, fol. 206).

Nel tempo in cui egli ne era esponente, la direzione decise la rapina di Alfedena (ivi, fol. 207).

Nella sua qualità, ma anche materialmente, ebbe disposizione di armi: tra l'altro effettuò il trasporto di armi da una FIAT 128 al deposito del Tuscolo: di qui la contestazione di cui al capo LIII (ivi, fol. 208).

179

E' di rilevanza primaria la seguente dichiarazione del Cianfanelli: "Subito dopo l'uscita dal carcere di Rosati Luigi, costui ritorna all'attività politica, partecipando alle riunioni dell'MCR. Egli ben conosceva il progetto MCR - ce lo disse lui stesso - per averne discusso a lungo con Morucci, detenuto con lui nella stessa cella a Rebibbia o comunque nello stesso braccio. Una donna che era stata con lui, poi, cioè Barbara Starita, era rimasta sempre in contatto." (ivi, fol. 191).

Da quanto sopra, consegue che l'epoca di adesione al sodalizio, da parte del Rosati, risale a tempo antecedente alla sua scarcerazione: ciò, a ulteriore dimostrazione del pervicace intento eversivo di questo personaggio.

Si evince altresì, ancora una volta, che gli stati di detenzione non hanno funzione impediente nella attività della banda.

Si rinvia, per quant'altro sul Rosati, alle agende sequestrate e contenute nel procedimento penale 6/79 Assise, alle dichiarazioni di Donat Cattin Marco (int. al G.I. Roma in data 4/5/81), alla Ordinanza G.I. Amato c/ Negri e altri.

Particolarmente rilevanti sono, da ultimo, le dichiarazioni di Savasta Antonio e di Libera Emilia (rispettivamente in data 6/2/82, 10/2/82, 14/2/82, 20/4/82 e in data 2/4/82).

Si rinvia, in proposito, a quanto osservato a carico del Davoli e si citano, a conferma, le ulteriori seguenti dichiarazioni del Savasta:

"...Ribadisco che il primo a parlare della "Struttura di Cerniera", nel 1975, fu Luigi Rosati....Codesta struttura aveva certamente compiti di coordinamento dell'azione poli

180

tico-militare delle BR con quella dell'Autonomia Organizzata, sia in riferimento a specifiche azioni (come il riferimento del petroliere Theodoli) che dovevano sviluppare il processo di lotta armata in armonia con le lotte del movimento di massa, sia in riferimento all'obiettivo strategico comune alle due organizzazioni, che si identificava nella graduale costruzione del Movimento Proletario do Resistenza Offensivo e del partito combattente per la conquista del potere" (int. 10/2/82, fol. 1r.).

"Verso i primi del 1976 una parte dei FAC-COCORI entrarono nelle Brigate Rosse. Di sicuro vi entrarono, oltre a me, Morucci, Faranda, Seghetti, Arreni, Libera, Perrotta. Un'altra parte dei COCORI-FAC, cioè Rosati e Davoli e anche la donna di Davoli (Kitti), continuarono la loro militanza nei FAC-COCORI, dando origine, verso la fine del 1978 (autunno 78), ai Nuclei di MPRO, divenuti nel '79, dopo la fuoriuscita di Morucci e Faranda, M.C.R." (int.14/2/82? fol. 3)

Si richiamano, infine, le dichiarazioni della Libera a fol. 6 dell'int. 2/4/82, sulla appartenenza del Rosati alle F.C.A. delle quali era un regolare.

Fu, dunque, "dirigente" e "organizzatore" tra i principali: se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati della banda.

181

Secreto Salvatore Rocce

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI.

Fonti principali di accusa a suo carico sono le di chiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 206, 218);
- Arbore Cesare (fol. 233).

Era noto come "Batore" e con il nome di battaglia di "Silvio".

Il Cianfanelli lo indica quale membro dell'organizzazione e componente di uno dei nuclei territoriali Roma-Nord (fol. 117 e 218).

Partecipò a una vera e propria "conferenza organizzativa" tenutasi, per due giorni di seguito, nel locale di un ristorante, chiuso al pubblico per consentire la riunione.

Vennero discussi e approfonditi i programmi della banda e i problemi di organizzazione (ivi, 206).

Svolse attività ideologica e propagandistica (e, dunque, di proselitismo) contribuendo, con Rosati e Mitrani, alla compilazione del volume sulle "gesta" di Tomassini e Fortuna. Contribuì alla decisione di tenere i contatti con un gruppo fiorentino, con il quale elementi dell'MCR compirono una rapina (ivi, 206, 207).

Fu, per quanto detto, "organizzatore".

182

Starita Barbara

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI.

Ponti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 118, 127, 191, 203, 204, 206, 218);
- Arbore Cesare (fol. 233).

Era nota con il nome di battaglia di "Sara".

Era la donna di Rosati Luigi.

Il Cianfanelli la indica quale componente di uno dei due nuclei Roma-Nord e, altresì, quale componente della "Commissione sul carcerario". Questa commissione, come è noto, si riuniva a casa di Perifano Alfredo.

Tenne contatti con detenuti e, in particolare, con Rosati Luigi che informava dell'andamento della situazione eversiva romana (ivi, fol. 191).

E' da segnalare la lunga militanza eversiva dell'imputata, certamente proveniente dai Comitati Comunisti di Monte Mario, per quanto rilevasi da una nota contabile sequestrata a Fortuna Leonardo nel marzo 1977 (ivi, foll. 203 e 204).

Partecipò alla conferenza organizzativa tenuta dai principali esponenti dell'MCR e nel corso della quale furono discussi problemi ideologici e organizzativi.

183

Partecipò all'appuntamento generale dell'organizzazione tenutosi "dopo le ferie" e nel quale, come si è più volte detto, fu decisa la stesura di libri e documenti ideologici e altresì furono decisi contatti con un gruppo fiorentino, conosciuto dal Mitrani e dal Rosati: tali contatti portarono al compimento di una rapina in comune che fruttò all'MCR romano 14-15 milioni.

L'importante ruolo svolto fa qualificare la Starita come "organizzatrice": se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati ascrittibile.

184

Turco Ornello

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI; LV e LVI.

Fonti di accusa principali sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 180, 181, 183, 187, 190, 192, 198, 199, 205, 206, 208, 210, 212, 216, 217);

- Arbore Cesare (foll. 232, 244, 246, 251).

Era noto con il nome di battaglia di "Federico".

Fu certamente tra gli esponenti di rilievo della banda. Il Cianfanelli lo indica quale componente della prima, della seconda, della terza e della quarta direzione.

Era altresì il "responsabile" del nucleo territoriale Appio (ivi, foll. 117, 216 e 217).

Aveva fatto parte dei Comitati Comunisti, come si è visto; altresì era da sempre in contatto con il Morucci, con il Davoli e con il Mitrani.

Per il mezzo di Seghetti e Davoli, aveva costituito un nucleo di MPRO all'Appio (ivi, 180; Arbore 244, 246)

Fu membro della prima direzione e quindi "promosse" la banda. In tale prospettiva partecipò alle primissime riunioni (tenutesi anche a casa sua) e a tutte le altre più significative (foll. 181, 182, 183, 187, 192).

Tenne frequenti e significativi contatti e riunioni in Padova, Bologna e Milano con esponenti di Prima Linea e

dei COCORI. Tali contatti erano finalizzati, come si è più volte detto, a intenti di coordinamento, alla consumazione di rapine in comune, alla costituzione all'estero di Centri di assistenza per clandestini e latitanti (ivi, fol. 198).

Percepiva, nella sua qualità, lo stipendio di lire 350.000 e il "contributo ferie". Fu il soggetto che commise peculato per L. 1.900.000 recandosi in Sud America per operazioni commerciali (foll. 202 e 205).

Ebbe disposizione, anche materiale, di armi e inoltre partecipò agli addestramenti compiuti dalla banda (ivi, fol. 210) e infine provvide alla sistemazione delle armi MCR in un bidone, appositamente acquistato, poi sotterrato in località Tuscolo (ivi, fol. 208).

Fu autore materiale di molteplici fra i reati commessi dalla banda.

Compì i fatti di cui ai capi da XVI a XXI (ivi, fol. 190).

Compì la rapina di cui ai capi XXVI-XXVII assieme a Cianfanelli, Benedetti e Mazzarelli (ivi, foll. 199 e 200). Con gli stessi compì la rapina di cui ai capi XXVIII-XXIX (ivi, foll. 200 e 201).

Compì la rapina di cui ai capi XXXVIII-XXXIX assieme a Cianfanelli, Caravaglio e Benedetti (ivi, fol. 212).

Fu, per quanto detto, "costitutore", "dirigente" e "organizzatore".

186

Visaggi Eurosia

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI.

Fonti di accusa sono:

- Cianfanelli Massimo (foll. 118, 203, 204, 206, 218);
- Arbore Cesare (fol. 233).

Era nota con il nome di battaglia di "Elena".

Il Cianfanelli la indica nell'organigramma della banda, quale componente di uno dei due nuclei di Roma-Nord.

La lunga militanza nell'area dell'eversione, in particolare quale componente dei Comitati Comunisti di Monte Mario, è dimostrata dal fatto che la Visaggi è in dicata nella nota contabile di Fortuna Leonardo, redatta prima del febbraio 1977 (foll. 203 e 204).

Era "legata" al Rosati e partecipò alla Conferenza organizzativa insieme ai membri più importanti dell'MCR. In questa, come si è più volte detto, furono discussi problemi ideologici e organizzativi. Dopo le "ferie", nel settembre '80, partecipò a una riunione generale dell'MCR, nel corso della quale si decise la stesura di un documento, la pubblicazione del libro su Tomassini e Fortuna, furono decisi e attuati contatti operativi con un gruppo fiorentino che portarono alla consumazione in comune di una rapina (ivi, foll. 206 e 207).

L'attività svolta dalla Visaggi fu, per quanto detto, attività di "organizzatrice".

I REATI ASSOCIATIVI DI CUI AI CAPI a) E b)

Il programma criminoso, in tale associazione, era analogo e omogeneo con quello della banda M.C.R..

Tuttavia si trattò pur sempre di sodalizio sostanzialmente distinto nella struttura associativa, e, per lo più, nella persona dei membri. In genere è da dirsi che si trattò di una struttura, armata e organizzata, tendenzialmente diretta - per il tramite di taluni personaggi, quali, specialmente, May Arnaldo - ad aggregarsi, oltre che nel programma, anche nelle operazioni, alla banda M. C.R..

Ciò è dimostrato:

a) dalle dichiarazioni di Ginestra Antonio (fol. 16) secondo cui i nuclei armati vennero creati "per la costituzione" del Movimento Comunista Rivoluzionario;

b) dal fatto obiettivo che gli attentati alla ditta Gabetti furono rivendicati da "nuclei per la costituzione del movimento comunista rivoluzionario" e l'attentato contro l'assessore di Aprilia Martini si progettò che venisse rivendicato con la medesima sigla, tant'è che fu anche preparato il volantino di rivendicazione (v. proc. pen. c/ May Arnaldo, Belardi Antonio e Favale Claudio del quale è stata riaperta l'istruttoria ed è in atti).

Non soltanto, quindi, ragioni sistematiche, ma concrete ragioni per una più agevole individuazione delle responsabilità dei singoli membri, hanno imposto autonome contestazioni rispetto a quelle fatte per la banda M.C.R..

Le fonti di prova sono specialmente le seguenti:

- Ginestra Antonio (foll. 16, 394, 396 retro, 397, 397 retro, 398, 405 e ss.);

- Hassemer Eugenio (interr. 13/5/81 al P.M., foll. 1 e 2; interr. 15/5/81 al P.M., fol. 20 retro);
- Guerra Marco (foll. 195, 220, 221, 223, 224);
- Divetta Claudio (foll. 54 retro, 55, 56);
- Hassemer Bruno (fol. 204);
- Lauricella Laura (interr. al P.M. del 28/4/81, pag. 8);
- Saporita Saverio (interr. 29/12/81, foll. da 2 a 6).

1) - Il programma sovversivo, l'organizzazione, la disponibilità di armi.

Si è già sopra accennato che fini e programmi sovversivi erano comuni all'organizzazione M.C.R..

Il fine dunque era quello di agire sulle "masse" in contrapposizione alle B.R. e il programma, anche attuato, era quello di compiere le azioni che le "masse" potessero comprendere e apprezzare: la campagna sulla casa (cfr. capi da c a g); l'indagine e l'azione sul quartiere (Divetta fol. 345) e su qualche politico (v. azione concertata a danno dell'assessore Martini) e contro le forze dell'ordine (v. capi da h ad l).

L'organizzazione venne adeguatamente realizzata anche se non raggiunse raffinati e rigidi livelli strutturali.

Vi era disponibilità di case per occultarsi e preparare attentati; e infatti Favale, all'atto dell'agguato allo assessore Martini mise a disposizione dei correi una casa di Aprilia per truccarsi e scomparire dopo l'azione.

Vi erano frequenti e programmati incontri di discussione e di preparazione dei piani cospirativi: tali incontri, per lo più, avvenivano in luoghi pubblici, che sovente, per motivi di sicurezza venivano cambiati (strade, ville comunali, ecc.): Saporita (interr. 29/12/81 fol. 2); Ginestra A. (foll. 16 e 397), ecc.. Al termine di ciascuna di essi venivano fissati tempo e luogo dei successivi.

Le riunioni organizzative avevano, naturalmente, come base ideologica di riferimento il documento di Morucci e Faranda, "Fase, ecc."

Furono create strutture "compartimentate" sia mediante l'attribuzione di nomi di battaglia (Ginestra 396 retro, 397, ecc.; Saporita fol. 4), sia mediante ripartizione territoriale dei vari nuclei, tra i quali i nuclei Prenestino, Tiburtino Montagnola-Garbatella (Ginestra foll. 397 e 397 retro; Has

190

semer B. fol. 205; Divetta fol. 49 retro).

Fu stabilita la creazione di un organo di coordinamento tra i nuclei, a cui partecipavano i capi di questi (Ginestra fol. 16).

Fu discussa la preventiva formazione di un apparato logistico costituito da denaro, armi e case.

In tale prospettiva vennero programmati reati-mezzo (Liberati fol. 56); altri vennero anche realizzati (v. capi successivi).

Fra i reati-mezzo programmati si citano una rapina da un miliardo e mezzo in danno di un furgone militare (Ginestra fol. 17), una rapina all'American Palace sulla Laurentina, ove lavorava il padre del Ginestra, una rapina in banca presso la metropolitana della Laurentina, una rapina presso un museo di Cortona (Ginestra fol. 18), una rapina ai danni di un parrucchiere, rapine in studi fotografici e in pelliccerie; una rapina, poi realizzata da Broggi Carlo e Andriani Norma, in danno di un antiquario (Ginestra foll. 16, 405 e 406; Saporita foll. 4 e 5); il furto di una Ritmo (Liberati fol. 54 retro; Divetta fol. 50).

Furono stabilite rigorose "regole di comportamento", quali l'osservanza di norme di sicurezza per gli appuntamenti, come evitare di raggiungere luoghi di riunione con mezzi propri muniti di targa, evitare la frequentazione di piazze dove erano possibili infiltrazioni, controllare eventuali pedinamenti con giri viziosi, cambio frequente di mezzi pubblici, ecc. (Saporita cit. pag. 5).

Furono anche fatti acquisti dimezzi operativi: ad esempio, il Ginestra acquistò dal Giuliani una radio modificata che poteva intercettare le frequenze della Polizia; acquistò anche una patente falsa (Guerra Marco fol. 221).

191

Vi fu disponibilità di armi.

Tra l'altro, l'organizzazione ebbe disposizione:

- a) di una pistola Franchi Llama cal. 9 automatica, di una pistola Lefrancais cal. 9 silenziata (entrambe di provenienza delle B.R. e di Morucci e possedute dal May), di altra pistola 7,65 Mod. 81 (Ginestra fol. 400 e interr. del 18/1/82 pagg. 3 e 4);
- b) di numerose armi ricevute dal gruppo di Giuliani Egidio, che vennero seppellite in due bidoni in un canneto di via Labico e in un altro canneto vicino: un mitra MAB, una pistola 38 Special, una pistola 7,65, una pistola 7,65 Mod. 70, una pistola cal. 9 corto con silenziatore, una pistola 38 Special automatica Franchi Llama, una bomba a mano "ananas" (Ginestra foll. 17 e 18; Hassemer B. fol. 204 in fondo; Hassemer E. interr. 13/4/81 pagg. 1 e 2; Divetta foll. 50 e 51; Liberati fol. 55);
- c) di tre pistole Beretta, due cal. 7,65, una cal. 9; di due pistole possedute da Ginestra Antonio (Guerra Marco fol. 224).

A proposito di armi vale rilevare che venne fissato il programma di custodirle e occultarle in recipienti, poi sotterrati in luoghi pubblici, di sicuro affidamento: ciò venne realizzato (cfr. le succitate dichiarazioni, nonchè Saporta, cit. pagg. 5 e 6).

2) - I reati- mezzo e i reati-programma.

CAPi c, d, e, f, g

Trattasi dei delitti commessi in danno della ditta Gabetti il 15/11/1979.

Vennero realizzati in esecuzione del programma ideologico riflettente la "campagna della casa" che portava poi all'intento terroristico di colpire fisicamente "i palazzinari".

Fonti di prova sono:

- le dichiarazioni di Guerra Marco (interr. 12/5/81, fol.224);
- le dichiarazioni di Hessemer E. (interr. 13/5/81, pag. 2);
- le dichiarazioni di Ginestra A. (foll. 16 e 17);
- gli atti di P.G. all'epoca compiuti e risultanti dal procedimento penale relativo acquisito agli atti.

I fatti vennero realizzati con le modalità risultanti dagli atti e dai capi di imputazione. Essi integrano, senza dubbio, le contestate fattispecie criminose.

Vennero rivendicati con la sigla "Nuclei per la costituzione...", come si è detto.

Autori materiale ne furono - su decisione di tutto il gruppo - May Arnaldo, Crescenzi Eugenio, Pintori Claudio, Belardi Antonio, quest'ultimo indicato dal Ginestra Antonio (fol. 17) come "una delle due persone che fu arrestata successivamente assieme al May...precisamente quello dei due arrestati che era di Roma".

193

CAPI g1 e g2

Trattasi di reati commessi per autofinanziamento, oltre che per addestramento, a fine anno 1979.

Fonti principali:

- Lauricella Laura (interr. 30/4/81 pag. 4);
- Hassemer Eugenio (interr. 13/5/81 pag. 3 e 15/5/81 fol. 20 retro);
- Parente Paola (fol. 52 retro).

Autori materiali furono Parente Paola, Ginestra Antonio, Paolucci Roberto, Crescenzi Eugenio.

194

CAPI h, i, l, m

Trattasi di reati-programma commessi tra la fine dell'80 e gli inizi dell'81.

Fonti principali:

- Divetta Claudio (fol. 50);
- Liberati Antonio (foll. 54 retro e 55);
- Hassemer Eugenio (interr. 13/5/81 pag. 2; e 15/5/81 pag. 1 retro);
- Parente Paola (foll. 52 retro e 53).

Autori materiali furono Ginestra Antonio (che fornì anche le armi), Hassemer Eugenio, Paolucci Roberto, Parente Paola.

Nessun dubbio che il tentativo di incendio venne completamente realizzato. Vi fu, infatti, l'ideazione del piano, la predisposizione dei mezzi (armi e auto); vi furono sopralluoghi; dell'azione, infine, fu finanche iniziata l'esecuzione sia con ripartizioni dei compiti, sia recandosi materialmente sui luoghi. All'ultimo momento l'azione non venne compiuta - non certo per improvviso ravvedimento - perchè vi furono contrasti tra i partecipi, evidentemente dovuti a motivi di sicurezza. Non si trattò, dunque, ciò è ovvio, di desistenza volontaria, ma di desistenza dovuta al calcolo egoistico su circostanze esterne sfavorevoli all'azione: ciò è tanto vero che Hassemer Eugenio (interr. 13/5/81 pag. 2) dirà: "... una volta discesi dall'auto desistemmo dall'azione in quanto nell'officina c'era un gran numero di macchine che entravano e uscivano".

Il capo m) va materialmente corretto nel senso che si legga "Fiat Ritmo" in luogo di "Fulvia".

195

CAP I n e o

Trattasi di reati di ricettazione, detenzione e porto d'armi.

Tali armi costituirono la "dotazione" dell'organizzazione.

Fonti di prova sono le dichiarazioni di Ginestra Antonio (foll. 17, 18); Hassemer Eugenio (int. 13/5/81 pagg. 1 e 2); Guerra Marco (fol. 183 e 224); Hassemer Bruno (fol. 330) e altresì gli altri elementi probatori e dichiarazioni di cui al capo 1 che precede.

E' agevole convincersi che la disponibilità era effettiva e ben consistente.

CAPO p

Trattasi del possesso e porto delle armi che avrebbero dovuto essere utilizzate da Ginestra Antonio, May, Favale, Belardi e certo Diego per la consumazione di un attentato all'assessore comunista Martini del Comune di Aprilia.

L'imputazione, quindi, fa riferimento all'originario procedimento penale o carico dei soli May, Favale e Belardi, dapprima definito con sentenza istruttoria di proscioglimento e poi riaperto a seguito delle nuove emergenze.

Inizialmente dalle dichiarazioni di Hassemer Bruno, (int. 13/5/81, pag. 2) successivamente da quelle circostanziate di Ginestra Antonio (int. del 18/1/82) emerge che i quattro imputati avevano inserito l'attentato al Martini nell'ambito della campagna diretta ad aggregarsi all'M.C.R. e più precisamente nel programma di agire sul quartiere e sui politici.

In tale prospettiva, i quattro più l'ignoto Diego si erano incontrati nei pressi del Laghetto dell'Eur per gli ulteriori accordi. Qui il Diego si presentò con le armi indicate nel capo di imputazione; ma riuscì a non farsi sorprendere dai CC. che erano intervenuti, secondo lo svolgimento dei fatti narrato dal Ginestra Antonio nell'interrogatorio citato.

La prova è evidente e le dichiarazioni in proposito del Ginestra trovano obbiettive molteplici conferme:

- nella confessione dell'attentato anche da parte del Favale e del May;
- nelle modalità di esso, che prevedevano che il Martini venisse colpito ai glutei con proiettili caricati a sale (ciò non si poteva realizzare, evidentemente, se non con armi da fuoco);
- nel fatto che il May fu sorpreso, tra l'altro, con sale di cucina e con alcune cartucce per rivoltella (v. p.p. allegato).

3) - I singoli imputati.Belardi Antonio

Risponde dei reati di cui ai capi da a) a g2); p), nonché dei reati originariamente contestati nel procedimento penale n. 2924/79 A G.I., la cui istruttoria è stata riaperta.

Fonti di accusa sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 17, 397, 397 retro, 398, nonché interr. 18/1/82);
- Hessemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 2);
- le risultanze del procedimento penale n. 2924/79 A G.I.-

Era noto con il nome di battaglia di "Alvaro".

Fu imputato, nel procedimento penale sopra indicato, per il reato di associazione sovversiva, e prosciolto, assieme a Maj Arnaldo e Favale Claudio, per insufficienze di prova. Riaperta l'istruttoria, gli atti sono stati riuniti al presente procedimento. L'originaria imputazione per il reato di cui all'art. 270 C.P. è pertanto da ritenersi assorbita in quella di cui ai capi a) e b).

Il Ginestra lo indica come esponente del nucleo Montagnola-Garbatella e "rappresentante" di questo in più riunioni nelle quali si erano decisi contatti con l'MCR. In tali riunioni si dibatteva di confluire nell'organizzazione di Morucci e Faranda e anche della ripartizione delle armi in possesso del Morucci (fol. 397 retro, 398). Il tramite tra il nucleo del Berardi e gli altri nuclei era Maj Arnaldo (fol. 397). Ciò avveniva intorno all'aprile 1979 (396 retro).

198

Il Belardi - nella prospettiva dell'adesione al progetto "casa" proprio dell'MCR - fu uno degli autori materiali dell'assalto alla ditta Gabetti, assieme a Maj, Crescenzi Eugenia, Paolucci Roberto (capi da c) a g); ivi f. 17 e Hassemer Eugenio int. 13/5/81, pag. 2). Il Ginestra indicherà il Belardi come "Alvaro", e cioè "una delle due persone che fu arrestata successivamente assieme a Maj in relazione a un progetto di attentato che prevedeva il ferimento con proiettili a sale di un esponente del partito comunista, precisamente quello dei due arrestati che era di Roma (ivi).

A nulla rileva il diniego dei fatti da parte del Belardi. Il Ginestra ha riferito particolari estremamente precisi sull'imputato, sia per averlo conosciuto come "Alvaro" e più volte visto nelle riunioni della banda (ivi, fol. 397 retro), sia perché ha ricordato anche la circostanza secondo cui il Belardi era militare e si trovava in licenza a Roma all'epoca dei reati. D'altra parte, il Ginestra ha sempre tenuto leale comportamento processuale riferendo ~~sia~~ molteplici fatti e notizie che hanno costantemente trovato puntuale conferma o in dati obiettivi o in dichiarazioni di altri imputati (nel caso, la dichiarazione di Hessemer Eugenio).

Fu uno degli ideatori, assieme a Maj, Favale, Ginestra e certo "Diego" del progetto di attentato all'assessore comunista di Aprilia Martini (v. allegato proc. pen. citato). E contribuì alla formazione del documento concernente quest'ultimo fatto. Su ciò è confesso.

Singolare è che sia l'attentato alla Gabetti, sia il progetto contro il Martini venivano attribuiti a un Nucleo per la Costruzione o Costituzione dell'MCR: ciò a ulteriore conferma delle responsabilità del Belardi e del programma

ideale della banda.

Il capo p) - di cui il Belardi pure risponde - è conseguenziale al progetto di attentato contro il Martini: trattasi delle armi in possesso del correo ignoto "Diego", che riuscì ad allontanarsi con esse allorchè i Carabinieri fermarono il Belardi e gli altri. Rilevante è che almeno una delle tre pistole, la "Le francais" cal. 9 corto era di provenienza BR, trattenuta dal Morucci, da questi passata al Maj, e quindi al "Diego" (v. su tutto, Ginestra A. fol. 400 e int. del 18/1/82).

I fatti sintomatici commessi; l'attività ideologica realizzata mediante la stesura di documenti propagandistici e quindi finalizzati anche al proselitismo; l'intento manifestato attraverso i documenti, di "costituzione" dell'MCR, attribuiscono al Belardi la qualità di "costitutore" e "organizzatore". Conseguono anche la responsabilità morale per i capi g1 e g2.

Centi Paola

Risponde dei reati di cui ai capi a) e b).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 18, 19);
- Guerra Marco (foll. 194, 195, 220, 221, 223, 224);
- Hassemer Bruno (foll. 201, 204, 205, 330);
- Lauricella Laura (int. 27/4/81, pag. 1; int. 30/4/81, pag. 4);
- Hassemer Eugenio (fol. 20 retro e int. 13/5/81, pagg. 1 e 3);
- Centi Paola (foll. 211 e 212).

L'imputata - proveniente assieme al proprio compagno Colantoni Armando da esperienze politiche di "destra", nel corso delle quali aveva avuto rapporti con il noto Giuliani Egidio - si era avvicinata a posizioni di "sinistra". Ella era parte di un gruppo comprendente lo stesso Colantoni, Hessemer Eugenio e Guerra Marco. Tale gruppo aveva conseguito il convincimento di dovere "allargare la lotta alle masse". In tale prospettiva intraprese rapporti con certo "Marco", identificato nel Ginestra Antonio (Hassemer E., fol. 20 retro; Guerra Marco, fol. 195).

Quest'ultimo venne condotto in un deposito di armi (comprendente 30 pistole, fucili e mitra) che il gruppo aveva occultato in un casale sito sulla Via Casilina, In tale luogo, come in altri, il Ginestra illustrò alla Centi e agli altri il progetto di Morucci e Faranda.

Specificò che quest'ultimi erano scissionisti dalle BR; ne indicò i programmi; informò che era in contatto con nuclei dell'Aurelio e della Montagnola (Hassemer B., foll.

201

201, 204, 205; Guerra Marco, foll. 220, 221).

Vi fu una concreta adesione al gruppo e alla posizione ideologica del Ginestra; tant'è che - in dipendenza di ciò - al Ginestra furono consegnate anche delle armi: addirittura un mitra MAB e una bomba a mano "ananas" (Hassemer B. fol. 204 in fondo, 205).

Chè anzi, il gruppo di Ginestra "ricevette più volte armi da Giuliani Egidio...": un MAB, due Beretta Mod. 70, alcuni revolver, forse anche un fucile e sicuramente altre armi..." (Hassemer E., int. 13/5/81, pag. 1; v. pure Guerra Marco, fol. 218 e fol. 224).

La circostanza che vi furono più riunioni con il Ginestra; il fatto che quest'ultimo fosse addirittura stato condotto fiduciosamente nel luogo occulto ove erano depositate le armi del gruppo di cui la Centi era parte; la circostanza, infine, che allo stesso Ginestra venissero consegnate armi di grande potenza, sono elementi significativi, molteplici e incisivi dai quali si induce non soltanto la "promozione" di un intento di aggregazione al sodalizio, rappresentato dal Ginestra, ma l'effettiva adesione all'organizzazione e ai programmi di questa.

In tale prospettiva, non ha rilevanza legale - attesa l'assenza dei reati associativi, quali reati di pericolo presunto - l'affermazione della Centi secondo cui i rapporti con il Ginestra non si erano concretati in "operazioni".

Tuttavia, la Centi non disdegnò di accettare una delle macchine fotografiche provenienti dalla rapina di cui ai capi g1 e g2 (Hassemer E., int. 13/5/81, pag. 3; fol. 20 retro).

Si richiamano le altre fonti citate nel paragrafo relativo a Colantoni Armando.

Le circostanze di fatto sopra indicate fanno qualificare la Centi come "partecipe" del sodalizio, a partire dal-

202

la fine dell'estate del 1979 e fino all'ottobre 1980
(ciò rilevasi da Hassemer E. int. 13/5/81, pag. 1; da
Centi Paola, fol. 211; Ginestra A., fol. 18; Guerra
Marco, fol. 220): se ne impone il rinvio a giudizio
con le precisazioni sopra dette.

203

Colantoni Armando

Risponde dei reati di cui ai capi a), b), h), i), l), m) e n).

Principali fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 18, 19);
- Guerra Marco (foll. 195, 218, 220, 221, 223, 224);
- Hassemer Bruno (foll. 201, 204, 205, 330);
- Lauricella Laura (int. 27/4/81, pag. 1; int. 30/4/81, pagg. 3 e 4);
- Divetta Claudio (foll. 49 retro, 50, 51, 345);
- Liberati Antonio (fol. 54 retro, 55);
- Hassemer Eugenio (fol. 20 retro; int. 12/5/81, pag. 1);

Si richiama, preliminarmente, quanto esposto nel paragrafo relativo a Centi Paola, che era la compagna del Colantoni.

Egli gestiva il deposito di armi (circa 30 pistole, fucili e mitra) occultato in un casale presso la Casilina (Liberati A. fol. 55; Divetta, foll. 50, 51, 345; Hassemer B. fol. 204; Guerra Marco, foll. 218, 224).

Fu lui a consegnare numerose armi al Ginestra affinché questi potesse commettere delitti, tra i quali quelli specificati ai capi da h) a m), in danno di autovetture dei Carabinieri (v. fonti citate e inoltre Guerra Marco, fol. 224).

Consegnò inoltre un mitra e 3-4 pistole anche a "Marcello" Squadrani (Guerra Marco, fol. 218).

Il Colantoni era parte del gruppo composto anche da Hassemer Bruno, Palermo Silvio, Guerra Marco, Centi Paola che prese i primi contatti con il Ginestra al fine di aderire

re all'organizzazione di questi (Divetta, fol. 49 retro; Liberati, fol. 54 retro, 55).

Il Ginestra venne ricevuto sulla Casilina, presso il deposito di armi dello stesso Colantoni e in questo, come in altri incontri, si "studiò una comune strategia" per il compimento di "azioni comuni perseguendo la stessa finalità rivoluzionaria" (Guerra Marco, foll. 195, 220, 221).

Ciò è sufficiente per ritenere completamente adempita l'adesione all'organizzazione.

Ma vi è, a carico del Colantoni, l'ulteriore elemento di aver fornito, come si è visto, le armi per la consumazione dei reati da h) a m): è naturale, quindi, che anche di questi dovrà rispondere. E infine, dovrà rispondere della ricettazione e detenzione di armi occultate sulla Casilina.

L'attività logistica svolta, anche con riferimento all'organizzazione del Ginestra a cui pienamente aderì; la circostanza che fu il principale artefice delle riunioni con il Ginestra, che venne addirittura convocato presso il suo casale, lo indicano quale "organizzatore". Si impone il rinvio a giudizio per tutti i reati.

205

Crescenzi Eugenia

Risponde dei reati di cui ai capi a), b), c), d), e), f), g), g1) e g2).

Principali fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 16 in fondo, 17, 356);
- Liberati Antonio (fol. 54 retro);
- Parente Paola (fol. 52 retro);
- Divetta Claudio (fol. 49 retro).

Aveva il nome di battaglia di "Francesca" e lo pseudonimo di "Gegia".

Dalle dichiarazioni di Liberati Antonio e di Divetta Claudio emerge che la Crescenzi - indicata con il solo pseudonimo di Gegia - faceva parte di uno dei tre gruppi organizzati da Ginestra e diretti alla costruzione dello MCR secondo il programma di Morucci e Faranda. Il gruppo risultò composto dalla Crescenzi ("Gegia"), da Parente Paola ("Peola") e da Paolucci Roberto ("Pulanda"), tutti studenti del Sarpi.

Tale nucleo era in contatto con gli altri due gruppi: in particolare era in contatto, anche operativo, con il gruppo composto da Liberati, Divetta, Hassemer Eugenio e Ginestra Maurizio; tant'è che buona parte dei componenti dei due gruppi iniziò l'esecuzione dell'attentato contro le auto dei Carabinieri specificato al capo h) (ivi, fol. 55).

Dalle dichiarazioni rese da Ginestra Antonio a foll. 16-17 e 356, emerge, tra l'altro, che la Crescenzi fu uno

206

tra gli autori materiali dell'azione ai danni della Società Gabetti (capi da c) a g)), assieme a Maj, Pintori, Bellardi.

In particolare la Crescenzi e il Maj ebbero il ruolo di entrare nell'agenzia, fingendosi sposi in cerca di casa, e di permettere l'irruzione da parte degli altri complici.

Dalle dichiarazioni rese dallo stesso Ginestra a fol. 356, emerge, quanto alla Crescenzi, che questa verosimilmente non partecipò materialmente ai fatti di cui ai capi g1 e g2 (rapina a un fotografo).

Incertezze sul punto emergono dalle corrispondenti dichiarazioni di Parente Paola, secondo cui la Crescenzi fu solo "molto probabilmente" autrice materiale della rapina.

Appare quindi equo depennare dal capo g1 le parole "Crescenzi Eugenia" (agendo riuniti con...).

Tuttavia non può dubitarsi che anche di questi fatti debba essere chiamata a rispondere la Crescenzi a titolo morale, atteso il sicuro ruolo di organizzatrice o costituente di un gruppo diretto ad affiancarsi all'MCR, atteso che, tra l'altro, fu diretta autrice di uno dei principali reati-programma della banda (azione "per la casa" contro la Soc. Gabetti).

Se ne impone il rinvio a giudizio.

207

Divetta Claudio

Risponde dei reati di cui ai capi a), b), c), d), e), f), g), g1, g2, h), i), l), m).

Fonti a lui riferentesi sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio, (fol. 17);
- Hassemer Eugenio (fol. 20 r. e int. del 13/5/81, pag. 2);
- Liberati Antonio (fol. 54 r.);
- Divetta Claudio (interrogatori del 18/5 e del 14/7/81).

Era noto con lo pseudonimo di "Capello".

Il Divetta ha ammesso che agli inizi del 1980 venne a coagularsi, attorno al Ginestra, un gruppo formato da lui, da Liberati Antonio, da Hassemer Eugenio e da Ginestra Maurizio. Il gruppo, unitamente ad altri due gruppi, aderì alla linea, illustrata dal Ginestra, riferentesi al programma di Morucci e Faranda (Divetta foll. 49 r., 50, 345; Ginestra, fol. 17).

In tale prospettiva egli partecipò (ivi, foll. 50-51, 346; Hassemer E. int. 13/5/81, pag. 2; Liberati, fol. 54 r.) al progetto di attentato a due auto dei Carabinieri - capi da h) a m) - nonché al furto dell'auto da utilizzare per la esecuzione dell'attentato; a questo, per altro, non partecipò materialmente. Ma è evidente che l'attività dispiegata e ammessa impone il riconoscimento della responsabilità del Divetta per tutti i citati capi.

Ha negato la sua partecipazione alla rapina di cui ai capi g1 e g2 (fol. 345 in fondo). Il diniego dell'imputato trova conferma nell'affermazione di Hassemer Eugenio, secon

208

do cui il Divetta non partecipò "a nessuna attività de
littuosa" (Hassemer E., fol. 20 r.).

Se ne impone il proscioglimento per non aver com
nesso il fatto.

Ha negato la partecipazione ai fatti di cui ai ca
pi da c) a g) - attentato alla Gabetti - la discolpa è
fondata. Infatti è pacifico che il suo gruppo ebbe i pri
mi contatti col Ginestra agli inizi dell'anno 1980 e co-
munque dopo l'attentato alla Gabetti, che è del 15/11/79.

Se ne impone il proscioglimento per non avere com
nesso i fatti (v. fonti cit.).

La sostanziale marginalità delle condotte tenute
dal Divetta fa qualificare costui mero partecipe nei rea
ti di cui ai capi a) e b).

In conclusione, il Divetta sarà rinviato a giudizio
per i capi da h) ad m) e come partecipe dei reati a) e b).

Sarà prosciolto per non avere commesso i fatti per
i capi da c) a g2).

209

Favale Claudio

Risponde dei reati di cui ai capi da a) a g2), nonchè del capo p), e inoltre dei reati originariamente contestati nel procedimento penale 2924/79 A G.I.-

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 2);
- Ginestra Antonio (int. del 18/1/82);
- le risultanze, anche documentali, del procedimento penale 2924/79 A G.I.

Aveva il nome di battaglia di "Alvaro".

L'istruttoria del citato proc. n. 2924/79 A G.I. è stata riaperta sulla base delle dichiarazioni di Hassemer Eugenio a pag. 2 dell'interrogatorio 13/5/81: l'Hassemer ha affermato, tra l'altro, che il Ginestra gli aveva riferito che le persone che seguivano il progetto Morucci-Faranda erano divise in vari gruppi e sottogruppi. In due di tali gruppi militavano i tre giovani arrestati nei pressi dell'EUR, perchè trovati in possesso di proiettili e di volantini rivendicanti un attentato in danno di persona abitante vicino Roma. Trattasi, com'è noto, di Maj, Berardi e Favale.

Dunque il Favale era inserito nell'organizzazione, tant'è che aveva un nome di battaglia.

Ciò emerge con evidente certezza dalle dichiarazioni di Ginestra Antonio rese il 18/1/1982: il Favale era legato specialmente al Berardi (uno degli autori materiali dell'attentato alla Gabetti). Quest'ultimo fece conoscere il Favale a Ginestra "subito dopo la Gabetti" e cioè nel novembre 1979 (pag. 2).

Fu il Favale che propose agli altri l'attentato all'as

210

sessore Martini di Pomezia, da inserire nell'ambito della "campagna sulla casa"; fu lui che predispose il "supporto logistico" per l'esecuzione dell'attentato e per assicurare l'impunità dei complici. Lo stesso Favale partecipò alle numerose riunioni in cui si discusse dell'assalto alla Gabetti e dell'esecuzione del predetto attentato.

Fu infine il Favale che si assunse il compito di redigere il documento di "rivendicazione" e in particolare la parte riguardante la descrizione dell'azione e la figura del Martini (pag. 2, cit.).

Le citate fonti di accusa, in sé precise e circostanziate, trovano puntuale conferma negli elementi - specialmente documentali - acquisiti nel proc. pen. 2924/79 A GI (agenda, volantini), nonché nelle stesse parziali ammissioni del Favale (nonché del Belardi e del Maj) il quale non ha potuto negare l'intento di eseguire l'attentato al Martini.

Da quanto detto consegue:

- che l'imputato deve essere chiamato a rispondere dei reati di cui ai capi a) e b): in essi è assorbita l'originaria imputazione di cui all'art. 270 C.P. contestata nel citato procedimento penale 2924/79 A. Il suo ruolo fu certamente di "costitutore" dell'MCR (come tra l'altro si evince anche documentalmente dalla sigla sui volantini predisposti per l'azione contro il Martini) e di "organizzatore" (come si evince dalle dichiarazioni del Ginestra).

- che il tempo di adesione al sodalizio è da collocare certamente ad epoca antecedente all'attentato alla Gabetti: e ciò, nonostante che il Ginestra abbia conosciuto l'imputato dopo il 15/11/79 (pag. 2 cit.). Invero il Favale era collegato al Belardi e questi fu uno degli autori materiali dell'attentato; fu il Belardi, nello stesso novembre 79, a pre

211

sentare al Ginestra l'imputato indicandolo come "un com
pagno dei Castelli" già pronto a proporre l'attentato
Martini da inserire nell'ambito della "campagna per la
casa" secondo il progetto Morucci-Faranda, del quale evi
dentemente era bene a conoscenza (ciò si evince, tra
l'altro, dalle stesse annotazioni contenute nell'agen-
da del Favale);

- che è conseguenziale a quanto sopra detto e alla qua-
lità del Favale di "costitutore" e "organizzatore" la
responsabilità dello stesso per i reati di cui ai capi
da c) a g2) e per il reato di cui al capo p): quest'ul
timo, com'è noto, concerne la detenzione e il porto del
le armi destinate ad essere utilizzate per l'attentato
Martini

212

Ginestra Antonio

Risponde dei reati di cui ai capi da a) a m), non
chè dei reati di cui ai capi o) e p).

Fonti a suo carico, oltre le sue stesse, decisive
ammissioni, sono tra le altre le dichiarazioni di:

- Guerra Marco (foll. 183 in fondo, 195, 220, 223, 224);
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pagg. 1, 2, 3; foll.20, 20 r., 21);
- Hassemer Bruno (foll. 201, 204, 205);
- Lauricella Laura (int. 30/4/81, pag. 4 in fondo);
- Divetta Claudio (foll. 49 r., 50, 345);
- Liberati Antonio (foll.54 r., 55, 56).

Era noto con il nome di battaglia di "Marco" e con
il soprannome di Cabo.

E' ampiamente confesso su tutti i reati che gli sono
contestati: i riscontri provenienti dalle altre fonti sopra
indicate sono inoppugnabili e dimostrativi non solo della
lealtà processuale del Ginestra, ma soprattutto della preci-
sione e della piena completa attendibilità delle dichiara-
zioni accusatorie nei confronti degli altri imputati.

Il fattivo prezioso contributo dato dal Ginestra ha
anche consentito di far luce su altre bande e associazioni
eversive per le quali si è proceduto separatamente, e, in
particolare, sulle Brigate Rosse e su Autonomia Operaia ,
nelle quali prima il Ginestra ebbe a militare.

Non vi è dubbio che l'importante attività di proseli-
tismo svolta dall'imputato; l'attività diretta all'aggrega

213

zione di gruppi o di persone al progetto MCR; la partecipazione materiale a buona parte dei reati contestati, lo qualificano quale "costitutore" e "organizzatore".

Se ne impone il rinvio a giudizio.

214

Ginestra Maurizio

Risponde dei reati di cui ai capi da a) a m).

Principali fonti a suo carico sono le dichiarazioni di:

- Guerra Marco (fol. 224);
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 2);
- Divetta Claudio (fol. 50);
- Liberati Antonio (foll. 54 r. e 55).

Era noto con il soprannome di "Mummia".

Dalle su indicate fonti di prova emerge concordemente che agli inizi dell'anno 1980- si erano venuti formando - come si è visto - alcuni gruppi di persone aggregate insieme per effetto dell'attività di proselitismo compiuto dal Ginestra Antonio. Il fratello di questi, Maurizio, aveva così partecipato a un nucleo composto anche da Liberati, Divetta, Hassemer Eugenio (v., tra gli altri, Liberati, fol. 54 r. cit.).

Tali gruppi avevano, tra l'altro, progettato l'attentato a due auto dei Carabinieri (capi da h) a m)).

E' pacifico, quindi, che Ginestra Maurizio, debba rispondere dei reati associativi. In assenza, per altro, di prove di una più incisiva attività, egli vi assume la qualità di "partecipe".

Sui capi da c) a g2) deve, per altro, pronunciarsi declaratoria di proscioglimento. Invero dalle fonti sopra indicate (v., specialmente, Liberati, foll. 54r. e 55; Divetta, fol. 50) emerge con chiarezza che il nucleo di cui il Ginestra faceva parte si venne a costituire agli inizi

215

dell'anno 1980. I reati di cui ai capi citati, invece, furono commessi tra il 15 novembre e la fine dell'anno 1979: essi, dunque, non sono ascrivibili a Ginestra Maurizio nemmeno sotto il profilo del concorso morale.

E' pacifica invece la responsabilità dell'imputato in ordine ai reati di cui ai capi da h) a m); essa è desunta dalle ammissioni del Divetta: "...L'attentato fu deciso da tutti gli appartenenti del gruppo mio e di quello del Ginestra..." (fol. 50); da quelle del Liberati : "... Ci vedemmo nei pressi di un prato sito vicino all'officina da attaccare... Eravamo armati io e Maurizio Ginestra con una pistola 7,65..." (fol. 55); da quelle delle altre fonti più volte citate (Guerra, Hassemer Eugenio).

Dunque, il Ginestra Maurizio sarà rinviato a giudizio per i capi a) e b), con la qualità di "partecipe", nonchè per i capi da h) a m). Sarà prosciolto per non aver commesso i fatti per i capi da c) a g2).

216

Giuliani Egidio

Risponde dei reati di cui ai capi a), b), n).

Fonti a suo carico sono, oltre alle sue ammissioni sulla detenzione di numerose armi, le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 17-18);
- Guerra Marco (foll. 183, 184, 194, 195, 220, 221);
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 1);
- Lauricella Laura (int. 30/4/81, pag. 1; 230, 386);
- Graziani Paola (foll. 32 e 37);
- Squadrani Marcello (fol. 1).

Sono ben note le gravissime responsabilità di questo personaggio quale pericoloso esponente, ad un tempo, della delinquenza comune e della delinquenza di estremismo di destra: su ciò si procede separatamente (v., comunque, le dichiarazioni di Lauricella Laura e di Guerra Marco).

In questa sede viene in considerazione il significativo ruolo dell'imputato quale concorrente in sodalizi rifacentisi a ideologie dell'estremismo di sinistra. In particolare, assumono rilevanza i rapporti tenuti con Squadrani Marcello, e, specialmente, quelli tenuti con il sodalizio riferentesi alla attività organizzativa svolta da Ginestra Antonio.

E' certo - lo ammette lui stesso - che aveva disponibilità di un rilevante numero di armi, anche da guerra, delle quali è un esperto (Guerra Marco, fol. 184; Ginestra A. foll. 17-18).

217

E' certo che, assieme ad Hassemer Eugenio e Colan toni Armando, intorno all'ottobre-novembre 1979, entrò in contatto con Ginestra Antonio che gli espose il programma politico di Morucci e Faranda e che, a seguito di altri incontri, ci furono più volte dazioni di armi da parte del Giuliani a favore del gruppo di Ginestra (Hassemer E., int. 13/5/81, pag. 1; Guerra Marco, foll. 183, 184).

E' infine certo che vi furono proposte e programmi di azioni comuni - tra le altre, una rapina da un miliardo e mezzo in danno di un furgone militare; una rapina ad una banca sita sulla Laurentina; una rapina al museo di Cortona - poi non attuate, ma che per altro dettero anche luogo a ispezioni nelle località interessate (Ginestra A., foll. 17-18).

Non è dubbio, quindi, che vi fu, ad opera del Giuliani, una sostanziale adesione ai programmi e alle azioni progettate dal sodalizio del Ginestra: ciò dette luogo, come si è detto, finanche alla cessione di numerose armi e alle indicazioni sui luoghi dove queste erano custodite (deposito sulla Casilina).

Il Giuliani riveste, perciò, la qualità - se non di partecipe - quanto meno di concorrente esterno al sodalizio (tra le altre, Cass. Sez. I, 27/11/68, Arch. Pen. 1970, II, 8), sia per avere rafforzato i propositi criminosi del sodalizio sia per averlo sovvenzionato con le armi.

La prova, infine, del concorso nel reato di cui al capo n), per la ricettazione, detenzione, porto e cessione di armi, deriva pacificamente dalle fonti sopra citate.

Se ne impone il rinvio a giudizio.

218

Guerra Marco

Risponde dei reati di cui ai capi a), b) e n).

Fonti a suo carico sono:

- le sue dichiarazioni (foll. 195, 220, 221, 223, 224),
nonchè quelle di:
- Ginestra Antonio (foll. 17, 18);
- Hassemer Bruno (foll. 201; 204);
- Liberati Antonio (fol. 54 retro);
- Lauricella Laura (int. 30/4/81, pagg. 1 e 4);
- Divetta Claudio (fol. 49 retro).

Il Guerra - proveniente dall'ambiente dell'estremismo di destra e in particolare di Giuliani Egidio ; autore, in tale qualità, di reati per i quali si procede separatamente - era membro di un nucleo che comprendeva anche Hassemer Bruno, Palermo Silvio e Colantoni Armando: ciò è desunto pacificamente dalle fonti sopra citate.

Il gruppo sopra indicato venne in contatto inizialmente con il Ginestra Antonio e successivamente con gli altri due gruppi che pure erano in rapporto con quello : scopo fu quello di aderire all'organizzazione MCR (Divetta, fol. 49 retro; Liberati, fol. 54 retro). Ci furono più incontri, anche presso il deposito di armi del Colantoni sulla Casilina, e si "studiò una comune strategia" per il compimento di azioni comuni perseguendo la stessa finalità rivoluzionaria (Guerra Marco, foll. 195, 220, 221).

Ciò è naturalmente sufficiente per ritenere pienamente adempiuta l'adesione al sodalizio. Si richiamano ,

219

in proposito, le altre osservazioni fatte per Centi Paola e Colantoni Armando anche per quanto attiene al periodo della partecipazione al sodalizio (estate 1979 - ottobre 1980).

In assenza di prova su una più incisiva attività il Guerra assumerà la figura del "partecipe".

Sul capo n) si richiamano le confessioni del Guerra a fol. 224: "Ricordo che verso la fine del 1979 consegnammo su sua richiesta a "Marco" (il Ginestra A.) tre pistole Beretta, due cal. 7,65, una cal. 9 ...". Esse trovano conferma nelle dichiarazioni, tra gli altri, di Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 1; fol. 20 r.) e di Ginestra Antonio, fol. 17: "...il gruppo disponeva di molte armi. Infatti ci facemmo dare anche un elenco delle armi. Partecipai successivamente a un incontro al casale sulla Casilina... diffidavo dai presenti e cioè il fratello di Eugenio e Marco Guerra... Abbiamo ricevuto delle armi dal gruppo di Egidio, che seppellimmo l'uno in un canneto di Via Labico, l'altro in un canneto vicino..."; fol. 18: "...Tali armi furono poi restituite... consegnai le altre armi a Silvio Palermo, Bruno Hassemer e Marco Guerra perchè avevano posti sicuri e le armi servivano per la rapina a Tortona...".

Sono, per tanto, ben poco comprensibili le proteste di innocenza avanzate dallo stesso Guerra a fol. 337.

Se ne impone, in conclusione, il rinvio a giudizio per il capo n) e come "partecipe" dei reati a) e b).

220

Hassemer Bruno

Risponde nei reati di cui ai capi a), b), n).

Fonti a carico sono

- le sue dichiarazioni (foll. 201 e 204), nonché quelle di:
- Ginestra Antonio (foll. 17, 18);
- Guerra Marco (foll. 195, 220, 221, 223, 224);
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 3);
- Divetta Claudio (fol. 49 retro, 51);
- Liberati Antonio (fol. 54 retro);
- Lauricella Laura (int. 30/4/81, pagg. 1 e 4).

Faceva parte dell'ambiente del Giuliani Egidio e quindi dell'estremismo di destra. Era membro del gruppo comprendente anche Guerra Marco, Palermo Silvio, Colantoni Armando.

La sua posizione processuale è identica a quella di Guerra Marco e pertanto si fa rinvio a quanto detto per il Guerra (e, altresì, per il Colantoni e la Centi).

Se ne impone il rinvio a giudizio per il capo n) e quale "partecipe" nei reati a) e b).

Hassemer Eugenio

Risponde dei reati di cui ai capi da a) a m).

Fonti a suo carico sono:

- le sue dichiarazioni (int. 13/5/81, pagg. 1, 2 e 3; foll. 20 e 20 r.), nonchè quelle di:
- Ginestra Antonio (foll. 17 e 18);
- Guerra Marco (fol. 195);
- Divetta Claudio (foll. 49 r., 50, 345);
- Liberati Antonio (foll. 54 r., 55);
- Lauricella Laura (int. 30/4/81, pag. 4).

Dagli interrogatori resi dall'Hassemer si evince, tra l'altro, che aveva conosciuto Ginestra Antonio fino dal 1977 epoca in cui avevano insieme partecipato ad assemblee e a manifestazioni pubbliche.

Nel settembre 1979 il Ginestra gli illustrò il progetto MCR invitandolo a trovare persone - anche provenienti dall'estremismo di destra - disposte ad aiutarlo. Fu così che, nell'ottobre-novembre 79 l'Hassemer "organizzò" un incontro tra Ginestra da una parte e Giuliani Egidio e Colantoni Armando dall'altra.

Conseguì, quindi, che sia il gruppo del Giuliani e del Colantoni sia il gruppo che lo stesso Hassemer Eugenio "aveva formato" (comprendente Ginestra Maurizio, Liberati Antonio, Divetta Claudio) venne ad aggregarsi al nucleo del Ginestra. In particolare esso Hassemer aveva personalmente "programmato", agli inizi del 1980, l'attentato a due autovetture dei Carabinieri (capo h). Ne aveva parlato al Ginestra e questi aveva accettato l'operazione, fornendo anche le armi. Esso Hassemer rubò una Ritmo (capo m) al fine di eseguire l'attentato (int. 13/5/81, pagg. 1 e 2).

222

Le citate dichiarazioni dell'imputato trovano piena conferma nelle altre fonti sopra menzionate.

Da esse si desume, quanto ai capi a) e b), che l'Hassemer svolse incisiva attività di "organizzatore" sia per essere stato l'ideatore dei reati di cui ai capi da h) a m), sia perchè svolse concreta e fattiva attività di proselitismo, ~~attraverso la società "Ginestra"~~ Antonio con terzi, anche estremisti di destra, sia perchè egli stesso - come ha dichiarato - "aveva formato" il nucleo di cui vennero a far parte Ginestra Maurizio, Libertati Antonio e Divetta Maurizio.

Sui reati di cui ai capi da c) a g), rilevasi che essi vennero commessi il 15/11/79; che, invece, può collocarsi "verso il gennaio 80" l'epoca in cui l'Hassemer aderì al sodalizio del Ginestra (cfr. Divetta, fol. 49 retro, e, indirettamente, Ginestra, fol. 17: "Nel periodo in cui fu conseguito il detto attentato (quello alla Gabetti), entrai in contatto con Hassemer Eugenio..."). Si desume agevolmente che l'imputato non può essere chiamato a rispondere dei citati reati, per i quali va prosciolto.

Sui capi g1) e g2), rilevasi che l'Hassemer è accusato da Lauricella Laura (int. 30/4/81, p. 4): costei ha riferito di avere appreso da Giuliani Egidio che l'Hassemer partecipò alla rapina in danno del fotografo.

L'imputato ha negato l'addebito e ha sostenuto di avere soltanto ricevuto da Ginestra e da Paolucci (Pulenda) alcune macchine fotografiche che, gli fu riferito, provenivano da rapina (fol. 20 r.).

Il comportamento sostanzialmente leale tenuto dallo Hassemer induce a ritenere verosimile la discolta; tanto più che:

223

- a) la citata dichiarazione della Lauricella non costituisce fonte diretta di prova (ella apprese la notizia dal Giuliani);
- b) l'epoca di consumazione del reato - fine anno 1979 - non si concilia con l'inizio dell'adesione dell'Hassemer al sodalizio (inizi del 1980).

Consegue che l'Hassemer sarà rinviato a giudizio per "il delitto di cui all'art. 648 C.P., per avere ricevuto alcune macchine fotografiche provenienti da rapina. In Roma, epoca prossima alla fine dell'anno 79", in tale imputazione assorbite quelle di cui ai capi g1) e g2).

224

Laudenzi Stefano Natale

Risponde dei reati di cui ai capi a) e b); da c) a g2); nonchè del reato di cui al capo o).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 15, 16, 17, 18, 356, 393, 394, 396r., 397, 397r., 398, 400, 401, 404, 405, 406; nonchè int. 4/1/82 nel Proc. pen. 88/82 A);
- Saporita Saverio (int. 29/12/81; int. 28/12/81, fol. 116r. proc. pen. 88/82 A);
- Brogi Carlo (int. 29 e 31/3/1982, allegati);
- talune sue ammissioni nell'interrogatorio del 29/12/81 e in quello di pari data reso nel proc. pen. 88/82 A (fo gli 122r. e ss.).

Era noto con il nome di battaglia di "Roberto".

Dalle fonti di prova sopra indicate, e specialmente dalle dichiarazioni rese dal Ginestra, dal Saporita e dal Brogi emerge con certezza che almeno dal maggio 1978 e sino al febbraio 1979 il Laudenzi fu membro delle Brigate Rosse. Infatti è tra l'altro imputato nel proc. pen. 88/82 A G.I.. Fu uno degli autori dell'attentato al calcolatore di Piazza Zama (v. dichiarazioni del Brogi): per tale fatto vi è processo a parte.

Quale aderente alle BR teneva incontri, anche periodici, con "Nadia" (Francola Annunziata), e altresì con Ginestra Antonio, Saporita Saverio, Pintori Claudio, Marra-ri Loredana (Ginestra fol. 15). Fu lui, con il Paolucci, a presentare agli altri "Nadia" (Ginestra, fol. 356).

Sino dai primi mesi del 1979 - tramite Brogi e An-

225

driani - fu messo a conoscenza del progetto MCR, venendo in contatto anche con May Arnaldo.

Chè anzi fu il Laudenzi a prendere contatto telefonico col Ginestra informandolo della "spaccatura" nelle BR causata da Morucci e Faranda. Provocò così riunioni con Ginestra, Massara e Paolucci e dibattè e consegnò loro il documento costitutivo del MCR. Presentò agli altri May Arnaldo che era già in contatto con un nucleo della Montagnola o della Garbatella (Ginestra, foll. 394, 396r., 397).

Accadde, conseguentemente, che venne costituito un gruppo diviso in due nuclei, il primo comprendente Ginestra, Paolucci e Marrari, il secondo comprendente il Laudenzi, il Saporita e il Pintori (Ginestra, fol. 16). Erano strutturati territorialmente e il primo si chiamò "Prenestino", il secondo "Tiburtino" (ivi fol. 397).

Tale gruppo aveva riunioni con altri nuclei; e il Laudenzi, con il Ginestra, lo rappresentava nelle riunioni che si tennero a Villa Borghese, Villa Paganini, ecc. (ivi, foll. 16, 398, 399).

Il gruppo ebbe disposizione delle armi specificate da Ginestra a fol. 18. In particolare, il Laudenzi dispose di una pistola cal. 7,65 di provenienza BR (ivi, fol. 18 nonché int. 4/1/82 fol. 130, proc. pen. 88/82 A). Di qui le imputazioni di cui al capo o).

Verso l'ottobre 1980 il gruppo decise di cessare l'attività (ivi, fol. 18).

La funzione organizzativa svolta, dapprima attraverso la funzione di proselitismo esercitata, poi attraverso la funzione di "rappresentante" del nucleo "Tiburtino", rende evidente nel prevenuto la qualità di "organizzatore".

Non vi è dubbio che il Laudenzi debba rispondere ,

226

quanto meno a titolo di concorso morale, nei reati dal capo c) al capo g). Invero l'attentato venne deciso fra tutti nel gruppo, venne preceduto da "sopralluoghi" che durarono una o due settimane, venne infine materialmente eseguito da May, Crescenzi, Pintori e Belardi (Ginestra, foll. 16-17; 356).

E, d'altra parte, egli riveste, come si è detto, la qualità di "organizzatore".

Discende pure, dal ruolo tenuto, la responsabilità del Laudenzi per i capi g1) e g2), anche in considerazione del fatto che tali reati vennero commessi materialmente da Ginestra, Paolucci, Parente e Pintori, esponenti del gruppo di cui - si è visto - egli era uno dei rappresentati.

Sul capo o) si è già detto.

Se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati contestati.

227

Liberati Antonio

Risponde dei reati di cui ai capi a), b); da c) a g2); da h) a m).

Fonti di accusa a suo carico sono:

- le sue stesse dichiarazioni (foll. 54-57; 378-379) e le dichiarazioni di:
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, fol. 2);
- Guerra Marco (fol. 224);
- Divetta Claudio (foll. 49 r., 50 e 345).

Era noto con il nome convenzionale di "Olmo".

Il Liberati ha ammesso che all'inizio del 1980 ebbe contatti con Ginestra Antonio il quale gli illustrò il progetto Morucci/Faranda.

Venne così a far parte di uno dei tre gruppi costituiti da Ginestra.

Il suo gruppo comprendeva Divetta Claudio ed Hassemer Eugenio (fol. 54 r.).

Quale componente del gruppo contribuì a preparare l'attentato contro le autovetture dei Carabinieri (capi h - m). Egli stesso doveva partecipare materialmente all'attentato: infatti giunse sul luogo con Hassemer Eugenio e Ginestra Antonio, a bordo dell'autovettura del primo. Era armato con una pistola 7,65 (foll. 54 r., 55).

Le sue dichiarazioni trovano puntuale riscontro in quelle di Divetta Claudio (foll. 49r. e 50); di Hassemer Eugenio (int.13/5/81, pag. 2); Guerra Marco (fol. 224).

A suo dire, la sua partecipazione al sodalizio fu limitata a un paio di mesi (fol. 56).

228

In assenza di prova sul compimento di più incisi vi comportamenti nell'ambito del sodalizio, il Liberati è da qualificarsi "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b).

Sarà chiamato a giudizio anche per i capi da h) a m), per quanto detto.

Posto che dalle sue stesse dichiarazioni, confermate dalle altre pure citate, risulta che egli partecipò al gruppo soltanto a partire dall'inizio del 1980, deriva che non può essere chiamato a rispondere dei reati di cui ai capi da c) a g), notoriamente commessi entro l'anno 1979. Per tali fatti sarà prosciolto per non averli commessi.

229

May Arnaldo

Risponde dei reati di cui ai capi a), b); da c) a g2); o); p).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 16, 17, 18, 393, 397, 397r., 399; int. 18/1/82 di questo processo);

- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 2).

Si rinvia, sulla sua posizione, a quanto detto al trove (v.retro).

Non vi è dubbio che l'attività di proselitismo e di organizzazione svolta dal May con riferimento ai nuclei capeggiati dal Ginestra, fu soltanto un aspetto delle molteplici incombenze a cui era destinato, quale "braccio destro" di Morucci e Faranda nell'abito del MCR. E' corretto, quindi, ritenere assorbite le imputazioni di cui ai capi a) e b) in quelle di cui ai capi I e II.

Sarà chiamato a rispondere dei capi da c) a g), essendone stato addirittura autore materiale: infatti, il May e la Crescenzi si introdussero nei locali della Gabetti, fingendosi sposi in cerca di casa (Ginestra, foll. 16, 17).

Sarà chiamato a rispondere dei reati di cui ai capi g1 e g2) a titolo morale, in considerazione del ruolo "dirigenziale" e "organizzativo" che egli tenne con il gruppo Ginestra.

230

Sarà chiamato a rispondere del reato di cui al capo o), a causa delle inequivoche affermazioni del Ginestra (foll. 17 e 18). Questi ha ben precisato che si consultò con il May sulla convenienza di prendere contatti con gli estremisti di destra: "...prima di incontrare Egidio (Giuliani) e gli altri, mi consultai con il May, il quale mi consigliò il contatto in quanto quel gruppo disponeva di molte armi. Infatti ci facemmo dare anche un elenco delle armi..."....."Una delle 7,65 ci era stata data dal May, anzi la 38 automatica era di May..."

Sarà infine chiamato a rispondere del reato di cui al capo p). Trattasi, com'è noto, delle armi utilizzate per l'attentato previsto contro l'assessore del PCI di Pomezia a nome Martini. Si rinvia, sul punto, alle posizioni di Belardi e Favale (v. int. Ginestra in data 18/1/82 di questo processo).

Si impone, in conclusione, il rinvio a giudizio per tutti i reati, ritenendosi, come s'è detto, assorbiti i capi a) e b) nei capi I e II.

231

Marrari Loredana

Risponde dei reati di cui ai capi a) e b); da c) a g2).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 15, 16, 17, 356, 358, 375 r., 396r., 397, 405; int. 4/1/82 del proc. pen. 88/82 A, pag. 128, 128r., 129);
- Saporita Saverio (int. 29/11/81 di questo processo , pag. 3).

Era nota con il nome di battaglia di "Marta".

Sulle esperienze della Marrari quale aderente alla banda BR, si rinvia alle dichiarazioni in proposito del Ginestra (int. 4/1/82 nel proc. pen. 88/82 A, pag. 128-129; fol. 15) e del Saporita. Su ciò vi è processo a parte.

Fu sicuramente partecipe del sodalizio in questione. Invero, partecipò a più riunioni - con Paolucci, Ginestra, Saporita, Pintori e altri - in cui venne dibattuta l'adesione al MCR; vennero fatti progetti di rapina, ecc.

In fine aderì al nucleo composto da Paolucci e Ginestra (ivi, foll. 16, 394, 396r., 397). Il nucleo, come si è più volte detto, fu compartimentato territorialmente e si chiamò "Preneestino". Nell'ambito del suo nucleo, la Marrari si fece sostenitrice dell'opinione che occorreva in primo luogo occuparsi del settore "logistico" predisponendo case, procurandosi armi e denaro (Ginestra, fol. 397). Naturalmente ciò doveva avvenire mediante l'esecuzione di rapine, ai cui progetti ella pure partecipò (ivi, fol. 405).

232

Non vi è prova di una più incisiva attività svolta dalla prevenuta, che va quindi qualificata "partecipe".

Deve rispondere dei reati di cui ai capi c)-g) .
Ciò, in quanto il Ginestra ha chiaramente ammesso che l'azione contro la Gabetti fu progettata e preparata, anche con "sopralluoghi", da tutti del gruppo (ivi, foll. 16, 17).

Non vi è prova, invece, che concorse, nemmeno moralmente, nei reati di cui ai capi g1) e g2), per i quali, stante la qualità di mera partecipe nella banda, deve essere prosciolta per non averli commessi.

233

Palermo Silvio

Risponde dei reati di cui ai capi a), b), n).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 17 e 18);
- Divetta Claudio (foll. 49r. e 51);
- Liberati Antonio (fol. 54r.).

Si rinvia anzitutto alle posizioni dei coimputati Guerra Marco, Colantoni Armando e Hassemmer Bruno, con i quali faceva parte di un gruppo - già di estrema destra - che aveva accolto le tesi propugnate dal Ginestra, intrattenendo con costui rapporti, oltre che "logistici", di "carattere politico" (Divetta foll. 49r. e 51; v. pure Liberati Antonio, fol. 54r.).

In tale prospettiva, si attivò perchè numerose armi passassero a gruppi del Ginestra nei noti incontri presso il casale di Colantoni Armando; tant'è che poi ricevette dal Ginestra, in restituzione, parte di dette armi, sia perchè aveva "posti sicuri", sia perchè doveva essere commessa una rapina a Tortona (Ginestra, foll. 17 e 18).

Da quanto detto emerge chiara la responsabilità del prevenuto sia per il reato di cui al capo n), sia quale aderente al sodalizio con veste di "partecipe".

Per tali fatti, va rinviato a giudizio.

234

Paolucci Roberto

Risponde dei reati di cui ai capi a), b); da c) a g2); da h) a m), nonchè del reato di cui al capo o).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 15, 16, 17, 356, 357, 358, 394, 396r., 397, 397r., 405; nonchè int. 22/12/81 f. 104r. e 4/1/82 fol. 128 e ss. nel proc. pen. 88/82 A);
- Liberati Antonio (foll. 54r., 55);
- Saporita Saverio (int. 28 e 29/12/81 nel proc. pen. le 88/82 A, foll. 116r. e 124r.);
- Laudenzi Stefano Natale (int. 29/12/81 nel proc. pen. 88/82 A, fol. 123r.);
- Parente Paola (fol. 52r.);
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81 pagg. 2 e 3 e int. 15/5/81, fol. 20r.);
- Divetta Claudio (fol. 50).

Aveva il nome di battaglia di "Marco", nonchè il nome convenzionale di "Pulenda".

Prima di aderire al sodalizio di cui trattasi, compì gravi delitti quale componente dell'associazione "Autonomia Operaia": tra gli altri, quelli specificati dal Ginestra a fol. 38r. e 39 dell'int. 18/11/81 nel proc. pen. 88/82 A; per tali reati si procede a parte.

Nel 1978-1979 ebbe esperienze nelle BR partecipando a frequenti riunioni con Francola Annunziata ("Nadia") che eseguiva opera di indottrinamento - assieme a Marrari,

235

Ginestra, Saporita, Laudenzi, Pintori (Ginestra, int. 4/1/82, fol. 128r.; int. 22/12/81, fol. 104r.; v. pure Saporita e Laudenzi). Fu anzi lo stesso Paolucci, assieme al Laudenzi, a mettere in contatto Ginestra con la "Nadia" (Ginestra, fol. 356).

Dopo la fuoriuscita dalle BR di Morucci e Faranda, assieme al Ginestra e alla Marrari aderì al progetto MCR (Ginestra, int. 22/12/81, fol. 104r.; fol. 16; fol. 394; foll. 396r., 397).

In particolare (Ginestra, fol. 16), su proposta del Brogi e dell'Andriani, e nei conseguenti incontri, aderì a un nucleo composto dal Ginestra e dalla Marrari (l'altro nucleo dello stesso gruppo era formato da Saporita, Pintori e Laudenzi). Il nucleo era territoriale e si chiamò "Prenestino" (ivi, fol. 397).

Partecipò a progetti di rapine con Brogi, Andriani, Laudenzi, Pintori, Saporita, Marrari e Ginestra (ivi, 405).

Venne così in contatto con May Arnaldo.

Conobbe il gruppo di persone che facevano capo a Giuliani Egidio e Colantoni Armando: assieme al Pintori e a Parente Paola fece da "scorta" e da "guardiaspalle" al Ginestra, recandosi con lui al casale del Colantoni per trattare la cessione di armi; armi che in effetti ricevettero. Di qui l'imputazione di cui al capo o): Ginestra foll. 17 e 18.

La permanenza nel sodalizio durò sino a tutto il 1979, infatti, "a causa di divergenze politiche i sei sopracitati ruppero con l'MCR; ciò avvenne dopo l'attentato alla Gabetti", che è del novembre 1979.

Quale componente del gruppo partecipò all'attentato alla Gabetti (capi da c a g). Non ne fu autore materia

236

le, ma certamente concorse a programmarlo e a prepararlo. Infatti il Ginestra così si esprime: "Per quanto riguarda l'attentato alla Gabetti sapevamo che l'MCR faceva azioni per il problema della casa. Si decise di assaltare la filiale della Gabetti sita in Via Prenestina. Facemmo un po' tutti del nostro gruppo...facemmo dei sopralluoghi che durarono una o due settimane" (foll.16-17).

Fu autore materiale dei reati di cui ai capi g1) e g2). Infatti cedette ad Hassemer Eugenio due o tre macchine fotografiche e informò questi che le aveva rapinate (Hassemer E., int. 13/5/81, pag. 3 e int. 15/5/81, fol. 20r.; Parente Paola, fol. 52r.).

Partecipò ai fatti di cui ai capi da h) a m): in particolare sottrasse la Ritmo che doveva servire per l'attentato alle auto dei Carabinieri (Hassemer E., int. 13/5/81, pag. 2 e int. 15/5/81, fol. 20r.; Divetta, fol. 50; Liberati, foll. 54r. e 55).

Fu, per quanto detto, autore di tutti i reati a scritti al sodalizio e pertanto esplicò un ruolo decisivo: rivesti pertanto la qualità di "organizzatore".

Se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati.

237

Parente Paola

Risponde dei reati di cui ai capi a), b); da c) a g2); da h) a m); o).

Fonti a suo carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 15, 16, 17, 394, 396r., 397, 400, 405);
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 2);
- Divetta Claudio (foll. 49r., 50);
- Liberati Antonio (foll. 54r., 50);
- nonchè talune significative sue ammissioni fatte ai foll. 52r. e 53.

Era nota con il come di battaglia di "Carla" e con il nome convenzionale di "Peola".

Aderì sicuramente al sodalizio svolgendovi incisiva attività. Infatti faceva parte di quel gruppo di persone che si era aggregato al Ginestra (assieme a Crescenzi Eugenia e Paolucci Roberto): v. Divetta fol. 49r. e Liberati fol. 54r.; Ginestra fol. 16.

Partecipò attivamente, quanto meno alla preparazione dell'attentato alla Gabetti (capi c)-g), che fu realizzato soltanto dopo il suo ingresso nel sodalizio (Ginestra foll. 16 e 17).

Fu autrice materiale dei reati di cui ai capi g1) e g2): su ciò è confessa (fol. 52r.).

Fu autrice materiale dei reati da h) a m). Ciò è de

sunto dalle dichiarazioni di Divetta Claudio a fol. 50, Liberati Antonio ai foll. 54r. e 55, nonché dalla parziale confessione resa a fol. 53.

Partecipò agli incontri con gli estremisti di destra, avvenuti su consiglio del May; incontri finalizzati, come si è più volte detto, al procacciamento di armi, poi effettivamente ottenuto; ché anzi ella funse da "guardiaspalle" del Ginestra presso il casale del Colantoni. Deve dunque rispondere anche dei reati di cui al capo o).

La partecipazione attiva a tutti i reati del sodalizio la indicano quale "organizzatrice".

Se ne impone il rinvio a giudizio.

239

Pintori Claudio

Risponde dei reati di cui ai capi a), b); da c) a g2); nonchè del reato di cui al capo o).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 15, 16, 17, 18, 356, 393, 394, 397, 397r., 398, 405; nonchè int. 4/1/82 nel proc. pen. 88/82 A, foll. 128-130);
- Saporita Saverio (int. 29/12/81, pagg. 2, 3, 4, 5, 6; nonchè int. 28/12/81 nel proc. pen. 88/82 A, fol. 116r.).

Era noto con il nome di battaglia di "Davide".

Dalle indicate dichiarazioni del Ginestra e del Saporita emerge che almeno fino ai primi mesi del 1979 il Pintori fu membro delle BR. Infatti è, tra l'altro, imputato nel proc. pen. 88/82 A.

Quale aderente alle BR teneva periodici incontri con "Nadia" (Francola Annunziata), oltre che con Ginestra, Saporita, Marrari, Paolucci, Laudenzi (Ginestra, fol. 15).

In epoca prossima e successiva al febbraio 1979, fu lui stesso - assieme al Saporita e al Laudenzi - a informare Ginestra della "spaccatura" nelle BR a seguito dell'uscita dall'Organizzazione di Morucci e Faranda.

Aderì quindi al progetto per la costituzione dell'MCR e infatti concorse nella costituzione dei "nuclei" relativi. Egli, pertanto, venne a far parte del nucleo i cui componenti erano anche Saporita e Laudenzi. Entrò in contatto con May Arnaldo (su tutto, Ginestra fol. 16; Saporita int. 29/12/81 foll. 2-6 e int. 28/12/81 nel proc. pen. 88/82 A, fol. 106r.).

240

Il nucleo fu compartimentato per territorio e fu soprannominato "Tiburtino" (Ginestra, fol. 397).

Nelle molteplici riunioni di organizzazione e di programmazione di reati, partecipò ai progetti di rapine (Ginestra, foll. 16 e 405).

Assieme al Ginestra, a Paolucci e a Parente Paola, entrò in contatto con esponenti dell'estremismo di destra - quali Colantoni Armando, ecc. - per ottenere forniture di armi; chè anzi, armato, funse, in tali incontri, da "guardiaspalle" del Ginestra. In effetti ottennero armi che poi vennero seppellite in due bidoni (Ginestra A., fol. 17).

Ricevette dalle BR, assieme a Saporita e Pintori, una pistola cal. 7,65 (Ginestra A., fol. 18). Da tali circostanze emerge la responsabilità per il reato di cui al capo o).

Sui capi da c) a g) sono a suo carico le dichiarazioni dello stesso Ginestra a foll. 16, 17 e 356: egli fu autore materiale dei fatti commessi in danno della Società Gabetti.

In proposito è da rilevare come il Ginestra abbia saputo ben precisare - rettificando una precedente affermazione - che fu il Pintori e non il Saporita autore materiale dei fatti (fol. 356 cit.). Naturalmente il Pintori, come tutti gli altri del gruppo di cui faceva parte, collaborò all'attentato pure con il prepararlo ed eseguendo i "sopralluoghi" necessari (foll. 16 e 17 cit.).

Sui capi g1 e g2) si richiamano le dichiarazioni del Ginestra a fol. 356, il quale ha ben precisato che alla rapina in danno del fotografo partecipò materialmente il Pintori.

241

L'importante ruolo svolto dal Pintori, che tra l'altro partecipò attivamente, sin dall'inizio, alla formazione dei nuclei; che tenne i contatti con gli estremisti di destra; che ebbe disposizione di armi; che partecipò materialmente ai più significativi reati della banda, lo qualificano quale "organizzatore".

Se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati contestati.

Il reato di cui al capo d) va corretto materialmente nel senso che alla parola "Saporita", sia sostituita quella "Pintori".

Analogamente, il capo g1) va corretto nel senso che le parole "Crescenzi Eugenia" siano sostituite con le parole "Pintori Claudio".

242

Porfili Annalisa

Risponde del reato di cui al capo q).

La Porfili è stata tratta in arresto, nella fla
granza del reato, in data 31/1/1982.

Dalle sue dichiarazioni emerge che il Belardi -
latitante per mandato di cattura - ebbe a convivere
con lei per ben due anni. Appare, quindi, di tutta e
videnza che la Porfili non potette non favorire, vo-
lontariamente e consapevolmente, lo stato di latitan
za del Belardi sottraendolo alle ricerche dell'Auto-
rità.

Se ne impone il rinvio a giudizio.

243

Saporita Saverio

Risponde dei reati di cui ai capi a) e b); da c) a g2); o).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 15, 16, 17, 18, 356, 393, 394, 397, 405; int. 4/1/82 pag. 129 e 130 nel proc. penale 88/82 A);
- Laudenzi Stefano Natale (int. 28/12/81 pagg. 121 e 121r. nel proc. pen. 88/82 A; 29/12/81; pagg. 122, 122r. e 123);
- Brogi Carlo (int. 29 e 31/3/82);
- le ammissioni da lui fatte nell'int. 29/12/81, pagg. 2, 3, 4, 5; nonchè negli interrogatori 28/12/81 pagg. 116r., 118, 118r.; 29/12/81, pagg. 124, 124r., 125, 125r.).

Era noto con il nome di battaglia di "Amedeo".

E' confesso sulla sua partecipazione alla banda B. R.; su ciò vi è processo a parte (Saporita, int. 28/12/81 pag. 118r. nel proc. pen. 88/82 A; Laudenzi, int. 28/11/81 pagg. 121 e ss. nel proc. pen. 88/82 A; Ginestra A., foll. 393, 394 e int. 4/1/82 pagg. 129 e 130 nel proc. penale 88/82 A).

E' altresì confesso sulla partecipazione all'MCR (ivi, int. 29/12/81 pagg. 2 e 3; int. 28/12/81, pagg. 118 e 118r. e int. 29/12/81, pagg. 124 e 126, entrambi nel proced. penale 88/82 A).

Le sue dichiarazioni trovano conferma e precisazione in quelle rese dal Ginestra (foll. 16, 397); il Saporita partecipò alle riunioni dirette a mettere a punto il

244

programma di adesione al sodalizio e in effetti venne ad essere parte del nucleo formato anche da Pintori e Laudenzi alle cui posizioni pure si rinvia. Il nucleo era territoriale e si chiamò "Tiburtino".

Il Saporita viene dapprima indicato dal Ginestra (fol. 17) come uno degli autori materiali dell'attentato alla Gabetti di cui ai capi c)-g). Successivamente lo stesso preciserà (fol. 356) che fu il Pintori e non il Saporita a partecipare materialmente all'azione. E' certo, per altro, che i fatti sono ~~certamente~~ ascrivibili anche al Saporita, se è vero che tutti del gruppo sapevano che l'MCR faceva azioni "per il problema della casa"; che in tale prospettiva fu deciso l'assalto alla Gabetti, che "fecero un po' tutti del gruppo", ivi compresi i "sopraluoghi" necessari (ivi, foll. 16 e 17).

Analogamente, a titolo morale, il Saporita sarà chiamato a rispondere dei reati di cui ai capi g1) e g2): essi furono compiuti da esponenti del gruppo, quli certamente erano Ginestra, Paolucci e Parente Paola e non potette, dunque, che aver partecipato quanto meno all'ideazione dei fatti come d'altra parte specificamente da lui ammesso (pag. 5 dell'int. 29/12/81 di questo processo).

Deve infine essere chiamato a rispondere del reato di cui al capo o): trattasi non soltanto delle armi ottenute dagli estremisti di destra (Ginestra foll. 17 e 18; Saporita, int. 29/12/81, pag. 6, di questo processo), ma altresì di una pistola 7,65 che il Saporita ottenne dalle BR (Ginestra cit. e int. 4/1/82, pag. 130 nel proc. pen. 88/82 A).

Atteso il consistente ruolo svolto nella formazion

245

ne dei "nuclei"; nella preparazione, quanto meno, dei reati; nella detenzione di armi, il Saporita è da qualificarsi "organizzatore".

Se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati.

246

Theoffoli Franco

Risponde dei reati di cui ai capi da a) a g2).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 2);
- Parente Paola (fol. 52r.);
- Divetta Claudio (fol. 51);
- Ginestra Antonio (interrogatori 17, 18, 20/11/1981, nel proc. pen. 88/82 A).

Hassemer Eugenio lo indica come partecipe di uno dei gruppi formati dal Ginestra (int. cit.).

Parente Paola, pur ammettendo di conoscerlo in quanto come lei studente del "Sarpi", nulla ha riferito sull'attività eversiva del Theoffoli (fol. 52r.).

Divetta Claudio (fol. 51) ha dichiarato di conoscere il Theoffoli come militante dell'Autonomia, ma ha escluso che avesse aderito a nuclei riconducibili al MCR.

Il Ginestra nulla ha riferito sul Theoffoli quale aderente al gruppo del MCR. Per altro, dalle sue dichiarazioni sono emerse le gravi responsabilità del prevenuto - quale militante dell'organizzazione "Autonomia" per molteplici rapine pluriaggravate, per aggressioni, incendi, lesioni, ecc. Per tali fatti si procede separatamente.

Resta il rilievo che - a parte le generiche affermazioni dell'Hassemer Eugenio, fatte, per altro, non per conoscenza diretta e probabilmente riferentesi ai delitti commessi dal Theoffoli quale "Autonomo" - a carico di questi non sono aversi elementi sufficienti di responsabilità.

247

tà.

Se ne impone, dunque, il proscioglimento per in
sufficienza di prove.

248

GLI INDIZIATI

Si fa qui riferimento a Del Bufalo Giuliana e a Tutino Saverio (recte: Giorgio), interrogati quali indiziati di reato per avere dato ospitalità nelle rispettive abitazioni a numerosi tra i personaggi imputati nel presente procedimento.

L'assenza di qualsiasi riscontro probatorio sul la consapevolezza degli scopi eversivi perseguiti dal le persone da loro ospitate, impone che gli atti ven-gano archiviati nei loro confronti.

249

P. Q. M.

Voglia rinviare al giudizio della Corte di Assise di Roma:

ANDRIANI Norma, quale "organizzatrice" nei reati di cui ai capi I e II, nonché per i capi III, IV e V;

ABBONDANZA Maura Agnese, quale "organizzatrice" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III, nonché per i capi da VI a LI;

ARBORE Cesare, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonché quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II e infine per i capi III, VI, VII, VIII, IX, X, XXIV e XXV;

BRAVI Marcello, quale "dirigente" nei reati di cui ai capi 1 e 2, in questi assorbita l'imputazione di cui all'art. 378 C.P.;

BENEDETTI Ruggero, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonché quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per i capi III e per i capi da VI a LI; per il capo LIV;

BROGI Carlo, quale "costitutore" nei reati di cui ai capi I e II, nonché per i capi III, IV e V;

BELARDI Antonio, quale "costitutore" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonché per i capi da c) a g2) e per il capo p);

CIANFANELLI Massimo, quale "organizzatore" per i capi I e II, nonché per i capi da III a LVI;

250

CRESCENZI Eugenia, quale "organizzatrice" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i capi da c) a g2);

COLANTONI Armando, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i capi da h) a n);

GENTI Paola, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b);

GEA Oronzino, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

DIVETTA Claudio, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i capi da h) a m);

DAVOLI Giancarlo, quale "costitutore" , "organizzatore" e "dirigente" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i reati di cui ai capi 3, 5, 6 e 7; nonchè quale "costitutore", "organizzatore" e "dirigente" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

D'AGUANNO Claudio, quale "costitutore", "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II, nonchè per i capi da VI a LI;

FAVALE Claudio, quale "costitutore" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i capi da c) a g2) e per il capo p);

FOLINI Maurizio Giuseppe, in ordine ai capi 7 e 36;

FARANDA Adriana, quale "partecipe" e "costitutrice" nei reati di cui ai capi I e II, nonchè per i capi da III a LI;

251

GINESTRA Antonio, quale "costitutore" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonché per i capi da c) a m) e per i capi o) e p);

GRAZIANI Paola, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonché per il reato di concorso in associazione cospirativa, come precisato per Graziani Enzo; in fine per i reati di cui ai capi da 14 a 20; 26, 27 e 33;

GAMBINI Aurelio, quale "dirigente" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonché per i capi 3, 7, 25, 26 e 31;

GIULIANI Egidio, quale "concorrente" nei reati di cui ai capi a) e b); nonché per il reato di cui al capo n);

GUERRA Mario, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III; per i capi da VI a XXXIX; per i capi LI e LIV;

GUERRA Marco, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonché per il capo n);

GRAZIANI Enzo, in ordine al "reato di cui agli artt. 110, 305 C.P., perchè in concorso con Graziani Paola e Sciarra Maria, promuoveva, costituiva e organizzava una associazione cospirativa diretta a commettere più dei delitti indicati nell'art. 302 C.P. In Roma in precedenza e fino al 9/3/1978, così modificate e unificate le imputazioni di cui ai capi 1 e 2; nonché per i reati di cui ai capi 14, 15, 16 e 17";

GINESTRA Maurizio, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonché per i reati da h) a m);

252

CARAVAGLIO Carlo, quale "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III; per i capi da VI a LI; per il capo LVI;

HASSEMER Bruno, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonché per il capo n);

HASSEMER Eugenio, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b); nonché per i reati di cui ai capi da h) a m) e infine per "il delitto di cui all'art.648 C.P. per avere ricevuto alcune macchine fotografiche provenienti da rapina. In Roma, epoca prossima alla fine dell'anno 1979". Così qualificate e assorbite le imputazioni di cui ai capi g1) e g2);

INGRATI Giuseppe, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a XXXIX; nonché per il capo LI;

LIBERATI Antonio, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonché per i reati da h) a m);

LAUDENZI Natale Stefano, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonché per i reati da c) a g2) e per il reato di cui al capo o);

LANUTI Stefano, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonché quale "partecipe" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

MAY Arnaldo, quale "costitutore" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II (in questi assorbite le imputazioni di cui ai capi a) e b); per il capo III e per i capi da VI a LI; nonché per i reati di cui ai capi da c) a g2) e per i reati di cui ai capi o) e p);

253

MANNI Franco, quale "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i capi 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 18, 19, 20 e 27;

MOSINI Valeria, per il reato di cui al capo 40;

MITRANI Giuseppe, quale "dirigente" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè quale "costitutore", "dirigente" e "organizzatore nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

MARRARI Loredana, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i reati di cui ai capi da c) a g);

MORUCCI Valerio, quale "promotore", "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II, nonchè per i capi da III a LI;

MAZZARELLA Enrico, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LII;

PAOLUCCI Roberto, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i capi da c) a m) e per il capo o);

PORFILI Annalisa, per i reati di cui al capo q);

PINTORI Claudio, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i reati da c) a g2) e per il capo o);

254

PARENTE Paola, quale "organizzatrice" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i reati di cui ai capi da c) a m) e per il capo o);

PASSARELLA Fabrizio, per i capi 42 e 43;

PUGLIA Salvatore, per il capo 41;

PALERMO Silvio, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per il capo n);

PANZIERI Fabrizio, quale "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i capi 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 28, 35 e 37;

PERIFANO Alfredo, quale "organizzatore" nei reati I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

PACINI Laura, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "organizzatrice" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

POLETTA Giuliana, quale "organizzatrice" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi dal VI a LI;

PALMIERI Angelo, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i capi 8, 9 e 10;

ROSATI Luigi, quale "costitutore" e "dirigente" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III; per i capi da VI a LI; per il capo LIII;

255

SQUADRANI Marcello, quale "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i capi 3, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 18, 19, 20, 22, 24, 27, 33 e 35;

SURDI Michele, quale "dirigente" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i capi 3, 7 e 26;

SAPORITA Saverio, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i reati di cui ai capi da c) a g2) e per il capo o);

SERANI Laura, per il capo 39;

SCIARRA Maria, per il reato di cui agli artt. 110, 305 C.P., come precisato per Graziani Enzo, così precisate e unificate le imputazioni di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i capi 14, 15, 16 e 17;

STARITA Barbara, quale "partecipe" per i reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "organizzatrice" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

SECRETO Salvatore Rocco, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

TURCO Ornello, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "costitutore", "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III; per i capi da VI a LI e per i capi LV e LVI;

VISAGGI Eurosia, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "organizzatrice" nei reati di

256

cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI.

Voglia prosciogliere:

ANDRIANI Norma, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da VI a LI;

ARBORE Cesare, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da XVI a XXIII e da XXVI a LI;

BROGI Carlo, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da VI a LI;

DIVETTA Claudio, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da c) a g2);

GRAZIANI Paola, per il capo 7 per non aver commesso il fatto;

GINESTRA Maurizio, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da c) a g2);

HASSEMER Eugenio, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da c) a g);

LIBERATI Antonio, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da c) a g2);

MOSINI Valeria, per i capi 1 e 2 per non aver commesso i fatti;

MARRARI Loredana, per non aver commesso i fatti di cui ai capi g1) e g2);

257

LAURICELLA Laura, per insufficienza di prove;

THEOFFOLI Tauro Franco, per insufficienza di prove da tutti i reati ascrittigli.

Voglia, infine, ordinare l'archiviazione degli atti relativi a Del Bufalo Giuliana e Tutino Saverio (o Giorgio).

Roma 18.6.1982

IL SOSTITUTO PROCURATORE GENERALE

(dr. Salvatore Vecchione)

Vecchione

Visto, depositato per
le disp.

Roma, 18.6.82

IL GIUDICE ISTRUTTORE

(Rosario Priore) i.

Copia conforme all'originale
per uso di ufficio.
Rome, li 4-11-82

Il Cancelliere



I N D I C E

ELENCO IMPUTATI.....	pag.	1
CAPI DI IMPUTAZIONE.....	"	5
PREMESSA IN FATTO.....	"	41
DIRITTO		
Elementi differenziali tra reati.....	"	42
Elementi costitutivi della banda.....	"	43
Natura del reato associativo.....	"	44
I membri dell'associazione e della banda....	"	45
Il concorso di persone nei reati-mezzo e nei reati-scopo.....	"	49
I REATI ASSOCIATIVI DI CUI AI CAPI 1 E 2		
In generale.....	"	55
Il programma sovversivo, l'organizzazione della banda, la disposizione di armi.....	"	56
I reati-mezzo e i reati-programma.....	"	63
I singoli imputati e gli altri reati.....	"	76
ARBORE Cesare.....	"	76
BARTOLINI Remo.....	"	78
BENEDETTI Ruggero.....	"	79
BRAVI Marcello.....	"	80
DAVOLI Giancarlo.....	"	82
FOLINI Maurizio Giuseppe.....	"	85
GAMBINI Aurelio.....	"	87
GRAZIANI Enzo.....	"	91
GRAZIANI Paola.....	"	92
LANUTI Stefano.....	"	94

LAURICELLA Laura.....	pag.	95
MANNI Franco.....	"	96
MITRANI Giuseppe.....	"	99
MORELLI Andrea.....	"	100
MOSINI Valeria.....	"	101
PACINI Laura.....	"	102
PALMIERI Angelo.....	"	103
PANZIERI Fabrizio.....	"	104
PASSARELLA Fabrizio.....	"	107
PUGLIA Salvatore.....	"	108
ROSATI Luigi.....	"	109
SCIARRA Maria.....	"	113
SECRETO Salvatore Rocco.....	"	114
SERANI Laura.....	"	115
SQUADRANI Marcello.....	"	116
STARITA Barbara.....	"	117
SURDI Michele.....	"	118
TURCO Ornello.....	"	120
VISAGGI Eurosia.....	"	121

I REATI ASSOCIATIVI DI CUI AI CAPI I E II

In generale.....	"	122
Il programma sovversivo, l'organizzazione, la disponibilità di armi.....	"	123
I reati-mezzo e i reati-programma.....	"	129
I singoli imputati		
ABBONDANZA Maura Agnese.....	"	136
ANDRIANI Norma.....	"	138
ARBORE Cesare.....	"	140
BENEDETTI Ruggero.....	"	142
BROGI Carlo.....	"	144
CARAVAGLIO Carlo.....	"	147
CEA Oronzino.....	"	149
CIANFANELLI Massimo.....	"	150

D'AGUANNO Claudio.....	pag.	151
DAVOLI Giancarlo.....	"	153
FARANDA Adriana.....	"	158
GUERRA Mario.....	"	160
INGRATI Giuseppe.....	"	162
LANUTI Stefano.....	"	163
MAY Arnaldo.....	"	165
MAZZARELLI Enrico.....	"	167
MITRANI Giuseppe.....	"	168
MORUCCI Valerio.....	"	170
PACINI Laura.....	"	172
PERIFANO Alfredo.....	"	174
POLETTI Giuliana.....	"	175
ROSATI Luigi.....	"	177
SECRETO Salvatore Rocco.....	"	181
STARITA Barbara.....	"	182
TURCO Ornello.....	"	184
VISAGGI Eurosia.....	"	186

I REATI ASSOCIATIVI DI CUI AI CAPI a) E b)

In generale.....	"	187
Il programma sovversivo, l'organizzazione, la disponibilità di armi.....	"	189
I reati-mezzo e i reati-programma.....	"	192
I singoli imputati		
BELARDI Antonio.....	"	197
CENTI Paola.....	"	200
COLANTONI Armando.....	"	203
CRESCENZI Eugenia.....	"	205
DIVETTA Claudio.....	"	207
FAVALE Claudio.....	"	209
GINESTRA Antonio.....	"	212
GINESTRA Maurizio.....	"	214
GIULIANI Egidio.....	"	216
GUERRA Marco.....	"	218

LEGISLATURA VIII — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI - DOCUMENTI

HASSEMER Bruno.....	pag.	220
HASSEMER Eugenio.....	"	221
LAUDENZI Stefano Natale.....	"	224
LIBERATI Antonio.....	"	227
MAY Arnaldo.....	"	229
MARRARI Loredana.....	"	231
PALERMO Silvio.....	"	233
PAOLUCCI Roberto.....	"	234
PARENTE Paola.....	"	237
PINTORI Claudio.....	"	239
PORFILI Annalisa.....	"	242
SAPORITA Saverio.....	"	243
THEOFFOLI Franco.....	"	246
GLI INDIZIATI.....	"	248
RICHIESTE.....	"	249

**TRIBUNALE DI ROMA: ORDINANZA DI RINVIO A GIUDIZIO E
SENTENZA ISTRUTTORIA DI PROSCIoglIMENTO DEL G.I.
ROSARIO PRIORE, DEL 10 SETTEMBRE 1982, RELATIVA AL
PROCEDIMENTO PENALE CONTRO NORMA ANDRIANI, GIAN-
CARLO DAVOLI ED ALTRI**

INDICE DEGLI ATTI E DELLE PRODUZIONI

NOTA DELLE SPESE ANTICIPATE DALL'ERARIO E DEI DIRITTI DOVUTI ALLE CANCELLERIE

PROCEDIMENTO PENALE CONTRO

Devoli Giovanni e altri

Imputato di *come da atti*

Data degli atti	NATURA DEGLI ATTI	Indicazione del foglio	Spese anticipate dall'Erario	Diritti dovuti alle Cancellerie
	<i>Ordinanza e Sentenza P.P.</i>	<i>1-283</i>		
	<i>fonti</i>	<i>284-289</i>		
	<i>Ordine scarcerazione Tes. fogli</i>	<i>290</i>		
	<i>" " Di Volta</i>	<i>291</i>		
	<i>" " Di Beretti</i>	<i>292</i>		
	<i>" " Perenti</i>	<i>293</i>		
	<i>Missiva Proc. Generale</i>	<i>294</i>		
	<i>Comunicazione al P. G. di Volto</i>	<i>295</i>		

N. P. M.

N. 59/80 G. I.

TRIBUNALE DI ROMA

UFFICIO ISTRUZIONE

SEZIONE 12.....

ORDINANZA DI RINVIO A GIUDIZIO

(Art. 5 Legge 15 dicembre 1972, n. 773.)

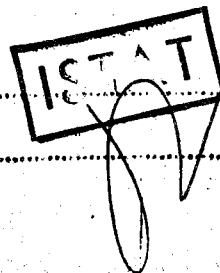
SENTENZA ISTRUTTORIA DI PROSCIOLIMENTO

(Artt. 378, 379, 384, 395, 398 Cod. proc. pen.)

REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Giudice Istruttore Dr. Rosario Priore.....



ha pronunciato la seguente

ORDINANZA - SENTENZA

nel procedimento penale

contro

- 1) ABONDANZA MAURA AGNESE nata Cerreto Laziale 1/1/51 ivi res. Via dei Milanesi 10 - arrestata 22/6/81 - scarcerata;
- 2) ANDRIANI NORMA nata Roma 9/4/53 attualmente detenuta casa circ. Rebibbia Femminile;
- 3) ARBORE CESARE nato Roma 9/10/54 attualmente detenuto casa circ. Viterbo;
- 4) BARTOLINI REMO nato Roma 20/11/49 ivi res. Via A. Gramsci, 3 - arrestato 4/6/81 - scarcerato 3/8/81;
- 5) BELARDI ANTONIO nato Roma 23/10/55 attualmente detenuto casa circ. Frosinone;
- 6) BENEDETTI RUGGERO nato Roma 31/10/53 - LATITANTE -
- 7) BONANO GIAN PIETRO PAOLO n. Lanusei 2/3/54 arrestato 2/7/81 - scarcerato 28/12/81;

- 8) BONANO PIERO nato Nuoro 21/6/54 res. Roma Via Tormarancia 86
arrestato 21/7/81 - scarcerato 28/12/81;
- 9) BRAVI MARCELLO nato Roma 30/10/54 attualmente detenuto Perugia;
- 10) BROGI CARLO nato Roma 4/12/53 attualmente detenuto casa circ. Paliano;
- 11) CEA ORONZINO nato Campi Salentino 26/8/51 attualmente detenuto
Rebibbia N.C.;
- 12) CENTI PAOLA nata Roma 21/12/57 attualmente detenuta casa circ.
Rebibbia Femminile;
- 13) CERIANI SEBREGONDI Paolo nato Milano 17/5/47 - LATITANTE -
- 14) CIANFANELLI MASSIMO nato Nemi 14/4/51 attualmente detenuto casa
circ. Paliano;
- 15) COLANTONI ARMANDO nato Roma 7/4/57 attualmente detenuto Perugia;
- 16) CRESCENZI EUGENIA nata Marino 7/3/59 attualmente detenuta casa
circ. REBIBBIA Femminile;
- 17) D'AGUANNO CLAUDIO nato Roma 20/1/53 attualmente detenuto casa
circ. Rebibbia N.C.;
- 18) DAVOLI GIANCARLO nato Catanzaro 24/9/51 attualmente detenuto
casa reclusione Sulmona;
- 19) DE LUCA PAOLA nata Roma 22/1/47 - LATITANTE -
- 20) DI VETTA CLAUDIO nato Roma 6/3/60 attualmente detenuto casa
circ. Rebibbia N.C.;
- 21) FARANDA ADRIANA nata Tortorici 7/8/50 attualmente detenuta
casa circ. Bari;
- 22) FAVALE CLAUDIO nato Aprilia 4/3/54 attualmente detenuto casa
circ. Cassino;
- 23) FOLINI MAURIZIO GIUSEPPE nato Milano 17/8/53 - LATITANTE -
- 24) GAMBINI AURELIO nato Milano 5/6/50 attualmente detenuto casa
circ. Orvieto;
- 25) GARAVAGLIA CARLO nato Roma 27/9/56 - LATITANTE -
- 26) GINESTRA ANTONIO nato Roma 22/6/59 ivi res. Via di Carmagnola 32
arrestato 14/5/81 - scarcerato 2/3/82;

- 27) GINESTRA MAURIZIO nato Roma 18/12/61 attualmente detenuto
casa circ. Viterbo;
- 28) GIULIANI EGIDIO nato Sora 3/5/55 attualmente detenuto Ariano Irpino;
- 29) GRAZIANI PAOLA nata Roma 22/1/61 ivi residente Via Fogazzaro 107
arrestata 14/5/81 - scarcerata 23/6/82;
- 30) GRAZIANI ENZO nato Montelibretti 15/12/57 attualmente detenuto
casa circ. Rebibbia N.C.;
- 31) GUERRA MARCO nato Roma 14/11/52 attualmente detenuto casa circ.
Rieti;
- 32) GUERRA MARIO nato Roma 23/6/55 attualmente detenuto casa circ.
Pescara;
- 33) HASSEMER BRUNO nato Roma 10/10/58 attualmente detenuto casa
circ. Ivrea;
- 34) HASSEMER EUGENIO nato Roma 1/9/60 attualmente detenuto casa
circ. Viterbo;
- 35) INGRATI GIUSEPPE nato New York 19/4/56 attualmente detenuto
casa recl. Sulmona;
- 36) LANUTI STEFANO nato Bari 31/5/61 attualmente detenuto casa
circ. Rebibbia N.C.;
- 37) LAUDENZI NATALE STEFANO nato Olevano Romano 15/12/59 attualmente
detenuto casa circ. Viterbo;
- N^o 38) LAURICELLA LAURA nata Roma 25/1/60 ivi residente Via Otranto 36
arrestata 1/7/81 - scarcerata 20/5/82;
- 39) LIBERATI ANTONIO nato Roma 19/5/61 attualmente detenuto
casa circ. Rebibbia N.C.;
- 40) MAY ARNALDO nato Milano 7/7/53 attualmente detenuto casa circ.
Rebibbia N.C.;
- 41) MANNI FRANCO nato Roma 7/7/56 - LATITANTE -
- 42) MARRARI LOREDANA nata Bruzzano Zaffirio 23/1/61 attualmente
detenuta casa circ. Rebibbia Femminile;
- 43) MAZZARELLA ENRICO nato Roma 29/7/54 attualmente detenuto Sulmona;

- 44) MITRANI GIUSEPPE nato Roma 4/3/53 - LATITANTE -
- 45) MORELLI ANDREA nato Milano 14/7/57 ivi residente Via Cascina
Mojetta 27, attualmente detenuto San Vittore (MI);
- 46) MORUCCI VALERIO nato Roma 22/7/49 attualmente detenuto casa circ.
Rebibbia N.C.;
- 47) MOSINI VALERIA nata Roma 28/6/46 ivi residente Via Paganini 4
arrestata 20/5/81 - scarcerata 6/8/81;
- 48) PACINI LAURA nata Roma 18/4/55 attualmente detenuta casa circ.
Latina;
- 49) PALERMO SILVIO nato Roma 15/6/59 attualmente detenuto Fossombrone;
- 50) PALMIERI ANGELO nato Roma 21/2/56 attualmente detenuto casa circ.
Rebibbia N.C.;
- 51) PANZIERI FABRIZIO nato Roma 10/1/49 - LATITANTE -
- 52) PAOLUCCI ROBERTO nato Roma 3/11/58 attualmente detenuto casa
circ. Viterbo;
- 53) PARENTE PAOLA nata Roma 4/11/59 attualmente detenuta Brindisi;
- 54) PASSARELLA FABRIZIO nato Roma 28/6/46 residente Roma Via Archimede
n° 185 - arrestato 20/5/81 - scarcerato 28/7/81;
- 55) PERIFANO ALFREDO nato Roma 23/7/54 - LATITANTE - ;
- 56) PINTORI CLAUDIO nato Roma 17/4/61 attualmente detenuto casa
circ. Viterbo;
- 57) POLETTI GIULIANA nata Roma 16/2/53 - LATITANTE - ;
- 58) PORFILI ANNA LISA nata Roma 19/5/51 ivi res. Via Alessandro Severo 73
arrestata 31/1/82 - scarcerata 15/3/82 ;
- 59) PUGLIA SALVATORE nato Roma 26/9/53 ivi res. Via Anastasio II n° 7,
arrestato 20/5/81 - scarcerato 3/8/81;
- 60) ROSATI LUIGI nato Roma 23/8/47 - LATITANTE - ;
- 61) SAPORITA SAVERIO nato Monterotondo 5/6/60 attualmente detenuto
casa Circ. Viterbo;
- 62) SCALZONE ORESTE nato Terni 26/1/47 res. Milano Via Solferino, 9
- LATITANTE -

5

- 63) SCIARRA MARIA nata Teramo 9/3/52 attualmente detenuta casa
circ. Udine;
- 64) SECRETO SALVATORE nato Cacuri 5/6/52 - LATITANTE - ;
- 65) SERANI LAURA nata Pisa 10/7/55 - Latitante -
- 66) SQUADRANI MARCELLO nato Roma 3/5/56 attualmente detenuto Paliano;
- 67) STARITA BARBARA nata Roma 15/10/51 - LATITANTE - ;
- 68) SURDI MICHELE nato Roma 21/11/48 attualmente detenuto casa
circ. Rebibbia N.C.;
- 69) TEOFFOLI TAURO FRANCO nato Roma 31/5/59 attualmente detenuto
casa circ. Rebibbia N.C.;
- 70) TURCO ORNELLO nato Roma 29/5/55 - LATITANTE - ;
- 71) VISAGGI EUROSIA nata Roma 13/3/54 attualmente detenuta casa
circ. Trapani.

I M P U T A T I

ARBORE Cesare, BENEDETTI Ruggero, BRAVI Marcello, DAVOLI Giancarlo, FOLINI Maurizio, GAMBINI Aurelio, GRAZIANI Enzo, GRAZIANI Paola, LANUTI Stefano, MANNI Franco, MARTELLI Roberto, MITRANI Giuseppe, MOSINI Valeria, PACINI Laura, PALMIERI Angelo, PANZIERI Fabrizio, PUGLIA Salvatore, ROSATI Luigi, SECRETO Salvatore Rocco, SERANI Laura, SCIARRA Maria, SQUADRANI Marcello, STARITA Barbara, SURDI Michele, TURCO Ornello, VISAGGI Eurosia.

- 1) del reato p. e p. dagli artt. 110, 112 n. 1, 270, 270 bis C.P. per avere, in concorso con altri ed in numero superiore a cinque, promosso, costituito, organizzato e comunque diretto una associazione variamente denominata diretta a sovvertire violentemente gli ordinamenti economici e sociali costituiti nello Stato, a sopprimere il sistema delle rappresentanze parlamentari nonchè a compiere atti di violenza con fine di terrorismo e di eversione dell'ordine democratico mediante la pratica della lotta armata e, in particolare,
 - a) la perpetrazione di attentati alle persone;
 - b) la esecuzione di azioni dimostrative in danno di persone ed enti di diversa collocazione politica, quali quella ai danni di "Radio Radicale" del 9/3/78;
 - c) l'importazione dal Libano di ingenti quantitativi di armi da guerra e la loro distribuzione a vari gruppi terroristici operanti sul territorio nazionale;
 - d) il procacciamento, il trasporto e l'occultamento di armi da guerra da utilizzare per azioni delittuose;
 - e) la consumazione di rapine in Roma e altrove a fini di addestramento degli aderenti e di autofinanziamento;
 - f) il procacciamento di denaro mediante estorsioni in danno di privati;

3

g) il coordinamento con altri gruppi ideologicamente affini e l'apporto di fattivo contributo alle attività terroristiche di detti gruppi; h) il procacciamento di documenti falsificati da utilizzarsi per la latitanza o la clandestinità degli aderenti; i) l'assistenza e l'appoggio a terroristi latitanti di altre formazioni.

In Roma e altrove fino al maggio 1981.

- 2) del delitto p. e p. dagli artt. 110, 112 n. 1, 306 C. P. per avere, ^{in concorso} ~~comesso~~ tra loro e con altre persone, al fine di commettere il delitto di cui al capo che precede, promosso, costituito ed organizzato una banda armata predisponendo per gli associati scorte di armi e avvalendosi delle stesse per la consumazione di attentati ed altri delitti fra i quali quelli indicati al capo che precede.

Con l'aggravante di avere agito per fini di terrorismo e di eversione dell'ordine democratico (art. 1 D.L. 15/12.1979, n. 625 e successive modificazioni ed integrazioni).

DAVOLI Giancarlo, GAMBINI Aurelio, MANNI Franco, PANZIERI Fabrizio, SQUADRANI Marcello, SURDI Michele, FOLINI Maurizio, MARTELLI Roberto, SCALZONE Oreste.

- 3) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81 cpv., 9, 10, 12 Legge 14/X/74 n. 497 perchè, in concorso tra loro e con persone da identificare, importavano in Italia dal Libano, un ingente quantitativo di armi da guerra che detenevano, portavano in luogo pubblico e cedevano a terzi.

Tra queste: 15 fucili d'assalto Kalashnikov con circa 500 proiettili; 5 lanciagranate FAL Belga; 2 bazooka filoco mandati con relative munizioni; numerose bombe a mano a-

mericane.

Roma, tra il maggio e il settembre 1978.

MORELLI Andrea.

- 4) del delitto di cui agli artt. 648, 81 cpv. C.P.; 9, 10, 12 Legge 14/X/74 n. 497 perchè riceveva da Folini Maurizio o da altri, deteneva e portava in luogo pubblico le armi di cui al capo precedente, o buona parte di esse, cedendole a sua volta ad organizzazioni eversive e cedendo, in particolare, un fucile Kalashikov a Morucci Valerio e Mitrani Giuseppe.

Roma e altrove epoca successiva al settembre 1978.

DAVOLI Giancarlo, SQUADRANI Marcello, MANNI Franco, MARTELLI Roberto, PANZIERI Fabrizio

- 5) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 56, 628 pp. e cpv. n. 1 C.P. poichè, in concorso tra loro, in numero di cinque, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco, a impossessarsi, con violenza ed uso di armi, di lire tre milioni, che tentavano di sottrarre a un grossista di caffè, eseguendo il Davoli attività di coordinamento tra i correi, nonchè di ricerca e di accertamenti sulla vittima, e gli altri appostando, armati, quest'ultima. Non conseguivano l'intento per cause indipendenti dalla loro volontà.

Roma, nei pressi di Via Latina maggio, giugno 1978.

- 6) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n. 2 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/1974 n. 497, perchè in concorso tra loro, in numero di cinque, detenevano, e, anche al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, por

tavano in luogo pubblico le seguenti pistole: una Colt Detective, una Smith-Wesson 357, due Beretta 7,65. Detenevano, altresì, e portavano in luogo pubblico numero sette od otto pistole e due fucili a canne mozze.
Roma, maggio-giugno 1978 - settembre 1978.

MARTELLI Roberto, PANZIERI Fabrizio, FOLINI Maurizio Giuseppe, SQUADRANI Marcello, MANNI Franco, SURDI Michele, GRAZIANI Paola, DAVOLI Giancarlo GAMBINI Aurelio.

7) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 648, 61 n. 7 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, ricevevano a fine di profitto, da similari organizzazioni armate milanesi (CO.CO.RI) mezzi finanziari di sicura provenienza delittuosa e di rilevante entità, accertati nella misura di circa £. 30 milioni, nonché una carabina Winchester M2, che detenevano e portavano in luogo pubblico.

Roma, fino all'estate 1978.

PANZIERI Fabrizio, MARTELLI Roberto, MANNI Franco, PALMIERI Angelo.

8) del delitto di cui agli artt. 110, 56, 628 pp. e cpv. n. 1 C.P. perchè, in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a compiere una rapina, con uso di armi, nell'appartamento di un professionista sito nei pressi di Via Veneto, studiando le abitudini della vittima, armandosi e recandosi nei pressi del predetto appartamento. Non conseguivano l'intento per cause indipendenti dalla loro volontà.

- 9) del delitto di cui agli artt. 110, 624, 625 nn. 2, 5, 7, 61 n. 2 C.P., perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere il delitto di cui al capo precedente, si impossessavano di un'auto FIAT 128 esposta alla pubblica fede, sottraendola a persona non identificata, facendo uso di mezzi fraudolenti
- 10) del delitto di cui agli artt. 110, 61 n. 2, 81 C.P.; 12, 14, Legge 14/X/74 n. 497 perchè, in concorso tra loro, portavano in luogo pubblico armi da sparo, al fine di commettere il reato di rapina di cui al capo che precede. Roma, intorno al maggio 1978.

SQUADRANI Marcello, MARTELLI Roberto, MANNI Franco, PANZIERI Fabrizio.

- 11) del reato p. e p. dagli artt. 61 nn. 7 e 10, 110, 628 1° e 2° comma n. 1,^{prima} e terza ipotesi C.P. perchè, in concorso tra loro e con altre due persone non identificate, agendo il Manni, il Martelli e lo Squadrani riuniti fra loro e partecipando gli altri alla fase di decisione e preparazione ed il Panzieri anche al compimento di attività di sostegno alla esecuzione materiale, si impossessavano, per procurarsi un ingiusto profitto, della somma di £.15.000.000 circa che sottraevano a Mezzogori Giovanni amministratore dell'istituto parificato "Gabriele d'Annunzio" mediante minaccia e violenza: minaccia consistita in particolare nel commettere il fatto con armi da sparo delle quali facevano presumere l'uso immediato e nel profferire frasi a contenuto gravemente intimidatorio; violenza rappresentata in particolare dal colpire il predetto Mezzogori con il calcio di una pistola. Con le ulteriori aggravanti di aver arrecato alla parte offesa un danno patrimoniale di rilevante gravità e di aver commesso il fatto contro un in

caricato di pubblico servizio.

- 12) del reato p. e p. dagli artt. 61 n. 2 e 10, 110, 112 n. 1, 605 C.P. perchè, in concorso con le persone di cui al capo precedente, agendo secondo le modalità suddette e commettendo il fatto al fine di conseguire l'impunità dal reato di cui al capo che precede, privavano per apprezzabile periodo di tempo Mezzogori Giovanni della libertà personale rinchiudendolo nei locali dell'istituto "Gabriele d'Annunzio", con l'ulteriore aggravante di aver commesso il fatto contro un incaricato di pubblico servizio.
- 13) del reato p. e p. dagli artt. 61 n. 2, 81 cpv., 110, 112 n. 1 C.P., 10, 12 pp. e cpv. 14 Legge 14/X/74 n. 497 perchè, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, al fine di commettere i reati di cui ai capi 11) e 12), in concorso con le persone suddette, detenevano e portavano illegalmente in luoghi pubblici e aperti una pistola Walter P38, una pistola Colt Detective cal. 38 special e una pistola Smith-Wesson cal. 357 magum.
- In Roma il 4/12/1978

GRAZIANI Paola, GRAZIANI Enzo, SCIARRA Maria.

- 14) del delitto di cui agli artt. 110, 61 n. 2, 605 C.P. per ~~che~~^{avve}, in concorso tra loro e con un ignoto, al fine di commettere i reati di cui ai seguenti capi, sequestrato, anche mediante l'uso di armi, la persona di Convert Carlo Gustavo legandolo ed immobilizzandolo nei locali di "Radio Radicale".

- 15) del delitto di cui agli artt. 110, 61 n. 2, 614 cpv. C.P., perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere il reato di cui al seguente capo, si introducevano con inganno e si trattenevano con minacce e violenze nei locali di "Radio Radicale".
- 16) del delitto di cui agli artt. 110, 303 in relazione all'art. 302 C.P., perchè, in concorso tra loro, utilizzando gli apparati tecnici di "Radio Radicale" per trasmettere un messaggio di plauso e di solidarietà con appartenenti alla banda denominata "Brigate Rosse", imputati di delitti contro la personalità dello Stato e di altro, facevano pubblica apologia di reato.
- 17) del delitto di cui agli artt. 81, 641, 61 n. 2 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, in concorso tra loro, ricevevano, detenevano e portavano in luogo pubblico, al fine di commettere i reati di cui ai capi precedenti, una pistola Beretta 7,65 mod. 35.
Roma 9/3/1978.
- SQUADRANI Marcello, GRAZIANI Paola, MARTELLI Roberto, MANNI Franco.
- 18) del delitto di cui agli artt. 110, 628 p.p. e cpv. n. 1 C.P., perchè, in concorso e, i primi tre, riuniti fra loro - il quarto avendo partecipato all'ideazione del fatto - si impossessavano con violenza e con la minaccia di armi, di £. 200.000 che sottraevano dalla ricevitoria del Lotto di Via Biella.
- 19) del delitto di cui agli artt. 110, 624, 625 nn. 2, 5 e 7,

61 n. 2 C.P., per essersi impossessati, in concorso tra loro, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, il Martelli agendo materialmente, di una Renault 6 rossa sottraendola con mezzi fraudolenti mentre era esposta alla pubblica fede.

- 20) del delitto di cui agli artt. 110, 81, 61 n. 2 C.P.; 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, al fine di commettere il reato di rapina di cui al capo che precede, portavano in luogo pubblico una Beretta 7,65 mod. 90, una Colt Detective e una Welter P38.

Roma 15/3/1979.

MARTELLI Roberto.

- 21) del delitto di cui agli artt. 81, 648 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè riceveva da ignoti, a fine di profitto, una pistola Browning 7,65, che deteneva e portava in luogo pubblico e cedeva poi a Squadrani Marcello.

Roma, epoca successiva e prossima al febbraio 1975.

SQUADRANI Marcello.

- 22) del delitto di cui agli artt. 81, 648 C.P.; 10, 12, 14, Legge 14/X/74 n. 497, perchè riceveva dal Martelli, deteneva e portava in luogo pubblico la pistola 7,65 Browning di cui al capo precedente, che cedeva a persona ignota, ricevendone un'altra in cambio, marca Beretta 7,65 mod. 70 e ancora successivamente ricevendone in restituzione la prima pistola.

Roma fra il 1975 e il 1977.

GIULIANI Egidio.

23) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 648 C.P.; 9, 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, acquistava da ignoti, deteneva, portava in luogo pubblico e vendeva a Squadrani Marcello alcune pistole, tra cui una Beretta cal. 22 con silenziatore, una Beretta 81 con silenziatore, un'altra Beretta 81 nuova; e riceveva dallo Squadrani, successivamente, la pistola Beretta cal. 81, una pistola Beretta mod. 90 e un mitra STEN.

SQUADRANI Marcello.

24) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 648 C.P.; 9, 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, per avere ricevuto da ignoti un mitra STEN, e, in esecuzione del medesimo disegno criminoso, per avere acquistato dal Giuliani Egidio, detenuto e portato in luogo pubblico, tra le altre, la pistola specificata al capo precedente, cedendo poi al Giuliani Egidio il mitra STEN, la pistola Beretta 81 silenziata e la pistola Beretta mod. 90, a certo "Mimmo" la Beretta 22 silenziata e a Gambini Aurelio la pistola Beretta 81 nuova.
Roma, tra l'anno 1978 e l'estate 1980.

GAMBINI Aurelio.

25) del delitto di cui agli artt. 81, 648 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, per avere ricevuto da Squadrani Marcello, detenuto e portato in luogo pubblico, una pistola Beretta mod. 81 nuova.
Roma, epoca prossima e successiva all'estate 1980.

SURDI Michele, GAMBINI Aurelio, GRAZIANI Paola.

26) del delitto di cui agli artt. 110, 648, 81 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè in concorso tra loro e con certo Stefano da identificare, ricevevano, detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola Beretta mod. 90.

Roma sulla strada statale Braccianese, primi mesi del 1979.

SQUADRANI Marcello, GRAZIANI Paola, MANNI Franco.

27) del delitto di cui agli artt. 110, 81 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497, per avere, in concorso tra loro, detenuto e portato in luogo pubblico una pistola Smith-Wesson 357, una Colt Detective cal. 38 e una Walter P38.

In Roma e sulla SS Braccianese primi mesi del 1979.

PANZIERI Fabrizio, MARTELLI Roberto.

28) del delitto di cui agli artt. 81, 110, 648 C.P.; 10, 12 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, in concorso tra loro, ricevevano da ignoti, detenevano e portavano in luogo pubblico un mitra STEN.

Roma, anno 1978.

GIULIANI Egidio, LAURICELLA Laura.

29) del delitto di cui agli artt. 110 C.P.; 9, 10, 12 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, in concorso tra loro, detenevano e vendevano a Gambini Aurelio un mitra SMAISER M.P. 40.

GIULIANI, anche:

- 30) del delitto di cui all'art. 648 C.P., per avere acquistato o ricevuto a fine di profitto da ignoti il mitra SMAISER di cui al capo precedente.

GAMBINI Aurelio:

- 31) del delitto di cui agli artt. 81, 648 C.P.; 10 e 12 Legge 14/X/74 n. 497, 1 D.L. 15/12/79 n. 625, per avere ricevuto da Giuliani Egidio, detenuto e portato in luogo pubblico un mitra SMAISER MP 40 di cui ai capi precedenti; commettendo i fatti per finalità di terrorismo.
Roma, gennaio 1981.

GIULIANI Egidio.

- 32) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 648, 477, 482 C.P., per avere ricevuto a fine di profitto due moduli di patente di sicura provenienza delittuosa, che falsificava apponendovi tra l'altro i dati di identificazione di Squadrani Marcello e di Graziani Paola.
Roma fine anno 1978.

SQUADRANI Marcello, GRAZIANI Paola.

- 33) del delitto di cui agli artt. 110, 81, 648, 477, 482 C.P., perchè, in concorso tra loro, ricevevano da Giuliani Egidio le due patenti di cui al capo precedente, da loro richieste al Giuliani, che pertanto inducevano a falsificarle.
Roma fine anno 1978.

GIULIANI Egidio.

- 34) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 648, 477, 482 C.P., perchè riceveva da ignoti due moduli di patente e carte di identità di sicura provenienza delittuosa, che falsificava nei dati, facendoli apparire intestati a Panzieri e Martelli e consegnandoli poi a Squadrani Marcello.

SQUADRANI Marcello, MARTELLI Roberto, PANZIERI Fabrizio.

- 35) del delitto di cui agli artt. 11, 81, 648 C.P., perchè in concorso tra loro, lo Squadrani riceveva dal Giuliani e il Martelli ed il Panzieri ricevevano dallo Squadrani, i falsi documenti di cui ai capi precedenti. Roma fino e intorno all'estate 1979.

FOLINI Maurizio Giuseppe.

- 36) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 648 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/1974 n. 497, per avere acquistato da ignoti, detenuto e portato in luogo pubblico una pistola. Roma epoca prossima e successiva all'estate 1979.

PANZIERI Fabrizio.

- 37) del delitto di cui agli artt. 81, 648 C.P., per avere acquistato da ignoti a fine di profitto, cedendoli poi a Giuliani Egidio, un numero imprecisato di passaporti spagnoli.

18

GIULIANI Egidio.

38) del delitto di cui agli artt. 81, 648 C.P., per avere ricevuto a fine di profitto da Panzieri Fabrizio un numero imprecisato di passaporti spagnoli di sicura provenienza delittuosa.

Roma epoca prossima all'inverno 1978.

SERANI Laura.

39) del reato p. e p. dall'art. 378 C.P. per avere aiutato Martelli Roberto, dopo che lo stesso aveva commesso i reati di associazione sovversiva, banda armata ed altro, ad eludere le indagini ed a sottrarsi alle ricerche dell'Autorità fornendo allo stesso appoggi e contatti di vario genere durante la sua latitanza all'estero. In Roma, dal 1980 in poi.

MOSINI Valeria.

40) del reato p. e p. dall'art. 378 C.P., per Martelli Roberto, dopo che lo stesso aveva commesso i reati di associazione sovversiva, banda armata ed altro, ad eludere le indagini ed a sottrarsi alle ricerche dell'Autorità fornendo allo stesso appoggi e contatti di vario genere durante la sua latitanza all'estero. In Roma, dal luglio 1979 in poi.

379.

per

li

mo

mentre

abate

PUGLIA Salvatore.

41) del reato p. e p. dall'art.

19

Martelli Roberto, dopo che lo stesso aveva commesso i reati di associazione sovversiva, banda armata ed altro, ad eludere le indagini ed a sottrarsi alle ricerche dell'Autorità fornendo allo stesso denaro, appoggi e contatti di vario genere durante la sua latitanza all'estero.

In Roma dal 1980 in poi.

PASSARELLA Fabrizio.

42) del reato p. e p. dall'art. 378 C.P. per aver aiutato Martelli Roberto, dopo che lo stesso aveva commesso i reati di associazione sovversiva, banda armata ed altro, ad eludere le indagini ed a sottrarsi alle ricerche dell'Autorità fornendo allo stesso il proprio passaporto al fine di consentirgliene la falsificazione e l'utilizzazione per l'espatrio.

In Roma, in epoca prossima e successiva al luglio 1979.

43) del reato p. e p. dagli artt. 477, 482 C.P. perchè consegnava a Martelli Roberto il suo passaporto che il Martelli, previo concerto, falsificava apponendovi la propria fotografia.

In Roma, in epoca prossima e successiva al luglio 1979.

BARTOLINI Remo.

44) del delitto di cui all'art. 378 C.P.
Panzieri Fabrizio, dopo che con
ti di cui ai capi precedenti, a
sottrarsi alle ricerche dell'Auto
so il proprio passaporto al fine di

.o
i
per

.li
ano
mentre
ubate

falsificazione e l'utilizzazione per l'espatrio.

- 45) del reato di cui agli artt. 477, 482 C.P. perchè consegnava a Panzieri Fabrizio il proprio passaporto al fine di consentirgliene la falsificazione e l'utilizzazione.

Roma e altrove in epoca successiva al luglio 1979.

BONANO Piero e BONANO Gianni.

- 46) del delitto di cui agli artt. 110, 648 C.P. per avere acquistato da ignoti, in concorso tra loro, una partita di circa 300 carte di identità di provenienza furtiva, che poi rivendevano a Giuliani Egidio.

Roma epoca prossima all'anno 1978.

GIULIANI Egidio.

- 47) del delitto di cui all'art. 648 C.P. per avere acquistato dai Bonano la partita di carte di identità di cui al capo precedente di sicura provenienza furtiva.

Roma anno 1978.

SCADRANI, MANNI, GRAZIANI Paola.

- 48) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n.1, 630 C.P., perchè, in concorso tra loro, nonchè in concorso con Bonano Gianni, Bonano Piero, Martelli, Panzieri, Pecchia Ina Maria, Lo Bruno Agostino ed altri correi dell'organizzazione eversiva denominata U.C.C. nonchè con un ignoto detto "Agostino il calabrese" compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a sequestrare Campilli Roberto allo scopo di conseguire ingiusto profitto di uno o due miliardi come prezzo della sua liberazione, non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà, per essersi il Campilli rifiutato di aprire la porta della sua abitazione al Lo Bruno e al Martelli, quest'ultimo travestito da vigile urbano, mentre gli altri complici attendevano a bordo di autovetture rubate e con targhe falsificate.

21

- 49) del delitto di cui agli artt. 110, 624, 625 nn. 2,5,7, 81 cpv. 61 n.2 C.P. per essersi, in concorso tra loro e con altri, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, impossessati, per trarne profitto, di tre autovetture, una Fiat 127, una Fiat 125 e una Ford Escort, al fine di eseguire il reato di cui al capo precedente.
- 50) del delitto di cui agli artt. 110, 61 n.2, 81 C.P. 10, 12, 14 Legge 14/10/1974 n. 497, perchè al fine di commettere i reati di cui ai due capi precedenti, portavano in luogo pubblico una Beretta 70, una Colt Detective, e una Taurus 38.
Roma 11/7/79.

* * * * *

MORUCCI Valerio, FARANDA Adriana, ROSATI Luigi, DAVOLI Giancarlo, LANUTI Stefano, CEA Oronzino, MITRANI Giuseppe, CIANFANELLI Massimo, D'AGUANNO Claudio, GUERRA Mario, TURCO Ornello, BENEDETTI Ruggero, PERIFANO Alfredo, STARITA Barbara, VISAGGI Eurosia, ARBORE Cesare, MAY Arnaldo, ANDRIANI Norma, INGRATI Giuseppe, CARAVAGLIA Carlo, PACINI Laura, BROGI Carlo, ABBONDANZA Maura Agnese, SECRETO Salvatore Rocco, POLETTI Giuliana, MAZZARELLA Enrico.

- I) del reato p. e p. dagli artt. 110, 112 n. 1, 270, 270 bis C.P., per avere in concorso con altri, tra cui Pallone Claudio e Genoino Arnaldo, deceduti, in numero superiore a cinque, promosso, costituito e organizzato e comunque diretto una associazione variamente denominata diretta a sovvertire violentemente gli ordinamenti economici e so-

ciali costituiti nello Stato, a sopprimere il sistema di rappresentanze parlamentari nonchè a compiere atti di violenza con fini di terrorismo e di eversione dell'ordine democratico, mediante la pratica della lotta armata e, in particolare, a) la perpetrazione di attentati in danno di privati delle forze dell'ordine e di enti (quali ad es. numerose azioni dimostrative ai danni di società immobiliari politicamente rivendicate); b) la consumazione di rapine a fine di addestramento degli aderenti e di autofinanziamento; c) il procacciamento e l'occultamento di ingenti quantitativi di armi e munizioni anche da guerra, da utilizzare nelle azioni delittuose sopraindicate, con le quali si faceva addestramento ed esercitazioni di tiro.

In Roma, dall'anno '78 al maggio '81.

- II) del reato p. e p. dagli artt. 110, 112 n. 1, 306 C.P. per avere in concorso tra loro e con altre persone, al fine di commettere il delitto di cui al capo che precede, promosso, costituito ed organizzato una banda armata predisponendo per gli associati scorte di armi e avvalendosi delle stesse per la consumazione di attentati ed altri delitti fra i quali quelli indicati nel capo che precede.

Con l'aggravante di aver agito per fini di terrorismo e di eversione dell'ordine democratico (art. 1 D.L. 15/12/1979 n. 625 e successive modificazioni ed integrazioni).
In Roma, dall'anno 1978 all'anno 1981.

- III) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81 cpv. 648 C.P.; 10, 12, 14 Legge 14/X/1974 n. 497, perchè in concorso tra loro e con altri, con più azioni esecutive del me

desimo disegno criminoso, ricevevano, detenevano e portavano in luogo pubblico, per finalità eversive e di terrorismo, un ingente quantitativo di armi comuni e da guerra, corte e lunghe, tra cui: un fucile Kalashnikov, una Beretta 35, una Beretta mod. 70, due fucili di cui uno cal. 16 a pompa, un Sew Chief Special 38, una pistola svizzera Sieg, una cal. 22 Arminius, una Beretta mod. 81, almeno tre P38, numerosi candelotti di esplosivo, un fucile mitragliatore Colt A.R. 15 cal. 223, un fucile Breda cal. 12 automatico, a canna mozza, una bomba a mano, un fucile automatico a pompa mod. 151, un mitra Sten, taimers, pistola marca Jager 7,65, tromboncino lanciagranate, pistola automatica da guerra P38, pistola Styer 7,65, un fucile mitragliatore anno 74 marca HKO mat. 3371, nonché un ingente quantitativo di munizioni.

Roma dall'anno 1978 al maggio 1981.

MORUCCI Valerio, FARANDA Adriana, CIANFANELLI Massimo, ANDRIANI Norma, BROGI Carlo.

IV) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. cpv. n. 1 e n. 2 C.P., perchè, in concorso fra loro, agendo riuniti il Brogi, il Cianfanelli e la Andriani, con la minaccia di armi e privando della libertà personale la vittima, si impossessavano di circa 15 quadri che sottraevano in danno e dall'abitazione di persona da identificare.

Roma, sul Lungotevere all'altezza del Viale del Vignola, aprile-maggio 1979.

V) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n.2 C.P.; 12, 14 Legge 14/X/1974 n. 497, perchè in concorso

fra loro, al fine di commettere il reato di cui al ca
po che precede, portavano in luogo pubblico una Beret
ta 35 e una Beretta mod. 70.

Roma, aprile-maggio 1979.

MORUCCI Valerio, FARANDA Adriana, ROSATI Luigi, DAVOLI Gian-
carlo, MITRANI Giuseppe, CIANFANELLI Massimo, D'AGUANNO Clau-
dio, GUERRA Mario, TURCO Ornello, BENEDETTI Ruggero, PERIFANO
Alfredo, STARITA Barbara, VISAGGI Eurosia, ARBORE Cesare, MAY
Arnaldo, ANDRIANI Norma, INGRATI Giuseppe, CARAVAGLIA Carlo,
PACINI Laura, BROGI Carlo, ABBONDANZA Maura Agnese, SECRETO
Salvatore Rocco, POLETTI Giuliana, MAZZARELLA Enrico, LANUTI
Stefano, CEA Oronzino.

- VI) del delitto di cui agli artt. 81, 110, 112 n. 1, 605 C.P.
perchè, in concorso tra loro, ⁱⁿ ~~di~~ numero superiore a cin-
que, agendo materialmente Cianfanelli e Genoino Arnaldo,
poi deceduto, e un terzo da identificare, sequestravano,
con la minaccia di armi, circa 10 persone tra cui Pollio
Giuseppe e Urto Rosetta nei locali della UPPI (Unione Pic-
coli Proprietari Immobiliari).
- VII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e
cpv. n. 1 C.P., perchè in concorso tra loro, con le moda-
lità specificate al capo che precede, rapinavano Pollio
Giuseppe di una valigetta e altre persone di portafogli e
denaro
- VII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n. 2
C.P.; 12, 14 Legge 14/X/1974 n. 497 perchè in concorso
tra loro, in numero superiore a cinque, portavano in luo-
go pubblico una pistola Sew Chief Special 38 e una pisto-
la svizzera Sieg.

- IX) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 635 cpv. n. 1 C.P., perchè nelle circostanze di cui ai capi precedenti danneggiavano, con minaccia e violenza, i locali della UPPI imbrattandone le pareti e tagliando i fili del telefono
- X) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 303 in relazione all'art. 302 C.P., perchè in concorso tra loro, mediante telefonata all'Agenzia ANSA, facevano pubblica apologia di reato rivendicando i delitti precedenti all'organizzazione MCR.
In Roma, 17/12/1979.
- XI) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 605 C. P. perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, agendo materialmente Cianfanelli, Arbore, D'Aguzzano e Genoino Arnaldo (poi deceduto), mediante uso di armi, sequestravano le persone di Imperi Settimio, dell'Aguzzo Giuseppe, Guarnieri Pasquale e Tempera Maria Stefania, nei locali dell'impresa edile "Imperi".
- XII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 56, 575 C.P., perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, esplodendo il Genoino da brevissima distanza quattro colpi di pistola cal. 22, compivano atti idonei diretti a cagionare la morte di Imperi Settimio, al quale cagionavano fratture multiple pluriframmentarie al femore destro e sinistro.
- XIII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 635 cpv. n. 1 C.P., perchè, in concorso tra loro, danneggiavano, con le modalità sopra specificate, i locali della ditta "Imperi" imbrattandone le pareti.

- XIV) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n. 2 C.P.; 12, 14 Legge 14/X/1974 n. 497 perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere i reati di cui ai capi precedenti, portavano in luogo pubblico, un fucile Kälashnicov, una pistola cal. 22, una Beretta mod. 81, una P38.
- XV) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 303, in relazione all'art. 302 C.P., perchè, in concorso tra loro, mediante telefonate a organi di stampa con cui rivendicavano i delitti precedenti all'organizzazione MCR, facevano pubblica apologia di reati contro la personalità dello Stato.
Roma, 21/12/1979.
- XVI) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 605, 81 C. P., perchè, in concorso tra loro, agendo materialmente Caravaglio, Cianfanelli, Benedetti, Turco, Mitrani Genoino e Pallone (questi ultimi due deceduti), nonchè altri da identificare, privavano della libertà personale Masi Colombo, Carpentieri Maria Teresa e Fiorani Cinzia, legandoli e imbavagliandoli nei locali della società immobiliare SAIR.
- XVII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 610, 339 C. P., perchè, in concorso e riunite le persone specificate al capo precedente, mediante l'uso di armi e avvalendosi della forza intimidatrice derivante da organizzazioni segrete ed eversive, costringevano Masi Colombo a tollerare di essere fotografato e di avere attaccato al collo un cartello con frasi eversive.
- XVIII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 e n. 2 C.P., perchè, in concorso tra loro e riu

nite le persone di cui ai due capi precedenti, con la minaccia di armi e con le altre modalità sopra specificate nonchè travisati, rapinavano Masi Colombo di £. 580.000 e di un ingente quantitativo di documenti.

- XIX) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 56 , 575 C.P., perchè, in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti a cagionare volontariamente la morte di Masi Colombo, Carpentieri Maria Teresa e Fiorani Cinzia, collocando nei locali della soc. SAIR, ove questi erano violentemente sequestrati, e precisamente sul tavolo del locale ove esisteva una telescrivente, un ordigno esplosivo, composto da ben quattro candelotti , dando fuoco alla miccia a questa applicata; non conseguivano l'intento per cause indipendenti dalla loro volontà in quanto la miccia si spegneva.
- XX) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n. 2 C.P.; 12, 14 Legge 14/X/74 n. 497 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, portavano in luogo pubblico, al fine di commettere i reati di cui ai capi precedenti, un ordigno composto da quattro candelotti di esplosivo, un fucile Kalashnicov; un fucile cal. 16 a pompa, due pistole cal. P38 e una pistola Sieg.
- XXI) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 303, in rel. all'art. 302 C.P., perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, mediante comunicazione telefonica all'Agenzia ANSA, con cui rivendicavano i reati precedenti all'organizzazione MCR, facevano pubblica apologia di reati contro la personalità dello Stato.
- Roma, 18/1/1980.
- Con l'aggravante per i capi da XVI) a XXI) di cui all'art. 1 D.L. 15/12/79 n. 625, per avere agito per finalità eversive di terrorismo.

- XXII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 423 C.P. perchè, in concorso tra loro, cagionavano l'incendio dell'autovettura targata ROMA V90712 in danno di May mone Iride, consulente della UPPI.
- XXIII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 61 n. 2 C.P.; 10, 12 Legge 14/X/74 n. 497 e Legge 18/4/75 n. 110, perchè, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, detenevano e portavano in luogo pubblico sostanze incendiarie.
Roma, 22/12/79.
- XXIV) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 423 C.P. perchè, in concorso tra loro, cagionavano l'incendio dell'auto targata ROMA V12654 appartenente a Marcucci Franco.
- XXV) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 61 n. 2 C.P.; 10, 12 Legge 14/X/74 n. 497 e Legge 18/4/75 n.110, perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, detenevano e portavano in luogo pubblico sostanze incendiarie.
Roma, 4/12/1979.
- XXVI) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 C.P. perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, agendo materialmente Cianfanelli, Turco, Benedetti e Mazzarella Enrico - i primi tre riuniti - mediante la minaccia di armi, si impossessavano di una partita di francobolli sottraendola a persona da identificare.
Roma, nei pressi di Piazza Igea, fine maggio inizi di giugno 1980.

XXVII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 61 n. 2, 81 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/74 n. 497, perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, al fine di commettere il delitto di cui al capo che precede, portavano in luogo pubblico, una pistola Chief Special, una Beretta 35, una Beretta 70, una P38.

Roma, fine maggio inizi giugno 1980.

Con l'aggravante, per entrambi i reati, di cui all'art. 1 D.L. 15/12/79 n. 625, per avere agito per finalità di eversione.

XXVIII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 C.P.; 1 D.L. 15/12/79 n. 625 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, agendo materialmente Cianfanelli, Turco, Benedetti, Mazzarella Enrico, i primi tre riuniti, mediante la minaccia di armi e per finalità di eversione, si impossessavano di una partita di francobolli, sottraendola dall'appartamento di persona da identificare.

XXIX) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 61 n. 2, 81 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/74 n. 497; 1 D.L. 15/12/79, perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, al fine di commettere per finalità eversive il reato di cui al capo precedente, portavano in luogo pubblico una pistola Chief Special, una Beretta 70, una Beretta 81 e una P38.

Roma in Via Urbana o nei pressi, giugno 1980.

XXX) del delitto di cui agli artt. 61 n. 7, 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 e n. 2 C.P.; 1 D.L. 15/12/79 n. 625 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, agendo materialmente e riuniti Cianfanelli, Benedetti, Caravaglio, Pallone e Genoino (poi deceduti) e altro da i-

identificare, per finalità di terrorismo e di eversio
ne, agendo armati e travisati e privando della liber-
tà le persone presenti, si impossessavano della rile-
vante somma di £. 12.000.000 sottraendola in danno e
dai locali della Banca del Cimino di Cura di Vetralla.

XXXI) del delitto di cui agli artt. 110, 112, n. 1, 61 n. 2,
81 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/74 n. 497; 1 D.L. 15/12/79
n. 625, perchè, in concorso tra loro, al fine di com-
mettere il reato di cui al capo precedente e per fina-
lità eversive, portavano in luogo pubblico una pistola
P38, una Sieg e un fucile a pompa cal. 16.
Cura di Vetralla 30/6/1980

XXXII) del delitto di cui agli artt. 110, 624, 625 nn. 2, 5,
7, 61 n. 2 C.P., perchè, in concorso tra loro, Pallone
agendo materialmente, si impossessavano a fine di pro-
fitto e per commettere il reato di cui al capo XXX), di
una FIAT 125 beige sottraendola con mezzi fraudolenti
mentre era esposta alla pubblica fede.
Roma, epoca prossima al 30/6/80.

XXXIII) del delitto di cui agli artt. 61 n. 7, 110, 112 n. 1,
628 p.p. e cpv. n. 1 e n. 2 C.P.; 1 D.L. 15/12/79 n.
625, perchè, in concorso tra loro, in numero superiore
a cinque, agendo materialmente e riuniti Cianfanelli,
D'Aguanno, Mitrani e Caravaglio per finalità di eversio
ne e terrorismo, con la minaccia di armi, travisati e
privando della libertà personale le vittime, si imposse-
savano della rilevante somma di oltre £. 20.000.000, sot-
traendola in danno e nei locali della Banca del Cimino
di Canepina.

XXXIV) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n. 2

C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/74 n. 497; 1 D.L. 15/12/79 n. 625, perchè, in concorso tra loro e in numero superiore a cinque, allo scopo di commettere il delitto di cui al capo precedente e per finalità eversive e di terrorismo, portavano in luogo pubblico, tra le altre, le seguenti armi: una Chief Special, una P38 e un fucile a pompa cal. 16.
In Canepina 28/7/1980.

XXXV) del delitto di cui agli artt. 110, 624, 625 nn. 2, 5, 7, 61 n. 2 C.P., perchè in concorso tra loro, per commettere il delitto di cui al capo XXXIII), si impossessavano con mezzi fraudolenti, dell'auto FIAT 128 tg. ROMA F63654 mentre era esposta alla pubblica fede.
Roma, 22/7/1980.

XXXVI) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 C.P.; 1 D.L. 15/12/79 n. 625, perchè, in concorso tra loro, agendo materialmente Guerra Mario, Pallone (poi deceduto) e un terzo, con la minaccia di armi e per finalità eversive, si impossessavano di lire 900.000 in danno di persona da identificare.

XXXVII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n. 2 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/74 n. 497, 1 D.L. 15/12/79, n. 625, perchè, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, per finalità eversive, portavano in luogo pubblico armi da sparo.
In un paese dell'Umbria, ottobre 1980.

XXXVIII) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 C.P.; 1 D.L. 15/12/79 n. 625, perchè, in concorso tra loro, agendo materialmente Cianfanelli, Caravaglio, Turco e Benedetti, con la minaccia di armi e

per finalità eversive, rapinavano contrassegni assicurativi e £. 500.000 circa, in danno di una agenzia di assicurazioni sita in Via Ostiense.

XXXIX) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n. 2 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/74 n. 497; 1 D.L. 15/12/79 n. 625, perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente e per finalità eversive, portavano in luogo pubblico armi da sparo.

Roma, primavera 1980.

XL) del delitto p. e p. dagli artt. 110, 628 I° e III° comma n. 1 (tutte le ipotesi) C.P., per essersi impossessati, in concorso tra loro e stando riuniti, nonchè con il concorso di Pallone Claudio e Genoio Arnaldo (decaduti a seguito del conflitto a fuoco che segue), essendo tutti armati di rivoltelle, pistola e fucili a canne mozze e con tali armi usando minaccia al personale della Cassa Rurale Artigiana di Civitella Alfedena, della complessiva somma di lire 30 milioni (tra contanti, libretti di risparmio al portatore, assegni già compilati o in bianco) sottraendo il tutto alla Cassa.

In Civitella Alfedena verso le ore 12 del 13/11/1980.

XLI) del reato p. e p. dall'art. 5 della Legge 22/5/75 n.152 per avere, nelle circostanze indicate al capo a), usato travisamento, sì da rendere difficoltoso il loro riconoscimento.

XLII) del delitto p. e p. dagli artt. 110, 81 cpv., 56, 61 n.2 e n. 10, 575, 576 n. 1 C.P. per avere, in concorso tra loro ed essendo tutti armati come detto al capo a), agendo al fine di conseguire l'impunità per la rapina suind

cata, e attentando alla vita di pubblici ufficiali che avevano loro intimato l'alt per un controllo appositamente predisposto per la cattura dei rapinatori, aprendo il fuoco con le armi innanzi descritte contro l'App. De Crescenzo Antimo, il Mar. llo Pizzano Nicola e il Carabiniere Polsinelli Emilio in forza alla Stazione dei Carabinieri di San Donato V.C., ferendo in parti vitali e con più colpi l'App.to De Crescenzo (prognosi allo stato riservata), compiuti atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte dei predetti tre pubblici ufficiali. Evento non verificatosi per la pronta reazione e conflitto a fuoco da parte dei militi dell'Arma e, quindi, per cause indipendenti dalla loro volontà.

In Agro di Sette Frati - Strada Provinciale per la località Canneto, verso le ore 15,00 del 13/11/1980.

XLIII) del delitto p. e p. dagli artt. 110, 81, C.P.; 10 e 14 della Legge 14/X/74 n. 497 per avere, in concorso tra loro, illegalmente detenuto un fucile da caccia a canne mozze, due pistole ed una rivoltella, tutte armi comuni da sparo.

XLIV) del delitto p. e p. dagli artt. 110, 81 C.P.; 12 e 14 della Legge citata per avere, come al capo precedente, portato le armi ivi indicate illegalmente in luogo pubblico.

XLV) della contravvenzione p. e p. dall'art. 697 C.P. per avere illegalmente detenuto numerose munizioni per le armi indicate ai capi precedenti.

XLVI) del delitto p. e p. dagli artt. 110 C.P. e 10 della Legge 14/X/74 n. 497 per avere, in concorso tra loro, ille

galmente detenuto una pistola automatica P38, arma da guerra.

XLVII) del delitto p. e p. dagli artt. 110 C.P., 12 della cit. Legge n. 497 per avere, come al capo precedente, portato in luogo pubblico la P38.

XLVIII) del delitto p. e p. dagli artt. 110 C.P. e 10 cit. Legge n. 497 per avere, nelle circostanze indicate ai capi precedenti, detenuto numerose munizioni, la pistola P38 già indicata, arma da guerra.

XLIX) del delitto p. e p. dagli artt. 110 C.P. e 3 Legge n.110 del 12/4/1975 per avere, in concorso tra loro, alterato un fucile da caccia tagliandone le canne sì da aumentarne la potenzialità di offesa e rendere più agevole il porto, l'uso e l'occultamento.

In Civitella Alfedena ed in Settefrati il 13/11/1980.

L) della contravvenzione p. e p. dagli artt. 110, e 703 C.P. per avere, nelle circostanze indicate al capo XLVI) sparato armi da fuoco in luogo pubblico.

In Settefrati il 13/11/1980.

LI) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 648 C.P. perche, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, ricevevano da ignoti un ingente numero di targhe automobilistiche di provenienza delittuosa

In Roma, accertato il 3/6/1981.

CIANFANELLI Massimo, BENEDETTI Ruggero, MAZZARELLA Enrico.

LII) del delitto di cui agli artt. 110, 81 C.P.; 12 e 14 Leg-

ge 14/X/1974 n. 497 per avere, in concorso tra loro, portato in luogo pubblico parte delle armi specificate al capo III).

Roma, inizi 1981.

CIANFANELLI Massimo, ROSATI Luigi.

LIII) del delitto di cui agli artt. 110, 81 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497 per avere, in concorso tra loro, portato in luogo pubblico parte delle armi specificate al capo III).

Roma, inizi 1981.

CIANFANELLI Massimo, GUERRA Mario, BENEDETTI Ruggero.

LIV) del delitto di cui agli artt. 110, 81 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497 perchè, in concorso tra loro e con altri, portavano in luogo pubblico, per compiere esercitazioni ed addestramento, un fucile Kalashnicov e una pistola P38.

S. Polo dei Cavalieri, ottobre-novembre 1979.

CIANFANELLI Massimo, TURCO Ornello.

IV) del delitto di cui agli artt. 110, 81 C.P.; 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497; 1 D.L. 15/12/1979 n. 625 perchè, in concorso tra loro e con due ignoti, portavano in luogo pubblico, per compiere esercitazioni e addestramento, per finalità eversive e di terrorismo, un fucile Winchester cal. 16 e due pistole, una P38 e una cal. 7,65.

S. Polo dei Cavalieri, primavera del 1980.

CIANFANELLI Massimo, GARAVAGLIA Carlo, TURCO Ornello.

- LVI) del delitto di cui agli artt. 110, 81 C.P.; 12 e 14. Legge 14/X/1974 n. 497; 1 D.L. 15/12/1979 n. 625, perchè, in concorso tra loro e con un ignoto, portavano in luogo pubblico, per finalità eversive e di terrorismo, armi da sparo con cui compivano esercitazioni e addestramento.
- S. Polo dei Cavalieri, estate-autunno 1980.

* * * * *

GINESTRA Antonio, MAY Arnaldo, BELARDI Antonio, PAOLUCCI Roberto, MARRARI Loredana, LIBERATI Antonio, TEOFFOLI Franco, PARENTE Paola, CRESCENZI Eugenio, SAPORITA Saverio, PINTORI Claudio, LAUDENZI Stefano Natale, HASSEMER Eugenio, GINESTRA Maurizio, DIVETTA Claudio, CENTI Paola, PALERMO Silvio, GIULIANI Egidio, COLANTONI Armando, GUERRA Marco, HASSEMER Bruno, FAVALE Claudio.

- a) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 270, 270 bis C.P. per avere, in concorso tra loro e con altri, in numero superiore a cinque, promosso, costituito, organizzato e comunque diretto una associazione variamente denominata, diretta a sovvertire violentemente gli ordinamenti sociali ed economici costituiti nello Stato, a sopprimere il sistema delle rappresentanze parlamentari, nonchè a compiere atti di violenza con fini di terrorismo ed eversione dell'ordinamento democratico, mediante la pratica della lotta armata, tra l'altro: a) mediante la perpetrazione di attentati in danno di privati, delle forze dell'ordine e di enti (quali, ad es., nume-

rose azioni dimostrative ai danni di società immobiliari politicamente rivendicate, l'incendio di auto dei Carabinieri, ecc.); b) la consumazione di rapine anche a fine di addestramento degli aderenti e di autofinanziamento; c) mediante il procacciamento e l'occultamento di ingenti quantitativi di armi e munizioni, anche da guerra, da utilizzare nelle azioni delittuose sopra indicate.

- b) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 306 C.P. per avere, in concorso tra loro e con altre persone, al fine di commettere il delitto di cui al capo che precede, promosso, costituito ed organizzato una banda armata predisponendo per gli associati scorte di armi ed avvalendosi delle stesse per la consumazione di attentati e di altri delitti, fra i quali quelli indicati al capo che precede.

Con l'aggravante di avere agito per fini di terrorismo e di eversione dell'ordine democratico (art.1 D.L. 15/12/1979 n. 625 e successive modificazioni).

Roma, dall'anno 1978 al maggio 1981.

GINESTRA Antonio, MAY Arnaldo, BELARDI Antonio, PAOLUCCI Roberto, MARRARI Loredana, LIBERATI Antonio, THOFFOLI Franco, PARENTE Paola, CRESCENZI Eugenio, SAPORITA Saverio, PINTORI Claudio, LAUDENZI Stefano Natale, HASSEMER Eugenio, GINESTRA Maurizio, DIVETTA Claudio, FAVALE Claudio.

- c) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 61 n. 2, 605 C.P. perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, al fine di commettere i reati di cui ai capi seguenti, privavano della libertà personale Corradini

Remo, legandolo, imbavagliandolo e sequestrandolo nei locali della ditta "Gabetti".

- d) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 610, 339 p.p. C.P. perchè, in concorso tra loro, agendo il May, la Crescenzi, il Saporita ed il Belardi riuniti tra loro, armati, valendosi della forza intimidatrice derivante da associazioni segrete ed eversive, nonché dai mezzi specificati al capo precedente, costringevano Corradini Remo a tollerare di essere fotografato.
- e) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e cpv. n. 1 C.P. perchè, in concorso tra loro, con le modalità di minaccia e di violenza specificate ai capi precedenti, rapinavano Corradini Remo della patente di guida.
- f) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 635 cpv. n. 1 C.P. perchè, in concorso tra loro, con violenza e minaccia, deterioravano i locali della ditta "Gabetti" imbrattandone le pareti con l'uso di vernici.
- g) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n.2 C.P.; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497, perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, detenevano e portavano in luogo pubblico, al fine di commettere i reati di cui ai capi precedenti, pistole munite di silenziatore.
- Roma, 15/11/1979.

g1) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 628 p.p. e secondo cpv. nn. 1 e 2 C.P. perchè, in concorso tra loro, agendo riuniti Ginestra Antonio, Paolucci Roberto, Parente Paola e Crescenzi Eugenia, con la minaccia di armi e privando della libertà personale una delle vittime, si impossessavano di un numero imprecisato di macchine fotografiche che sottraevano in danno di persona da identificare, in un appartamento sito nei pressi di Porta Furba.

g2) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 81, 61 n.2 C.P.; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497 perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, detenevano e portavano in luogo pubblico armi da sparo.

In Roma, fine anno 1979.

HASSEMER Eugenio, GINESTRA Maurizio, LIBERATI Antonio, DIVETTA Claudio, GINESTRA Antonio, PAOLUCCI Roberto, PARENTE Paola, COLANTONI Armando.

h) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 56,423 C.P.; 1 D.L. 15/12/1979 n. 625 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, per finalità di terrorismo, il Colantoni - assieme a Ginestra Antonio - fornendo le armi poi utilizzate, tutti gli altri concertando i fatti, compiendo attività di ricerca dell'obiettivo e appostamenti, recandosi sul posto già armati, tentavano di cagionare volontariamente l'incendio di due autovetture dei Carabinieri, ricoverate presso l'officina sia in prossimità di via Casilina, non conseguendo l'intento per cause indipendenti dalla loro volontà.

- i) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 61 n. 2 C.P.; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497; 1 D.L. 15/12/1979 n. 625 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, per finalità di terrorismo, detenevano e portavano in luogo pubblico un mitra MAB e tre pistole.
Roma, inizi 1980.
- l) del delitto di cui agli artt. 81, 110, 61 n. 2 C.P. ; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497 per avere detenuto e portato in luogo pubblico, al fine di commettere il reato di cui al capo che precede, armi da guerra.
- m) del delitto di cui agli artt. 110, 61 n. 2, 624, 625 nn. 2, 5 e 7 C.P. perchè, in concorso tra loro, al fine di commettere la rapina di cui al capo precedente, si impossessavano di un'auto Fulvia sottraendola a persona da identificare.
Roma, fine 1980 oppure inizio 1981.

GIULIANI Egidio, HASSEMER Bruno, GUERRA Marco, PALERMO Silvio, COLANTONI Armando.

- n) del delitto di cui agli artt. 81 , 110, 112 n. 1, 648 C.P.; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497; 1 D.L. 15/12/1979 n. 625 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, ricevevano da ignoti, per finalità di terrorismo, numerose armi - tra cui un mitra MAB , una pistola cal. 7,65 mod. 70, una pistola 9 corto con silenziatore, una pistola 38 Special a tamburo, una bom

ba a mano "ananas" - che detenevano, portavano in luogo pubblico e cedevano alle persone specificate al capo seguente.

GINESTRA Antonio, MAY Arnaldo, PINTORI Claudio, PAOLUCCI Roberto, PARENTE Paola, SAPORITA Saverio, LAUDENZI Stefano Natale.

- o) del delitto di cui agli artt. 81, 110, 112 n. 1, 648 C.P.; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497; 1 D.L. 15/12/1979 n. 625 perchè, in concorso tra loro, in numero superiore a cinque, per finalità di terrorismo, ricevevano dalle persone indicate al capo precedente, detenevano, portavano in luogo pubblico e a loro volta cedevano numerose armi, tra cui un mitra MAB e le seguenti pistole: cal. 7,65 mod. 70, 9 corto con silenziatore, 38 Special a tamburo, nonchè una bomba "ananas"; e altresì ricevevano, detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola 38 Special automatica Franchi Llama e una pistola 7,65.
- Roma, presso un casale sulla Casilina e altrove, inizi 1980 e successivamente.

MAY Arnaldo, BELARDI Antonio, FAVALE Claudio, GINESTRA Antonio.

- p) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n. 1 C.P.; 10, 12 e 14 Legge 14/X/1974 n. 497, perchè in concorso tra loro e con persona da identificare, detenevano e portavano in luogo pubblico le seguenti armi: una pistola Franchi Llama cal. 8 automatica, una pistola Lefrancais 9 corto silenziata, una pistola verosimilmente cal. 7,65 mod. 81.
- In Roma, il 22/11/1979.

PORFILI Annalisa.

q) del delitto di cui all'art. 378 C.P., per avere aiutato Belardi Antonio a eludere le investigazioni della Autorità Giudiziaria, fornendogli, tra l'altro, ospitalità nella propria abitazione in Via Alessandro Severo n. 73.

In Roma, fino al 31/1/1982.

CERIANI SEBREGONDI Paolo e DE LUCA Paola.

- A) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n.1, 270, 270 bis C.P., perchè, in concorso tra loro e con altri, tra cui Valentino, Biondi, Armellini, Rossi Giancarlo, Cerra Giuseppe, Genoino Arnaldo (quest'ultimo deceduto), promosso, costituito, organizzato e comunque diretto una associazione variamente denominata diretta a sovvertire violentemente gli ordinamenti sociali costituiti nello Stato, a sopprimere il sistema delle rappresentanze parlamentari, nonchè a compiere atti di violenza con fini di terrorismo e di eversione dell'ordine democratico mediante la pratica della lotta armata, e, in particolare: a) la perpetrazione di attentati e di omicidi; b) l'esecuzione di azioni dimostrative in danno di persone e di enti; c) attentati alle persone e danneggiamenti specificamente diretti contro dirigenti e beni della FIAT; d) il procacciamento, il trasporto e l'occultamento di armi anche da guerra da utilizzare per le azioni delittuose; e) la consumazione di altri delitti anche a scopo di autofinanziamento; f) il coordinamento con altri gruppi eversivi ideologicamente affini e l'apporto di fattivo contributo alle attività terroristiche di detti gruppi previamente programmati con frequenti riunioni organizzative; g) l'assistenza e l'appoggio a terroristi anche di altre formazioni.
- B) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n.1, 306 C.P., per avere, in concorso tra loro e con le altre persone sopra indicate, al fine di commettere il delitto di cui al capo precedente, promosso, costituito e organizzato una banda armata predisponendo per gli associati scorte di armi e avvalendosi delle stesse per la consumazione di attentati ed altri delitti tra quelli indicati al capo che precede. Con l'aggravante, per entrambi i reati, di avere agito per fini di terrorismo e di eversione dell'ordine democratico (art.1 D.L. 15.12.79 n.625 e succ. integrazioni). In Cassino e Roma, in precedenza e fino all'anno 1981.

Il Giudice Istruttore

- Letti gli atti;
- letta la requisitoria del Pubblico Ministero;
- ritenuto quanto segue :

P R E M E S S A

La motivazione della presente ordinanza-sentenza è divisa, come d'uso, in due parti, la prima concernente i fatti, la seconda le questioni giuridiche. Nella prima però, seguendo una esatta impostazione della pubblica accusa, un primo capitolo si occupa preliminarmente delle definizioni dei delitti di banda armata e associazione sovversiva; di conseguenza delle definizioni delle figure del promotore, del costitutore, del dirigente, dell'organizzatore, del sovventore e del partecipe di queste associazioni; infine del concorso di persone nei reati-mezzo e nei reati-fine del programma delle medesime associazioni. Questa trattazione preliminare mostrerà tutta la sua utilità nei capi successivi per la valutazione dei fatti e l'attribuzione di essi ai singoli imputati. Il secondo capitolo è dedicato alle tre bande armate oggetto della istruzione: i "Comitati Comunisti Rivoluzionari", il "Movimento Comunista Rivoluzionario" e la banda senza una denominazione definita e per comodità detta, dal personaggio di maggior rilievo attorno al quale si aggregano gli altri personaggi, "Ginestra". All'interno dei tre titoli a ciascuna destinato due paragrafi, il primo sul programma di sovversione, l'organizzazione della banda stessa, la disponibilità di armi; il secondo sui reati-mezzo e quello programma, a sua volta distinta per capi, seguendo la rubrica delle imputazioni. Il terzo capitolo intitolato "le singole posizioni" tratta gli

addebiti di ciascun imputato. Anch'esso è diviso in tre titoli a seconda della banda d'appartenenza o favoreggiata. Diversi nominativi appaiono in più titoli, dal momento che tali persone hanno militato in più bande. Il quarto è dedicato alle restanti questioni giuridiche: provvedimenti di separazione, su istanze relative allo stato di custodia preventiva, di trasmissione di atti. L'ultimo reca alcune conclusioni finali sui rapporti tra estremismo cd. di sinistra e quello cd. di destra, sui traffici di armi, sulle relazioni con organizzazioni straniere.

Le requisitorie del Pubblico Ministero, per quanto concerne fatti, definizioni giuridiche, singole posizioni sono a tal punto precise e complete, che questo Giudice non può non farle integralmente proprie nel capitolo dal primo al terzo.

CAPITOLO PRIMO

LE QUESTIONI GIURIDICHE PRELIMINARI

Sui reati di banda armata e associazione sovversiva, prevista dagli artt. 306 e 270-270 bis Codice Penale esiste ormai pacifica giurisprudenza, alla quale è sufficiente riportarsi. Si rilevano peraltro, ai soli fini del presente procedimento, i seguenti concetti:

1) - Elementi differenziali tra reati.

Il reato di associazione sovversiva si pone, rispetto a quello di associazione a delinquere (art.416 C.P.) come species rispetto al genus: il secondo ha generiche finalità delittuose e la norma tutela genericamente l'ordine pubblico; il primo è caratterizzato dalla specificità dei fini che sono quelli previsti nel contesto della norma e concernono il pericolo di lesione riflettente l'interesse della personalità dello Stato. Ugualmente, il reato di banda armata è una species rispetto all'associazione a delinquere, caratterizzandosi esso dal fine, che è quello di commettere taluni dei delitti di cui all'art. 302 C.P.-

Il reato di associazione sovversiva si differenzia da quello di banda armata per la ragione che il secondo è portatore di un elemento costitutivo in più: la disponibilità di armi; e di un elemento di struttura più preciso, costituito dall'essere l'associazione "organizzata": ciò è reso palese dalla locuzione normativa "formare" una banda. Conseguenza l'inapplicabilità ai due reati delle disposizioni di cui all'art. 15 C.P. non trattandosi di "stessa materia" regolata da più disposizioni di legge; nonchè della disposizione di cui all'art. 84 C.P.. Conseguenza che i due reati sono materialmente in concorso tra loro.

2) - Elementi costitutivi della banda.

Essi sono i seguenti:

- a) il fine di sovversione, come specificato dal legislatore e reso palese, tra l'altro, dall'aggregazione di più persone volta al raggiungimento dei propositi comuni; dai fatti programmati ed eventualmente da quelli commessi; dai rapporti operativi organizzativi o ideologici, ovvero soltanto di confronto con soggetti estranei alla banda ovvero con gli associati ad altre bande o associazioni sovversive;
- b) il programma sovversivo, reso palese da scritti comuni o comunque approvati dagli associati, l'uso eventuale di sigle o slogan propri degli associati; la pratica eventuale della "rivendicazione" dei delitti;
- c) l'organizzazione dell'associazione, resa palese, tra l'altro, dai programmati convegni di organizzazione, di cospirazione, di preparazione o di esecuzione dei piani; dal procacciamento di mezzi e di località; dalla predisposizione di "basi", intendendosi per queste non soltanto appartamenti o altri luoghi occulti di abitazione o di convegno, ma ogni altro luogo anche esterno (località appartate, strade, ville comunali, ecc.) predisposti o prefissati per le riunioni cospirative; ogni altro luogo o sito, anche pubblico, utilizzato per deposito e occultamento dei mezzi a disposizione (armi, munizioni, materiale propagandistico, ideologico, ecc.); dalla pratica della raccolta dei dati informativi necessari alla consumazione dei reati programmati, ecc.;
- d) il possesso di armi, inteso secondo il concetto giuridico penale di "disponibilità", ossia di possibilità di utilizzarle per i fini illeciti per i quali l'associazione venne costituita.

Il concetto espresso dal legislatore sul punto non dà luogo a equivoci e non consente restrizioni: basta - secondo quanto ha pure precisato la giurisprudenza della Corte di Cassazione - che la banda posseda le armi sufficienti perchè si possa commettere almeno uno dei delitti-scopo di cui all'art. 302 C.P.-

Consegue:

- che non è richiesto che tutti i membri siano armati (argomento ex art. 284 u. cpv. C.P.);
- che non è richiesto affatto un numero rilevante di armi: basta che si abbiano quelle che servono di volta in volta;
- che non è richiesto che le armi vengano usate; basta che siano disponibili e adatte allo scopo: tant'è che la banda è punita "per ciò solo"; tant'è che se delitti ulteriori vengano commessi i reati concorreranno materialmente con il delitto di banda.

3) - Natura del reato associativo.

Trattasi, ciò è pacifico, di reato di pericolo del pericolo o di pericolo indiretto. E' sufficiente, quindi, l'aver promosso e creato una struttura di persone e di mezzi dalla quale possa derivare il mero pericolo di consumazione di almeno un reato riflettente la personalità dello Stato; reato che, se consumato, determina il pericolo di compromissione della sicurezza dello Stato. La banda infatti è punita "per ciò solo".

Consegue il materiale concorso dei delitti-mezzo e degli eventuali delitti-programma. Consegue ancora che il delitto sussiste anche quando delitti-mezzo e delitti-scopo non siano commessi.

4) - I membri dell'associazione e della banda.

- a) Il promotore è colui che assume l'iniziativa per la "costituzione" dell'associazione e/o per la "formazione" della banda, è colui che ha l'idea e poi dispiega ab initio attività concreta per la realizzazione di questa.

Consegue che è promotore:

- colui che si attiva per l'iniziale aggregazione quanto meno dei costitutori e degli organizzatori;
- colui che stabilisce ed espone il programma eversivo;
- colui che stabilisce ed espone le linee generali di condotta;
- colui che stabilisce e dispone gli obiettivi di massima da colpire (reati-programma);
- colui che stabilisce ed espone le modalità generali per il procacciamento dei mezzi di finanziamento, attraverso, ad esempio, la consumazione di reati contro il patrimonio o contro la fede pubblica (reati-mezzo);
- più in generale, colui che stabilisce ed espone i modi con cui i reati-programma si prevede debbano essere realizzati (proposta di basi, di luoghi per convegni cospirativi, per deposito di materiali, di armi).

Osservazioni: in applicazione dei generali principi in tema di rapporto di causalità materiale e psichica e in tema di concorso di persone si ha che:

- non è necessario, ovviamente, perchè si abbia la figura del promotore, che questi abbia compiuto tutte le attività sopra indicate: è sufficiente che ne abbia compiuto talune, purchè queste si dimostrino efficienti causalmente rispetto all'esigenza di "formazione" del sodalizio;
- che il promotore risponderà di tutto ciò che la banda o

l'associazione avrà realizzato sulla base della sua "idea" e del suo "programma", ancorchè non abbia partecipato all'ideazione o alla preparazione dei singoli reati: argomentare diversamente significherebbe semplicemente violare il diritto;

- che, attesa la natura permanente dei reati associativi e il carattere plurisoggettivo di essi, il promotore risponderà di tutto ciò che sarà compiuto nella permanenza della associazione e della banda: naturalmente non influiranno su questo principio evenienze personali che possano temporaneamente impedire o rendere più difficoltosi ulteriori comportamenti attivi del promotore (stati di malattia, viaggi, stato di detenzione, ecc.): ciò, a differenza del mero partecipante, che risponderà soltanto dei fatti commessi nel tempo limitato della sua effettiva permanenza nel sodalizio (Cass. 6/7/1977, Cucco e altri);

b) costitutore è colui che esplica attività creatrice per la nascita della banda.

Consegue che è costitutore colui che:

- compie ab initio attività di proselitismo allo scopo di aggregare singoli, nuclei, associazioni o altre bande a quella da costituire;
- compie o collabora nel compimento dell'attività ideologica propria dell'associazione (stesura di documenti, partecipazione a convegni cospirativi, ecc.);
- compie o collabora nel compimento di azioni o delitti dimostrativi del programma predisposto dal promotore;
- collabora alla provvisione dei mezzi materiali necessari alla banda.

Valgono, per il costitutore, le osservazioni fatte per il promotore.

c) il dirigente è colui che "sovrintende", con posizione più o

meno accentuata di superiorità. Tra l'altro:

- è colui che amministra i denari (ripartizione del bottino, tenuta della contabilità, ecc.);
- è colui che gestisce il sodalizio (collocazione delle armi, ripartizione di esse, acquisti, vendite di beni, investimenti di denaro in attività di lucro finalizzate alla banda, riscossione di contributi, ecc.);
- è colui che tiene i contatti (ideologici, organizzativi, di confronto) con persone, nuclei, associazioni esterne al sodalizio ma portatrici di finalità omogenee.

Valgono per il dirigente, le osservazioni fatte per il promotore.

- d) l'organizzatore è colui che coordina l'attività degli altri in modo che questa sia diretta al compimento del programma comune.

Consegue che è organizzatore:

- colui che tiene i contatti con i promotori, i costitutori e i dirigenti;
- colui che ricerca gli obbiettivi;
- colui che suggerisce, indirizza, coordina il compimento delle azioni previste nel programma;
- colui che, nella permanenza della banda, fa propaganda e si adopera per la ricerca dei soci;
- colui che partecipa attivamente ai più significativi reati-programma e reati-mezzo e in genere agli atti corrispondenti in modo sintomatico con le esigenze materiali e finalistiche del gruppo.

Valgono, per l'organizzatore, le osservazioni fatte per il promotore

- e) il sovventore è colui che, pur non essendone per avventura partecipe, dà aiuto materiale al sodalizio, fuori del caso previsto dall'art. 307 C.P..

Sul piano psichico, occorre la consapevolezza dei fini del sodalizio e l'intento specifico di favorire per quei fini.

Viene ritenuto che la sovvenzione occasionale non integra il delitto. E' sovventore (lo dimostra lo stesso significato lessicale del termine) colui che aiuta consistentemente ed efficientemente, fuori della occasionalità: anche senza continuità e programmaticità.

E', dunque, sovventore, colui che, nella permanenza del sodalizio:

- esegue dazioni di denaro;
- vende o cede in comodato o permuta dall'esterno armi, munizioni, documenti falsi, autovetture e altri equipaggiamenti;
- mette a disposizione appartamenti o qualsiasi altro immobile per convegni cospirativi, per deposito di materiali, per rifugio di ricercati o di clandestini.

E' avviso del P.G. che il sovventore - quanto sia portatore dell'intento sopra indicato - risponderà del reato associativo e altresì di quei reati che siano in relazione di causalità materiale e psichica con l'apporto prestato.

- f) il partecipe è colui che, nella permanenza del sodalizio, e da un momento successivo alla promozione e alla costituzione della banda presta la sua adesione (Cass. 5/3/1980, Giust. Pen. 1980, II, 645). Non è il socio ab initio e quindi non è il "responsabile" della nascita dell'associazione (altrimenti sarebbe da considerarsi promotore o costitutore); realizza, per altro, una condizione dell'evento formale, tipico dell'associazione o della banda.

La sua qualità nasce al momento dell'adesione e cessa al momento del distacco.

Consegue che il partecipe risponderà del reato associativo e soltanto dei reati-mezzo e dei reati-scopo com-

messi nel tempo dell'adesione se ed in quanto abbia apportato un contributo, quanto meno psichico, alla realizzazione di questi ultimi.

5) - Il concorso di persone nei reati-mezzo e nei reati-scopo.

Occorre che siano puntualizzati alcuni principi - per altro legalmente fin troppo chiari, ma talvolta travisati - in tema di concorso di persone nel reato.

Si premette che la compartecipazione criminosa indica il fenomeno per cui un fatto-reato viene commesso da più persone.

La compartecipazione criminosa (o concorso di persone) costituisce sempre il frutto di una "aggregazione" di forze e, ovviamente, di volontà.

Caratteristica fondamentale della compartecipazione è che le azioni dei singoli perdono la loro individualità e quello che conta, dal punto di vista giuridico, è l'effetto complessivo voluto e prodotto da ciascuno e da tutti. Conseguenza che ciascun compartecipe sarà chiamato a rispondere del risultato unitario conseguito, non della singola azione compiuta.

A seconda del reato preso in considerazione e voluto dai compartecipi, il concorso di persone sarà eventuale (nei reati monosoggettivi) o necessario (nei reati collettivi o plarisoggettivi). Nel primo caso il reato può essere commesso indifferentemente da una sola persona o da più persone; nel secondo caso il reato - data la sua natura - deve essere necessariamente commesso da più persone. A questa seconda categoria appartengono, tra gli altri, i reati associativi (associazione a delinquere, cospirazione, banda armata, associazione sovversiva).

E' avviso del P.G. che non esiste nessuna ragione di logica o di diritto, meno che seria, per limitare la applicabilità delle norme di cui agli artt. 110 e segg. C.P. ai soli casi di concorso eventuale di persona. Tali norme invece si applicano anche al concorso necessario: gli artt. 110 e segg. C.P. riguardano tutte le ipotesi, penalmente rilevanti, di fenomeni associativi (argomentare diversamente significherebbe farsi condurre a disparità di trattamento). Il Codice non pone, al riguardo, nessuna eccezione, all'infuori di quelle espressamente enunciate.

Pertanto solo quando regole specifiche applicabili ai soli reati plurisoggettivi siano previste, si farà eccezione alle disposizioni degli artt. 110 e segg.: esempi di norme speciali si hanno in tema di numero di persone (nei reati di associazione sovversiva, di banda armata, bastano due persone; nel reato di cui all'art. 416 C. P. occorrono almeno tre persone); in tema di trattamento dei membri (nei reati associativi il legislatore distingue - a differenza che negli altri reati - tra concorrenti, promotori, organizzatori, ecc.).

Consegue da questa premessa l'applicazione ai reati associativi della cd. teoria "monistica" del reato, accolta dal legislatore nell'art. 110 C.P..

Invero, nella Relazione al Progetto Definitivo è detto che la formulazione delle norme sul concorso di persone dipende dal principio che è stato accolto nel codice in tema di rapporto di causalità, per cui si considerano causa dell'evento tutte le condizioni che concorrono a produrlo: "...L'evento deve essere messo a carico di tutti i concorrenti (non esistono, dunque, concorrenti necessari ed eventuali: i concorrenti sono tutti) che con la propria azione contribuirono a determinarlo: il legame invero che avvince l'attività dei vari concorrenti si realizza in una associa

zione di cause coscienti alle quali è dovuto l'evento...".

La giurisprudenza ha rigorosamente seguito l'indirizzo legale sopra enunciato anche in tema di reati plurisoggettivi o a concorso necessario. Tra le altre si cita la seguente decisione in tema di associazione a delinquere: "il reato di associazione a delinquere si configura in un accordo di carattere generale e continuativo volto all'attuazione di una serie indeterminata di reati, cioè a un programma di delinquenza che precede e contiene l'accordo particolare diretto alla realizzazione dei singoli reati, accordo che permane dopo la consumazione di ciascun reato senza con questo esaurirsi" (Cass. 14/11.1980, Giust. Pen., II, 482 e 483).

Ancora più esplicita la seguente decisione, conforme alla prima, e che inoltre aggiunge che l'associato nel reato di associazione a delinquere, concorre, almeno a titolo di compartecipe morale, anche nel delitto-mezzo (nella specie: falso in scrittura privata) commesso da altro concorrente (Cass. 30/3/1966, Giust. Pen. 1968, II, 45).

E ancora implicitamente: "si può ben ritenere la responsabilità di un associato anche se non abbia preso parte a nessuna impresa condotta a termine dall'associazione, sempre che sia stata acquisita la prova che il vincolo associativo era effettivo ed operante e che ad esso non rimase estraneo nessuno degli imputati" (Cass. 5/11/1970, Giust. Pen. 1971, II, 575).

E infine non mancano significative decisioni di merito: "...una volta affermata la sussistenza di sufficienti indizi in ordine ai delitti di associazione sovversiva e di banda armata a carico di un imputato, non può contestarsi che costui...debba rispondere della ricettazione, della detenzione e porto di armi, materialmente possedute da altri imputati, giacchè la banda cui egli in ogni caso appartiene, disponeva in un congruo armamento...Da ciò con

segue che la semplice consapevolezza di far parte della banda comporta quella di concorrere nella ricettazione, detenzione e porto delle armi che risultano a disposizione del sodalizio e quindi anche a disposizione di esso coimputato..." (Sezione Istruttoria di Roma, 25/2/1982, Pres. Carnevale, imp. Valencic).

Il vero è, in definitiva, che vigono, per i reati associativi, le stesse norme generali che regolano il rapporto di causalità richiamato nell'art. 110 sul concorso di persone.

Pertanto, realizzata una condizione dell'evento, il soggetto risponderà dei reati che si concatenino causalmente con la condizione realizzata: in particolare, accettato incondizionatamente il programma delittuoso proprio del sodalizio (Cass. 24/6/1966, Giust. Pen. 1967, II, 795) - nella permanenza di questo - è ascrivibile ai compartecipi tutto ciò che è in relazione causale con i fini di quello: in particolare lo sono i reati-mezzo e i reati-scopo.

Il problema, così impostato concettualmente, sarà dunque di prova e di accertamento specifico dei ruoli tenuti dai singoli membri. Vale quindi qui richiamare le osservazioni fatte precedentemente sulla responsabilità dei promotori, costitutori, ecc..

Il corollario più importante, ma rigorosamente ancorato al concetto legale di causalità materiale e psichica è quello che i capi, i promotori, i costitutori, gli organizzatori e i partecipi risponderanno o ab initio o dal momento della loro adesione al sodalizio degli eventuali delitti commessi da tutti, sempre che questi non rappresentino la risoluzione di singoli e si pongano quindi - con carattere di atipicità e di eccezionalità - al di fuori del programma criminoso previsto, proposto e organizzato.

Consegue ancora, come si è detto, che realizzata l'iniziale condizione (proposta cospirativa e adesione a questa), i capi, i promotori, i costitutori ecc. risponderanno di tutto anche se successivi temporanei impedimenti soggettivi non dovessero consentire ulteriori condotte attive. In tale prospettiva - nella permanenza del sodalizio - sono evidentemente irrilevanti gli stati di malattia, gli stati di detenzione, tanto più quando questi ultimi siano dovuti a causa diversa dall'appartenenza all'associazione presa in considerazione.

Consegue infine, in applicazione dei suesposti principi, che non costituisce affatto elemento del sodalizio la circostanza che i soci si conoscano tra loro: sufficiente è l'accettazione volontaria e cosciente da parte di ciascuno del fatto delittuoso. E' anzi dato di comune esperienza, e può essere addotto quale fatto notorio, che le bande e le associazioni sovversive hanno conseguito tali livelli di organizzazione della criminalità per cui, tra l'altro, i soci sono per lo più compartimentati tra loro, anche territorialmente, proprio per conseguire il risultato tipico delle associazioni "mafiose" - a cui i vari promotori e costitutori si sono chiaramente ispirati - che è quello di fare in modo che i soci non si conoscano tra loro se non, al più, per sparuti gruppi; sicchè, individuati per avventura singoli partecipi, il sistema della compartimentazione e della segretezza interna tra i membri del sodalizio impedirà di risalire a quanti altri partecipino al programma comune: l'uso di darsi "nomi di battaglia" è la riprova evidente di quanto detto.

In questa prospettiva, del tutto ininfluente - e anzi dimostrative di un più subdolo e raffinato sistema di organizzazione - sono le frequenti discolpe di taluni par

tecipi secondo cui essi "non conoscevano nemmeno" quan
ti altri erano imputati con loro.

* * * * *

CAPITOLO SECONDO

LE BANDE ARMATE

TITOLO PRIMOI REATI ASSOCIATIVI DI CUI AI CAPI 1 E 2

E' un dato di fatto evidente, poichè appare dalla lettura di tutti gli atti acquisiti - o provenienti da altre A.G. o da altri procedimenti penali costituiti in Roma (v. ad es. Ordinanza del G.I. Roma a carico di Negri e altri; atti e requisitoria del P.M. Milano) - che le contestazioni fatte nei presenti capi non esauriscono di certo il sodalizio criminoso ben più ampio che vi stà alla base.

Nè è qui la sede perchè questo sia ulteriormente posto in evidenza: certo è che le acquisizioni di atti di altri procedimenti, alle quali in proposito si rinvia, già rendono un quadro particolarmente grave del fenomeno terroristico/eversivo svolgentesi, secondo precisi programmi, sul piano di buona parte del territorio nazionale e con connessioni allarmanti e significative sul piano extra nazionale; connessioni che sono di connivenza e di vere e proprie complicità: basta leggere le gravissime dichiarazioni di soggetti quali Donata Cattin Marco, Azzaroni Alfredo, Granata Anna Maria, Cianfanelli Massimo ecc. per rendersi conto che simili complicità sussistono e vanno valutate sul piano più consona al fenomeno che è quello della Polizia di Sicurezza.

Ciò è quanto è sufficiente ai fini del presente procedimento, che invece è stato ancorato alle emergenze specifiche delle fonti di prova acquisite, anche per evitare duplicazioni di imputazioni, comuni ad altri processi in corso, e commistioni di dati, fatti e personaggi che, abilmente sfruttati da chi vi ha interesse, servono soltanto a paralizzare il corso dei giudizi.

In questa prospettiva non è stato ritenuto di elevare ulteriori imputazioni per reati associativi nei confronti di personaggi notoriamente ai vertici della lotta arma-

ta quali Scalzone Oreste, Morelli Andrea e altri, una volta accertato che gli stessi sono inquisiti, da altre A.G., quali capi o comunque quali rappresentanti di rilievo di bande armate portatrici del medesimo programma terroristico.

Nella stessa prospettiva si è ritenuto di richiedere la separazione di atti relativi ad altre bande - peraltro similari e collegate - che in sede diversa troveranno (o hanno già trovato) più approfondita indagine: ci si riferisce alla banda Formazioni Armate Comuniste, F.A.C. o F.C.A. (capi da A a P); alla banda delle Unità Comuniste Combattenti, U.C.C. (capi da 46 a 50); alla banda Formazioni Comuniste Combattenti, F.C.C. (imputazioni ascritte a Ceriani Sebregondi Paolo e De Luca Paola, che trovano collocazione in una più ampia indagine, in corso anche presso l'A.G. di Cassino.

* * * * *

Le fonti di prova sulla sussistenza dei due reati sono schiaccianti.

Esse sono principalmente fornite dalle dichiarazioni rese da Squadrani Marcello, Cianfanelli Massimo, Arbo re Cesare, Graziani Paola, Donat Cattin Marco, Lombino Maurizio, Azzaroni Alfredo e altri.

- 1) - Il programma sovversivo, l'organizzazione della banda, la disposizione di armi.

Simili elementi scaturiscono pacificamente dalle precise, dettagliate e riscontrate dichiarazioni di Squadrani Marcello (in particolare i foll. 1, 2, 10, 11, 59, 61, 64,

285, 286, 291, 293 degli interrogatori resi) e di numerosi altri imputati.

L'epoca della formazione della banda è certamente anteriore al maggio 1978, data in cui lo Squadrani, terminato il servizio di leva, tornò a Roma (Squadrani, fol. 1).

Lo Squadrani ha ben precisato che la banda costituiva una emanazione in Roma dei Comitati Comunisti Rivoluzionari, facenti capo, in campo nazionale, a Scalzone Orste (v. Ordinanza G.I. Roma c/o Negri e altri e atti Milano).

I Comitati si erano dati una duplice struttura: una cosiddetta legale e una illegale; e inoltre, una struttura territoriale corrispondente ai Comitati di Quartiere (ivi foll. 11, 285).

I Comitati erano presenti oltre che a Roma, anche a Padova e a Milano (ivi fol. 2).

Il livello "legale", tanto legale poi non era, secondo quanto emerge dallo Squadrani e da altri, e, ancor più chiaramente e diffusamente dai logorroici scritti programmatici - purtroppo ampiamente attuati - dei capi dell'organizzazione (v. Ordinanza G.I. cit.). Erano i mezzi apparentemente legali, non gli scopi, che invece erano tipicamente eversivi pur nell'apparente legalità. Era, ad esempio, legale usare la stampa (e vi erano giornali, opuscoli e così via); era legale aderire alla pratica degli scioperi (e vi si aderiva); era legale creare collettivi e punti di aggregazione nelle scuole, nelle carceri ecc. (e ciò veniva fatto); ma era ugualmente eversivo l'uso che di questi mezzi legali si faceva (e, bene inteso, si fa tuttora). In tale prospettiva era ed è eversivo usare la stampa ed altri mezzi diffusivi per disfattismo politico e per svilire le istituzioni, per fare propaganda e apologia dei più gravi delitti e per dare solidarietà e protezione ai delinquenti che li compiono; era ed è eversivo avvaler-

si del diritto di sciopero non per fini di adesione a legittime aspettative dei lavoratori, ma per danneggiare la produzione e abbattere l'economia; scioperi (e picchettaggi e violenze) non per il salario giusto, ma per il salario politico, per un salario, cioè, che si ha la consapevolezza che non è esigibile secondo le leggi economiche, ma che è tale da scardinare i principi economici sulla produzione (tutto ciò, naturalmente, è stato attuato!); era ed è eversivo fare opera di proselitismo politico-militare nelle scuole (basta rammentare la pretesa del sei politico, consapevolmente "ingiusto", ma "politico" perchè serviva a svilire e abbattere l'istituzione scuola); era ed è eversivo usare a pretesto civili aspettative di detenuti per organizzare nelle carceri evasioni, arroganze, per fare adepti fra i detenuti comuni. Questo era il livello "legale" (cfr. Ordinanza cit.): era in realtà il livello eversivo.

Vi era poi il livello clandestino o illegale, più strettamente terroristico: procacciamento di armi, traffici anche internazionali di armi, rapine, azzoppamenti, omicidi, sabotaggi, programmi apologetici e di protezione e di appoggio a bande similari, contatti e accordi clandestini od operativi con terzi o altre bande, ecc. (v. Squadrani, cit. e atti, nonché Ordinanza cit.).

E' certo che il livello illegale o verticale doveva occuparsi quantomeno del reperimento di armi, dei mezzi finanziari (ovviamente attraverso reati contro il patrimonio), di basi logistiche.

Trattavasi di struttura clandestina, e, naturalmente, i componenti di essa si davano "nomi di battaglia" e con questi si presentavano ed erano tra loro conosciuti (Squadrani fol. 2).

L'Organizzazione era compartimentata anche territorialmente, essendo stati costituiti nuclei clandestini territoriali. A Roma vi erano il nucleo Tiburtino, Roma Sud e

Roma Nord, che subirono in prosieguo varie trasformazioni.

I dirigenti dei nuclei territoriali partecipavano alla direzione centrale costituita nelle singole città (ivi, fol. 2).

L'Organizzazione si era proposta preati-programma, quali la "campagna" contro i vigili urbani (che comportava una subdola attività di "sensibilizzazione" delle masse e di assunzione dei dati informativi necessari (cd. livello legale); incendi, azzoppamenti (cd. livello illegale); Squadrani fol. 3.

Significativo era il fatto che era stata attuata una funzione di "coordinamento" tra i livelli legale ed illegale - e chi vi provvedeva percepiva finanche uno stipendio di £. 350.000!

La stessa persona era anche demandata al "coordinamento" tra la direzione romana e quella milanese: quest'ultima forniva alla prima finanche mezzi finanziari provenienti da rapine o altri reati, per il compimento dei quali era più preparata (ivi, foll. 3 e 4).

E poichè i romani dovevano apprendere la tecnica delle rapine, elementi dell'organizzazione romana si affiancarono a elementi dell'organizzazione milanese e padovana e si recarono al nord e commisero molteplici delitti, tra i quali quelli specificati, ad esempio, dallo Squadrani a fol. 5.

Rapine vennero commesse anche a Roma (ivi fol. 5 in fondo, foll. 61, 62): vi erano spese da sostenere, ivi compreso lo "stipendio" ai dirigenti e i reati contro il patrimonio erano necessari! (ivi, foll. 6 e 286).

Occorrevano armi, e i comitati romani partecipavano a grossi traffici di armi: i mezzi finanziari furono "concessi" dai compagni milanesi (ivi fol. 6). E in effetti di armi da fuoco vi fu abbondante disposizione:

1) quanto meno una doppietta a canne mozze, una Beretta 7,65 silenziata, una Luger 357, una Beretta 7,65 mod.52, una carabina M2, una 28 Special A. Rossi (ivi fol. 5);

2) armi acquistate nel Libano da Folini Maurizio, destinate ai comitati milanesi e in effetti ripartite anche tra bande affini o collegate ai primi, quali P.L., PAC, e, non ultima, METROPOLI: quanto meno 15 fucili d'assalto Kalashnikov con circa cinquecento proiettili, cinque fucili FAL lanciagranate, due bazooka filocomandati a fonte di calore, numerose bombe a mano americane (ivi fol. 7 e fol. 295; Graziani Paola, fol. 38);

3) altre armi proprie dell'organizzazione romana o di singoli soci ma "collettivizzate": tra le altre, quattro pistole acquistate dal Martelli con fondi dell'organizzazione; due fucili a canne mozze; altre tre-quattro pistole (ivi fol. 8); una cal. 22 Beretta acquistata da Squadrani presso Giuliani Egidio; una 38 Special Detective; una 357 Smith-Wesson (ivi foll. 60 e 61); la "dotazione personale" di Gambini Aurelio a lui rimasta a seguito della fuoriuscita dal Prima Linea e custodite nell'appartamento dei Ventricini (v. testimonianza in atti).

Precisi riscontri - sulla disponibilità delle armi - si hanno nelle dichiarazioni di Graziani Paola (foll. 29, 32: "...quelli che ne disponevano erano Panzieri, Martelli e Manni i quali per altro le avevano comunizzate...fra Marcello ed Egidio vi era un continuo scambio di armi, anzi meglio, dei passaggi nei quali Marcello aveva il ruolo di intermediario credo anche con gruppi diversi dal nostro"); Guerra Marco (fol. 218: "...il Colantoni mi disse che effettivamente aveva dato a Marcello un mitra e tre-quattro pistole..."); Gambini Aurelio (fol. 258); Cianfanelli Mas-

simo (tra l'altro a fol. 184: "sull'apporto di armi alla banda MCR vi era quello di provenienza dei CO.CO.RI.; forse uno STEN inoltre il Kalashnikov, due fucili da caccia uno automatico, uno a pompa"); Lombino Maurizio (interrogatorio 9/1/1981).

Naturalmente occorre fare "esercitazioni" e "addestramenti" con le armi, e questi venivano regolarmente e seguiti, sia recandosi a Milano da compagni milanesi, sia mediante lezioni teoriche e pratiche tenute da Surdi Michele: ciò avveniva nei pressi della città fantasma sulla Braccianese o in altri luoghi (Squadrani fol. 61; Graziani Paola foll. 31 e 268). Occorreva infine tenerle efficienti e idonee all'uso e quindi: "...quando noi di Roma avevamo necessità di silenziare armi o di farvi riparazioni le mandavano a Milano da dove ci venivano restituite coi lavori fatti..." (ivi 293).

Infine occorre sedi logistiche per deposito di armi, conferenze di organizzazione, convegni cospirativi, e tali luoghi vennero predisposti: le riunioni si svolgevano in genere a casa del Martelli o a Villa Borghese (ivi fol. 6). Presso la villa di Surdi Michele, in Lanuvio, nel luglio 1978, fu tenuta, per due giorni consecutivi, una importante "conferenza di organizzazione" che tra l'altro segnò "il passaggio e la riconversione della struttura...legale in struttura clandestina" (ivi foll. 11, 285, 286, 291).

Gambini Aurelio procurò la casa di Saverio Tutino (poi meglio identificato in Giorgio Tutino) per un convegno tra appartenenti al livello illegale (ivi fol. 62).

Occorrevano, infine, luoghi per stilare "documenti ad uso interno" e questi furono predisposti (ivi fol. 59).

Ulteriori concreti elementi di prova e di riferimento sulla costituzione della banda provengono dalle dichia

razioni - tra gli altri - di Graziani Paola (foll. 28, 29, 32, 38, 39, 268); Arbore Cesare (foll. da 232 a 234: costui parla diffusamente dei partecipanti e della conferenza di organizzazione presso il Surdi a Lanuvio, nonché del significato e degli scopi di questa; le dichiarazioni si presentano pienamente conformi a quelle rese dallo Squadrani e a queste quindi danno pregio di completa veridicità); Cianfanelli Massimo (foll. 156, 157, tra l'altro: "Martelli mi propose di entrare nei CO.CO.RI. che avevano una struttura legale e una struttura clandestina operante a Roma e Milano" e successive dichiarazioni; fol. 215: "ho saputo da Martelli e Rosati...che nella villa di un compagno di Lanuvio si erano tenute riunioni importanti dei CO.CO.RI."); Gambini Aurelio (foll. 257 e 258; sulla conferenza di organizzazione); Donat Cattin Marco (interrogatorio 16/4/1981 al G.I. Milano, pagg. 2 e 3, sul coordinamento nazionale, ivi pagg. 4 e 6: interrogatorio 9/4/1981 al G.I. Torino pag. 150); Lombino Maurizio (interrogatorio 9/1/1981: "...il progetto politico di questa organizzazione si articolò come progetto di una terza forza che avrebbe dovuto affermarsi in contrapposizione non solo alla concezione rigidamente partitica delle B.R. ma anche rispetto al macroterrorismo di Prima Linea", ecc. pag. 4).

A proposito delle dichiarazioni, tra le altre, del Lombino Maurizio, è solo da farsi cenno in questa sede ai rapporti di continuità e di omogeneità nei programmi tra l'organizzazione CO.CO.RI. e il cd. progetto Metropoli. Si rinvia, ritenendo che debba farne parte integrante di questa requisitoria, alla requisitoria acquisita del P.M. di Milano dott. Spataro, pregevolmente estesa su questo punto.

Il cenno era necessario per dimostrare che la banda in questione non esaurì certo i suoi scopi e i suoi ob

biettivi quando la sigla CO.CO.RI. non venne più usata, ma seguì ancora. Ciò a ulteriore conferma del fatto che sigle e rivendicazioni specifiche non hanno evidentemente nessun significato nel diritto penale.

Nessun dubbio, per quanto detto, che tutti gli elementi di struttura della banda furono pienamente sussistenti: basta scorrere più analiticamente le fonti di prova sovramenzionate e le altre risultanti anche dagli atti del P.M. di Milano perchè di ciò si abbia la prova schiacciante.

Nessun dubbio inoltre che la molteplicità delle fonti è tale - e i riferimenti tra esse sono talmente precisi e concordanti - che stavolta proprio non si potranno impostare linee difensive tacciando di pazzia e di mitomania i soggetti che hanno confessato; a meno che non si voglia chiudere gli occhi, come troppo spesso è stato fatto in precedenza da chi era tenuto a compiere una corretta valutazione e interpretazione delle prove.

2) - I reati-mezzo e i reati-programma.

CAPO n. 3

Gli elementi di prova sono plurimi e del tutto pacifici.

Si richiamano qui le dichiarazioni - che si intendono riportate - di:

- Squadrani Marcello (foll. 6, 7 e 295);
- Graziani Paola (foll. 37 retro e 38);
- Cianfanelli Massimo, fol. 156: "si trattava di armi provenienti dal Medio Oriente introdotte da Armando (il Folini) via mare. Scalzone era implicato nel traffico....."; fol. 173: "...seppi da Illari (il Morelli) che certo comandante Armando, che aveva avuto contatti con la loro organizzazione (i CO. CO.RI.-METROPOLI), aveva avuto rapporti con agenti minori del KGB, i quali gli avevano fornito dei lasciapassare per la Palestina e i Paesi del Medio Oriente. Ciò al fine di consentirgli di andare tranquillamente nei Paesi del Medio Oriente ad acquistare armi. Il Kala viene da una fornitura fatta nel '77 o nel '78 tramite Armando...";
- Sandalo Roberto (interrogatorio 10/12/80 al G.I. di Roma);
- Barbieri Massimiliano (interr. 20/12/80 al P.M. Milano pagg. 11 e 12);
- Barbone Marco (interr. 14/10/80 pag. 121 e 15/10/80 pagg. 124, 128 e 132, resi al P.M. Milano);
- Donat Cattin Marco (interr. 4/5/81, pag. 5 al G.I. Roma);
- De Rosa Franco (interr. 24/4/81 al G.I. Milano: "Armando (il Folini) ricordo di averlo incontrato una volta in compagnia di Luciano Zanon e l'ho sentito raccontare che aveva portato da solo dal Medio Oriente ben cinquecento chilogrammi di armi usando una barca. Tra queste vi erano dei mitra Kalashnikov...diceva che passava la frontiera dei paesi dell'Est...senza difficoltà usando documenti dell'OLP". Vedi pure interrogatorio del 28/4/81, fol. 3 nel punto in cui si riconosce l'Armando per Folini Maurizio);
- Azzaroni Alfredo (interr. 18/3/1981 al P.M. di Milano, tra l'altro: a pag. 2: "mi disse (il Folini) che attraverso le co

scenze stabilite in Libano e con i Fedajin egli caricava sulla barca armi in Libano e le portava in Italia..."; "...incontrammo Folini verso la fine dell'estate '78 e lui ci fece presente che quello sbarco di armi che avrebbe voluto organizzare in Campania era comunque avvenuto, con l'aiuto di altre persone...nei pressi di un campeggio sulla costa laziale..."; "...durante la cena il Marocco e il Folini parlarono intensamente di acquisto di armi che il primo intendeva fare dal secondo ma non si accordarono perchè Folini voleva essere pagato anticipatamente. Tra le armi di cui Folini parlava...ricordo con certezza gli ormai noti mitra Kalashnikov..."; si intende qui riportato l'ulteriore contesto dell'interrogatorio, altamente significativo);

- Granata Anna Maria (interr. 9/3/81 al P.M. Milano: tra l'altro: "... Scalzone mi disse che le armi provenienti dal Medio Oriente, in quanto originariamente fornite dall'URSS, non sarebbero mai potute arrivare in Italia senza il beneplacito dei sovietici. I sovietici, a loro volta, avrebbero dato questo beneplacito solo ove avessero ritenuto la situazione italiana matura per favorirvi forme di guerriglia, in armonia con una situazione internazionale la cui valutazione non poteva loro sfuggire. A dire dello Scalzone questa valutazione della ricorrenza di queste condizioni era evidentemente già stata fatta dall'URSS perchè un carico di armi era già arrivato via mare ed era stato sbarcato nel Lazio..."; interrogatorio 20/3/81 al P.M. Milano fol. 3: "...l'incontro (con il Folini) avvenne al massimo ai primi di ottobre. Chiedemmo notizia al Folini del suo progetto e ci disse che lo sbarco era avvenuto..."; si intendono qui riportate le ulteriori dichiarazioni della Granata, che si saldano, con dovizia di particolari e di riscontri, non soltanto con le conformi dichiarazioni dell'Azzaroni ma anche con le fonti prima indicate.

Si richiamano ancora le fonti riportate nella requisitoria del P.M. di Milano dott. Spataro, nonché quelle richiamate dal G.I. Imposimato nell'ordinanza 16072/79 A P.M. - 59/80 A G.I.

a carico di Arreni Renato e altri, atti entrambi allegati).

Non può sottacersi che i convincimenti che si traggono dalle prove sopra indicate sono anche convincimento di ulteriore allarme per la sicurezza delle istituzioni, a causa delle riferite implicazioni di organizzazioni extranazionali nei traffici di armi, che di certo non si esaurirono nel già gravissimo episodio narrato (ciò si desume da ulteriori fonti di prova che qui non è il caso di menzionare).

E' certo che simili implicazioni travalicano il limite di un procedimento penale e di una contestazione di reato (investendo invece la sfera degli organi di sicurezza) , ma l'accenno è indispensabile per sottolineare l'eccezionale gravità degli ignobili istinti delinquenziali di personaggi quali Folini, Scalzone, Morelli e altri (nonchè dell'"intellighentia" che continua a daresi di corda): di ciò dovrà finalmente essere tenuto conto nei dibattimenti affinché ci si convinca che le pene non possono che essere coerenti con l'eccezionale pericolo per le istituzioni che simili condotte provocano (a meno che, lo si ripeta, non ci si voglia tappare gli occhi come purtroppo è già stato fatto talvolta).

Per ulteriore riscontro della prova acquisita non è di poco conto osservare che parte delle armi importate dal Medio Oriente sono poi state anche rinvenute e sequestrate. Tra l'altro, nella dotazione della banda M.C.R. vi era, ed è stato rinvenuto, un fucile mitragliatore marca Kalashnikov (v. anche di chiarazione Cianfanelli fol. 173).

Nè infine è di poco conto richiamare le ulteriori emergenze delle indagini di P.G. che tra l'altro hanno portato alla individuazione del natante con cui le armi vennero importate e sbarcate a Fiumicino.

CAP I 5 e 6

I reati sono provati dalle dichiarazioni di Squadrani Marcello ai fogli 5 e 8: "ricordo che appena entrato nei comitati...si decise una rapina in danno di un grossista di caffè che, secondo quanto accertato da Davoli, doveva portare con sè circa £. 3.000.000=. Io, Andrea, Panzieri e Martelli lo aspettamo qualche tempo lungo la strada (nei pressi di via Latina) ma la persona indicataci, già conosciuta da Martelli, non passò. Avevamo una Colt Detective, una 357 Smith-Wesson e due Beretta 7,65".

Non vi è dubbio che la fattispecie di cui al capo 5 ri veste i caratteri tipici del tentativo di delitto, poichè fu abbondantemente iniziata l'esecuzione del reato. Esso venne ideato, programmato, furono predisposte le armi necessarie, con queste ci si recò sul luogo dell'agguato, questo venne teso, la vittima (si sapeva anche quanto portava indosso) venne appostata. Causa indipendente dalla volontà dei correi - il mancato passaggio del commerciante - impedì l'evento. Trattasi di esempio classico di delitto tentato.

CAPO n. 7

E' provato dalle dichiarazioni di Squadrami Marcello a fol. 6: "...i mezzi finanziari venivano forniti dai com
pagni di Milano. Ricordo che in una occasione ci inviarono
dei soldi per acquistare armi tra le quali la carabina
Winchester già indicata...".

Significativo è che la ricettazione di denaro era fi
nalizzata alla compartecipazione nel reato di cui al capo
n. 3: "...nel corso dell'estate si decise di partecipare
come comitato romano a un traffico di armi. Mezzi finanzia
ri dai venti ai trenta milioni furono forniti dai compagni
milanesi e consegnati a un certo Maurizio Fotini (potrei es
sere impreciso nel cognome) il cui nome di battaglia era Ar
mando...Il Fotini partì ai primi di agosto. Avrebbe dovuto
acquistare le armi e tornare a Fiumicino verso la fine di a
gosto. All'arrivo noi di Roma avremmo dovuto provvedere al
trasferimento e al trasporto delle armi nei luoghi che ci
sarebbero stati poi indicati."

L'asserita "partecipazione come comitato romano" al più
volte citato traffico di armi determina le note conseguenze
in tema di concorso di persona nel reato (v. pag. 9 della pre
sente requisitoria).

CAPITOLI n. 8, 9 e 10

La prova è desunta dalle dichiarazioni di Squadrani Marcello (fol. 13): "in relazione ad episodi specifici raccontatimi da Fabrizio e Roberto posso indicare quello di una rapina che costoro, unitamente al Franco e al Giorgio, avevano deciso di effettuare in un appartamento di un libero professionista sito nei pressi di via Veneto. Secondo il piano, Franco, che aveva indossato una divisa da postino, doveva riuscire in tal modo a farsi aprire la porta...; per portare via la refurtiva doveva essere usata un'auto, una FIAT 128 forse blu, che sarebbe poi servita anche per la fuga; proprio nel momento in cui doveva scattare l'operazione e mentre l'auto si trovava parcheggiata in doppia fila nei pressi dell'obbiettivo non si mise in moto. Giorgio, allora, che aveva il compito di guidare l'auto conducendola sotto l'abitazione del rapinando, si allontanò dall'auto per avvisare gli altri di non dare inizio all'operazione. Al ritorno Giorgio non ritrovò neppure l'autovettura...".

Sulla sussistenza del tentativo si rinvia alle osservazioni fatte al capo n. 5, ponendosi in evidenza che causa indipendente dalla volontà dei partecipi fu il guasto e il presumibile furto dell'auto, quando già ormai era in fase avanzata l'esecuzione del delitto.

CAPITOLI n. 11, 12 e 13

La prova è desunta dalle dichiarazioni di Squadrani a fol. 60, in cui sono precisate le modalità dei fatti e i mezzi adoperati. Le dichiarazioni trovano riscontro preciso negli atti di Polizia Giudiziaria redatti all'epoca del fatto: "ai primi del dicembre '78 io, Martelli e Manni abbiamo compiuto una rapina in una scuola privata sita in viale Regina Margherita nei pressi di piazza Quadrata. La "dritta" la aveva avuta Panzieri tramite un delinquente comune da lui conosciuto in carcere che a sua volta l'aveva appresa da un professore di quella scuola (nota del P.M.: tale ultimo particolare è davvero esaltante)...il Martelli, armato di una Walter P38 ci attendeva fuori su un'auto A112 rubata da lui stesso qualche giorno prima; io armato col Detective cal. 38...Franco Manni armato di una 357 Smith-Wesson. ...in realtà incontrammo delle difficoltà in quanto il gestore iniziò una colluttazione con me che ebbe termine solo dopo che io riuscii a sferrargli un colpo alla fronte usando come corpo contundente la pistola...prelevammo dodici milioni e fuggimmo via...la decisione della rapina fu presa da noi quattro; tale decisione era peraltro conosciuta anche dagli altri del nostro gruppo di discussione, ma non si inseriva in un programma politico...".

L'ultima considerazione fatta dallo Squadrani e l'altra pure dello stesso secondo cui la motivazione della rapina fu meramente economica induce ad escludere che tale gruppo di reati possa essere ascritto a tutti i membri della banda.

CAP I n. 14, 15, 16 e 17

La prova emerge specialmente dalle dichiarazioni di Squadrani Marcello (fol. 60) e inoltre dalle piene confessioni di Graziani Paola (fol. 27 retro), Graziani Enzo (fol. 248 e 249), e di Sciarra Maria (fol. 319). Ci si riporta, per quanto attiene alle modalità dei fatti, ai predetti punti dell'interrogatorio.

Le confessioni dei tre autori dei fatti danno pregio non solo alle dichiarazioni sul punto rese dallo Squadrani, ma, evidentemente, a tutte le altre da lui rese.

Occorre rilevare che i fatti vennero commessi il 9/3/1978, allorchè nessuno dei tre imputati aveva aderito alla banda di cui ai capi 1 e 2; di ciò, quanto meno, non vi è prova. Nel maggio 1978 la sola Graziani Paola aderì, al seguito del suo compagno Squadrani Marcello, al sodalizio; non vi è prova che vi avessero aderito, nemmeno in seguito, Graziani Enzo e Sciarra Maria.

Consegue che i presenti capi non possono considerarsi reati-scopo della banda.

Tuttavia i tre dettero di certo luogo a una associazione cospirativa (art. 305 C.P.) per la quale sono confessi.

Invero Graziani Paola ha dichiarato che formò con gli altri due "un gruppo autonomo la cui sigla corrispondeva a quella delle Formazioni Comuniste Combattenti". Tale gruppo muoveva "dalla consapevolezza...che l'unica possibilità era quella della lotta armata...non esistevano più spazi per una attività politica legale. Il nostro intento era quello di organizzare una struttura che intervenisse illegalmente nell'attività del nostro quartiere di Valmelaina".

Programmi furono quelli di agire nel campo della droga "colpendo gli spacciatori"; di svolgere attività di "controinformazione"; di svolgere attività di sostegno per le organizzazioni armate, quali le B.R..

Quest'ultima prospettiva fu quella che motivò l'as salto a Radio Radicale (foll. 27 e 27r.).

Graziani Enzo: "in effetti costituimmo io, mia sorella e la mia ragazza (Sciarra Maria) un gruppo che si dette il nome di Formazioni Comuniste Combattenti". "Tale gruppo ha compiuto una sola azione e cioè l'irruzione a Radio Radicale".

A Graziani Enzo e a Sciarra Maria - in difetto di concreta prova di appartenenza a formazioni armate - non è ascrivibile il reato di cui all'art. 306 C.P. e il reato di cui all'art. 270 C.P..

Il sodalizio a cui i due dettero luogo - assieme a Graziani Paola - riveste sicuramente i caratteri del reato di associazione cospirativa. Vi è di questa il fine previsto dalla norma; vi è il programma comune, anche attuato, mediante la consumazione dei reati di cui si tratta; vi è infine la promozione e la costituzione di fatto di un sodalizio.

Non vi è la disponibilità di armi, tant'è che, per commettere i reati contro Radio Radicale fu chiesta l'ar ma poi adoperata a un delinquente comune (cfr. interrogatorio): non vi è dunque la banda armata, anche se non appare credibile l'affermazione di Graziani Enzo secondo cui si trattava di un'arma giocattolo: non bisognava, per questa, scomodare un delinquente comune e d'altra parte Graziani Paola lo ha contraddetto.

Vanno pertanto come in seguito precisate e unificate a loro carico le imputazioni per i reati associativi di cui ai capi 1 e 2.

Più esattamente le imputazioni n. 1 e n. 2 a carico di Graziani Paola vanno precisate nel senso che la stessa risponderà con gli altri due di cospirazione mediante associazione fino al 9/3/1978 e dei reati di partecipazione ad associazione sovversiva e a banda armata dal novembre 1978 e successivamen

te (v. Graziani Paola fol. 28).

E pertanto si avranno le seguenti definitive imputazioni:

- per Graziani Paola: partecipazione ai reati di cui ai capi 1. e 2 come originariamente contestati, precisandosi la data di inizio della adesione al novembre 1978; eliminata, inoltre, per tutti i membri, la frase: "...quali quella ai danni di Radio Radicale...";

- per Graziani Paola, Graziani Enzo, Sciarra Maria: del delitto di cui agli artt. 110, 305 C.P., perchè in concorso tra loro promuovevano, costituivano e organizzavano una associazione cospirativa diretta a commettere più dei delitti indicati nell'art. 302 C.P.. In Roma in precedenza e fino al 9/3/1978.

Tutti e tre sono da considerarsi promotori e costituitori.

CAPI n. 18, 19 e 20

La prova è desunta dalle dichiarazioni di:

- Graziani Paola (foll. 29 e 30): "per il nostro addestramento prendemmo ad obbiettivo due ricevitorie del lotto , una in via degli Scipioni e l'altra in via Biella. E decidemmo di compiere l'azione il 15/3/1979...";
- Squadrani Marcello (foll. 61 e 62): "sempre nel marzo 1979 e sempre per motivi di addestramento operativo decidemmo di costituire due nuclei all'interno del nucleo di discussione ...i due nuclei furono concepiti in riferimento a due rapine ai danni di due banche lotto. Successivamente il Manni ebbe una indigestione per avere mangiato delle cozze e non potè partecipare...decidemmo che io, Paola e Martelli avremmo rapinato la ricevitoria di via Biella e gli altri quella in via degli Scipioni...Paola era armata di una Beretta 90, il Martelli della Colt Detective e io della Walter P38..... l'altro nucleo doveva utilizzare una FIAT 127 bianca; sta di fatto che Michele e Stefano ebbero paura e la rapina non fu proprio tentata".

Dalle modalità dei fatti conseguono i soliti principi in tema di concorso di persone nei reati.

CAP I n. 26 e 27

Trattasi di altri due tra i reati-mezzo commessi. I delitti vennero consumati per addestrarsi all'uso di armi da fuoco.

La prova è desunta, tra l'altro, dalle dichiarazioni di Squadrani Marcello a fol. 61: "nei primi mesi del 1979 facemmo dell'addestramento all'uso delle armi attraverso alcune lezioni teoriche tenute da Michele Surdi; io partecipai a una di tali lezioni sull'uso dei mitra (avevamo come esempio da illustrare lo Sten acquistato dal Panzieri e dal Martelli diverso tempo prima). Vi furono anche alcune lezioni pratiche di tiro effettuate nei pressi della città fantasma sulla Braccianense: ricordo due di tali lezioni; alla prima vi andarono con Michele in veste di istruttore il Gambini, Paola Graziani e Stefano che si allenarono con la Beretta mod. 90. Alla seconda vi andammo io, Paola (Graziani) e Franco (Manni); ci allenammo con la Smith-Wesson 357 e con la Colt Detective già citata nonché con la Walter P38".

TITOLO SECONDOI REATI ASSOCIATIVI DI CUI AI CAPI I E II

La prova della sussistenza del sodalizio è schiacciante e deriva da molteplici fonti che qui si indicano nelle dichiarazioni di Cianfanelli Massimo, di Arbore Cesare, Donat Cattin Marco, Squadrani Marcello; nel rinvenimento di ingenti quantitativi di armi, di altri mezzi materiali e di documenti ideologici; nella pratica della rivendicazione al Movimento Comunista Rivoluzionario dei delitti-programma realizzati.

Sinteticamente può accennarsi che Morucci e Faranda fuoriuscirono dalle B.R. - assieme a Cianfanelli Massimo, Brogi Carlo, Andriani Norma, May Arnaldo e una settima brigatista, certa "Nadia", fiorentina - a seguito dei dissidi con gli altri membri della direzione strategica, originati specialmente dal fatto che i primi due sostenevano la necessità "di compiere operazioni più legate agli interessi specifici del proletariato (casa, lavoro, reddito, servizi)"; tali, cioè, da poter essere meglio comprese e apprezzate dalle "masse", sicchè queste avrebbero potuto essere più facilmente coinvolte nei progetti di lotta armata: di qui, il programma MCR (Cianfanelli foll. 153, 187, 188).

Fonti di prova principali del sodalizio sono:

- le dichiarazioni di Cianfanelli Massimo, in particolare quelle ai foll. 117, 118; 152, 153, 154, 155; 168, 169; 171; da 180 a 186; 187, 188; 191, 192, 193; da 196 a 199; 202, 203, 205, 206, 207; 213, 214, 215 in fondo, 216, 217, 218, 219.
- Squadrani Marcello, fol. 62;
- Donat Cattin Marco (int. 13/4/81 al G.I. Torino, pagg. 156, 157; int. 14/4/81, pag. 172);
- Arbore Cesare foll. 250, 251, 252.

1) - Il programma sovversivo, l'organizzazione, la disponibilità di armi.

L'inizio del sodalizio può essere collocato agevolmente tra febbraio e marzo 1979 (Cianfanelli fol. 178); esattamente, all'epoca in cui i noti Morucci Valerio e Faranda Adriana abbandonarono la militanza nella banda cd. delle Brigate Rosse, della quale furono dirigenti oltre che autori di molti fra i più gravi delitti commessi al nome di questa.

In tal senso va precisata la data di inizio della banda nel capo di imputazione.

I due furono i promotori della banda Movimento Comunista Rivoluzionario, mediante la ideazione e la compilazione del noto documento "Fase: presente, passato e futuro, ecc", che, per quanto si legge nelle fonti di prova, rappresentò un vero e proprio atto costitutivo e il mezzo di discussione e di spinta per l'aggregazione dei membri del sodalizio.

Naturalmente, i promotori si avvalsero delle connivenze; della collaborazione e dei sostegni sia di ambigui personaggi a mezza strada tra la pseudo-"intelligentia" e il terrorismo, sia di personaggi inquisiti per gravissimi delitti di terrorismo (tra gli altri, Piperno Francesco e Pace Lanfranco), sia di certa stampa che non disdegnò - quanto inconsapevolmente è difficile dimostrare - di fungere da "cassa di risonanza" delle imprese terroristiche dei due, addirittura pubblicando per intero l'atto costitutivo dell'M.C.R., sicchè fu poi estremamente più agevole fare proseliti, creare terroristi e strutture eversive che poi dettero luogo, tra gli altri, ai cinquantasei gruppi di delitti che vanno dal n. I al n. LVI di questa parte del processo, nonchè ai sedici gruppi di delitti che vanno dalla lettera a) alla lettera p) di altra parte di questo processo.

Sul programma eversivo, dunque, non è che da riportarsi al documento del Morucci e della Faranda e qui intenderlo riprodotto, nonché agli altri documenti ideologici in sequestro (v., tra l'altro, ispezione dei luoghi a fol. 97).

Sull'organizzazione si rileva che questa venne capillarmente studiata e attuata tra gli ultimi di febbraio e i primi di marzo '79 mediante frequenti incontri, in cui si discuteva del documento costitutivo, tra Morucci, Faranda, Cianfanelli e May (Cianfanelli fol. 168).

Successivamente le riunioni furono, per così dire, istituzionalizzate e divennero periodiche (ivi fol. 192).

E poichè, in epoca antecedente, Morucci aveva costituito tutta una serie di contatti con esponenti dei Comitati Comunisti, non fu difficile coinvolgere sin dall'inizio noti eversori quali Davoli, Mitrani, Turco e un'altra "ventina di persone" (Cianfanelli foll. 180 e 181).

Si costituì così una direzione di cui erano parte Morucci, Faranda, Davoli, Mitrani e Turco (ivi fol. 181).

Si costituirono, al di sotto della direzione, due strutture o nuclei di apparato, una costituita da Morucci, Faranda, Davoli, Cianfanelli e Benedetti, l'altra da ex appartenenti alle Formazioni Comuniste Armate e cioè D'Aguanno, Pallone, Genoino, certo "Emilio".

Si costituirono quattro nuclei territoriali: due di Roma-Nord, uno Appio e uno Tiburtino (su tutto, ivi, foll. 182, 183, 215, 216, 217 e 218). In seguito vi furono strutture ancora più organizzate; vi fu la costituzione di altri nuclei, quali quello di Centocelle-Villa Gordiani. Fu istituita una direzione territoriale, composta dai rappresentanti di ciascun nucleo. Furono istituite tre commissioni, una sul carcerario, una sul lavoro di massa, un'altra sulla propaganda (ivi fol. 218).

Si fecero "inchieste", ossia si acquisirono dati sulle vittime designate, e i risultati di esse venivano consegnati a Morucci e Faranda (ivi foll. 184 e 215).

Di primaria importanza, ai fini delle singole responsabilità (e confermate, ad abundantiam, dei principi sul concorso di persone enunciati a pag. 9 di questa requisitoria), è rilevare che il programma per la consumazione dei reati-mezzo era prefissato.

Invero il Cianfanelli ha dichiarato a fol. 199:

"Prima di parlare delle singole rapine, voglio precisare il meccanismo della loro decisione. Sulle rapine in appartamenti, o comunque minori, veniva lasciata una certa autonomia ai compagni dei singoli nuclei. Unico obbligo era di informare dell'operazione almeno un membro della direzione, cioè quella gestione collegiale di cui ho già parlato, a fini di controllo soltanto della pericolosità dell'operazione stessa. Sulle rapine in banca, o comunque di maggiore impegno, la decisione era presa dall'organizzazione di direzione, che dibatteva e valutava tutti i problemi dell'operazione. Criterio fondamentale era quello di evitare operazioni su obiettivi difesi da persone armate, per non impegnarsi in scontri a fuoco. Le armi restavano nei depositi e venivano prelevate solo il giorno dell'operazione".

Dunque le rapine furono - con accordo preventivo - divise in due gruppi: quelle in banca e quelle in appartamenti o in altri luoghi.

Delle une e delle altre devono rispondere tutti i membri del sodalizio, sia per il preventivo accordo sul programma, sia perchè, comunque, anche per le seconde era prima investita la direzione, essendovi obbligo di informare almeno un membro di questa, affinchè venisse esercitato il controllo della operazione.

Non si trascurò di avvalersi della stampa come efficace mezzo di proselitismo e di pressione sui timorosi: si continuò perciò nella pratica di stilare documenti; si pubblicò addirittura un libro su "Paolo e Daddo" (i noti Tomassini Paolo e Fortuna Leonardo, autori di un efferato delitto contro tre guardie di Pubblica Sicurezza, recentemente scarcerati dalla Corte di Assise di Appello di Roma che ha escluso incredibilmente aggravanti e altrettanto incredibilmente concesso attenuanti generiche), anche con la collaborazione di conniventi estranei all'M.C.R. (ivi foll. 206, 213 e 214).

Non fu trascurata di certo l'organizzazione finanziaria della banda.

Si provvide addirittura a "investimenti" produttivi e ad attività di lucro, secondo canoni capitalistici.

Tra l'altro si affittarono appartamenti (ivi fol. 187); si progettaron aperture di negozi, birrerie, bar, si attuò il commercio nel settore dell'"alta fedeltà" e in imprese di import-export (ivi fol. 199).

Furono consegnati alcuni milioni a Turco Ornello perchè compisse azioni di "business" in America nel settore dell'artigianato; peraltro il Turco non combinò nulla e commise un'epicuro per f. 1.900.000= trattenendosi un mese e mezzo nel Nuovo Continente (ivi fol. 205).

Naturalmente i capi dell'organizzazione avevano uno stipendio che era di f. 350.000= al mese, e i membri, pur non attuando forme di "assenteismo" (di ciò quanto meno non vi è prova se si eccettui il citato episodio del Turco), ~~vanzavano~~ ^{godevano di} ~~straziante spese per~~ contributi una-tantum destinati alle "ferie". Il contributo era di f. 300.000= e lo ottennero tra le venticinque e le trenta persone (ivi fol. 205).

Tra le spese dell'organizzazione vi erano poi quelle per pagare gli avvocati di Soccorso Rosso o per sistemare le famiglie di compagni detenuti (ivi foll. 203 e 205).

Vi fu disponibilità di case, e si dispose di quelle di Turco Ornello, Cea Oronzino, Guerra Mario, Abbondanza Maura Agnese, Scandolo Cristina; vi fu anche disponibilità, addirittura, di un ristorante "alternativo".

Tali immobili erano destinati a luoghi di convegno e di deposito per armi (ivi foll. 180, 183, 187, 191, 192, 196, 206).

Vi furono - e vennero istituzionalizzati - contatti e rapporti con bande armate parallele. Tali rapporti condussero anche a programmi di operazioni comuni; si studiò anche un organismo di coordinamento fra bande. Furono progettate basi all'estero per il rifugio di latitanti e clandestini (Cianfanelli fol. 196).

Simili frequenti rapporti sono ancora una volta dimostrativi sia degli intimi concreti legami fra bande, sia dell'omogeneità dei programmi sovversivi, nel nome di quella solidarietà cd. "comunista" che invocò il Gambini per la protezione di Bignami Maurice.

Su tutto ciò ampiamente: Cianfanelli (foll. 171, 183, 187, 192, 193, 195, 196, 198, 206); Donat Cattin (fogli citati retro).

Nessun dubbio sulla disponibilità di armi, anche sofisticate, di munizioni, di documenti e altri attrezzi utili alle operazioni militari, quali targhe e altro. Si richiama, per l'elencazione di una parte delle armi, il contenuto del verbale di ispezione a fol. 97: le armi vennero rinvenute e sequestrate in località Tuscolo su segnalazione del Cianfanelli.

Altre armi vennero sequestrate a Pallone Claudio in un deposito da lui gestito: il numero, la qualità delle armi sono anche questa volta indice sicuro della abbondante disponibilità che se ne aveva (v. verbale di sequestro in atti).

Inoltre Cianfanelli possedeva due pistole di cui si liberò gettandole nel Tevere.

Infine vi era un deposito mobile di armi custodito nel portabagagli di un'auto FIAT 132 (cfr., per tutto, Cianfanelli foll. 96, 116, 117, 168, 183, 184, 196, 207, 208, 209, 210).

2) - I reati-mezzo e i reati-programma.

CAPO III

E' sufficiente richiamare, per questo capo, la fonte di prova proveniente dalle dichiarazioni del Cianfanelli, in particolare, ^{quella} da ultimo ~~sopra~~ indicate; il verbale di ispezione dei luoghi a fol. 97 attestante il rinvenimento di armi nel deposito del Tuscolo (che potette essere scoperto grazie alle precise indicazioni del Cianfanelli stesso); il già citato verbale di sequestro delle altre armi di proprietà dell'M.C.R., deposito gestito da Pallone Claudio e scoperto a seguito dei fatti di Civitella Alfedena.

E' da sottolineare che il fucile Kalashnikov era di provenienza della banda CO.CO.RI., come si è accennato in precedenza: tale circostanza costituisce un'ulteriore dimostrazione della interdipendenza tra personaggi appartenenti a bande diverse ma omogenee nei programmi.

CAPI IV E V

Fonti di prova sono le indicazioni di Ginestra Antonio (fol. 406) e di Cianfanelli Massimo (foll. 184 in fondo e 185).

E' da rilevare che il Cianfanelli ha precisato che: "l'operazione non è stata rivendicata...fu consumata qualche tempo prima dell'arresto di Matteo e Alessandra...operammo io, Giuliano (cioè Broggi) e Norma Andreani. La decidemmo con Morucci e Faranda. Non so' se loro ne avessero parlato in direzione...".

Si osserva:

- a) che la circostanza secondo cui l'operazione non venne rivendicata e l'incertezza di Cianfanelli, sul se di essa se ne fosse informata la "direzione", rende conforme a giustizia che i delitti in questione vengono ascritti ai soli autori materiali e non anche a tutti i membri della banda;
- b) che le circostanziate dichiarazioni del Cianfanelli trovano pieno riscontro con quelle del Ginestra Antonio a fol. 406.

CAPI DA VI A X

La fonte principale di prova è costituita dalle di chiarazioni del Cianfanelli a fol. 188. Essa trova comple to riscontro con le modalità del fatto così come accerta- te nel rapporto relativo di Polizia Giudiziaria.

E' da rilevare che la decisione fu presa dalla ge- stione collegiale. La stessa inchiesta era stata collegia le: derivano da ciò i consueti effetti sul concorso di per sone nel reato.

Deriva, in particolare, che non incide sulla respon- sabilità di Morucci e Faranda la circostanza che costoro fossero da tempo detenuti: essi furono di certo i due pro- motori della banda; furono ideatori del programma-casa; rea lizzarono quindi una precisa condizione dell'evento e di questo quindi devono rispondere poichè gli dettero causa (cfr. voce promotori a fol. 5, nonchè foll. 9 e ss).

CAPI DA XI A XV

Fonte di prova: Cianfanelli foll. 189 e 190; atti di P.G. relativi.

Va sottolineato che l'inchiesta" era stata fatta "un po' da tutti" e che la decisione era stata presa sempre dal la gestione collegiale (a parte Davoli che era in carcere).

Si richiamano, quanto al Davoli, al Morucci e alla Fa randa, le osservazioni prima fatte in tema di concorso.

L'azione fu opera materiale di Cianfanelli, Arbore , D'Aguanno e Gencino (quest'ultimo poi deceduto).

CAPI DA XVI A XXI

Fonti di prova: le dichiarazioni di Cianfanelli a foll. 190 e 191; gli atti di P.G..

Al citato fol. 191 vi è indicata una circostanza che è ulteriormente dimostrativa dei principi sul concorso di persona sopra enunciati: "subito dopo l'uscita dal carcere di Rosati Luigi, costui ritorna all'attività politica partecipando alle riunioni dell'M.C.R.. Egli ben conosceva il progetto M.C.R. - ce lo disse lui stesso - per averne discusso a lungo con Morucci, detenuto con lui a Rebibbia..una donna che era stata con lui, cioè Barbara Starita, era rimasta sempre in contatto".

Per ulteriore conferma della prova dei reati si richiama la confessione dei fatti resa da Arbore Cesare (fol. 252).

CAPI XXII E XXIII

Fonti di prova: le dichiarazioni di Cianfanelli a fol. 215; gli atti di P.G. relativi.

Si osserva, sempre sul tema del concorso di persona, che il Cianfanelli rammentò i due delitti "rileggendo - davanti al G.I. - il volantino M.C.R.": ciò significa che fatti di quel genere erano previsti nel comune programma.

CAPI XXIV E XXV

Fonti di prova: le dichiarazioni di Cianfanelli a fol. 215; gli atti di P.G.

L'operazione fu compiuta dai nuclei Roma-Nord, ma il programma fu comune, tant'è che dei delitti il Cianfanelli ricordò leggendo il volantino M.C.R..

CAPI XXVI E XXVII

Fonti di prova: Cianfanelli foll. 199 e 200.

Autori materiali ne furono Cianfanelli, Benedetti, Turco, Mazzarelli Enrico. Costui dette la "dritta" poichè lavorava nel commercio dei francobolli e quindi sapeva come indirizzare i complici.

CAPI XXVIII E XXIX

Fonti di prova: Cianfanelli foll. 199, 200 e 201.

Autori materiali ne furono Cianfanelli, Turco, Benedetti e Mazzarelli Enrico. La "dritta" provenne ancora da quest'ultimo.

CAPI DA XXX A XXXII

Fonti di prova: Cianfanelli foll. 201 e 202; atti di P.G. relativi.

La proposta venne dal Genoino.

Autori materiali: Cianfanelli, Genoino, Pallone, Benedetti, Caravaglio (l'Emilio-Carlo, certo Fabio).

CAPI DA XXXIII A XXXV

Fonti di prova: Cianfanelli fol. 202; gli atti di P.G. relativi.

Autori materiali ne furono Cianfanelli, D'Aguanno, Mitrani, Caravaglio (detto Emilio).

Autori materiali del furto dell'autovettura FIAT 128 furono "Compagni di Roma-Nord".

Viene sottolineato che le due rapine di cui ai capi precedenti servirono per le spese di organizzazione e per il progetto di finanziamento delle attività legali (v. retro).

CAPI XXXVI E XXXVII

Fonti di prova: Cianfanelli fol. 212; Guerra Mario il quale si è assunto la responsabilità di avere partecipato all'organizzazione M.C.R. (fol. 334 dell'interrogatorio di quest'ultimo).

Autori materiali: Pallone, Mario Guerra.

CAPI XXXVIII E XXXIX

Fonti di prova: Cianfanelli fol. 212.

Autori materiali: Cianfanelli, Caravaglio, Turco e Benedetti.

CAPI DA XL A LI

Trattasi dei noti fatti di Civitella Alfedena nel corso dei quali fu tentato l'omicidio dell'app. dei Carabinieri De Crescenzo Antimo, del Mar. llo Pizzano Nicola e del Car. Polsinelli Emilio e decedettero il Pallone e il Genoino.

Gli autori materiali del fatto rimasti in vita e cioè Guerra Mario e Ingrati Giuseppe sono già stati rinviati al giudizio della Corte di Assise di Cassino.

La circostanza ha comportato lo stralcio relativo a questi due imputati. Vengono pertanto giudicati in questo procedimento i soli concorrenti morali quali membri della banda.

La prova è pacifica ed è desunta, fra l'altro, dalla confessione di Guerra Mario, dalle molteplici dichiarazioni del Cianfanelli; dagli atti di P.G. acquisiti.

E' da sottolineare che negli atti della Autorità Giudiziaria di Cassino, acquisiti in copia, è contenuto il verbale di sequestro delle armi possedute dal Pallone, patrimonio comune dell'M.C.R. -

CAPI DA LII A LVI

Fonti di prova: Cianfanelli foll. 208, 210 e 211; e inoltre il dato obiettivo del rinvenimento delle armi.

Trattasi delle esercitazioni effettuate da membri della banda in S. Polo dei Cavalieri e altrove; ovvero di movimento di armi effettuati, per lo più, a scopo di occultamento.

TITOLO TERZOI REATI ASSOCIATIVI DI CUI AI CAPI a) E b)

Il programma criminoso, in tale associazione, era analogo e omogeneo con quello della banda M.C.R..

Tuttavia si trattò pur sempre di sodalizio sostanzialmente distinto nella struttura associativa, e, per lo più, nella persona dei membri. In genere è da dirsi che si trattò di una struttura, armata e organizzata, tendenzialmente diretta - per il tramite di taluni personaggi, quali, specialmente, May Arnaldo - ad aggregarsi, oltre che nel programma, anche nelle operazioni, alla banda M. C.R..

Ciò è dimostrato:

- a) dalle dichiarazioni di Ginestra Antonio (fol. 16) secondo cui i nuclei armati vennero creati "per la costituzione" del Movimento Comunista Rivoluzionario;
- b) dal fatto obiettivo che gli attentati alla ditta Gabetti furono rivendicati da "nuclei per la costituzione del movimento comunista rivoluzionario" e l'attentato contro l'assessore di Aprilia Martini si progettò che venisse rivendicato con la medesima sigla, tant'è che fu anche preparato il volantino di rivendicazione (v. proc. pen. c/ May Arnaldo, Belardi Antonio e Favale Claudio del quale è stata riaperta l'istruttoria ed è in atti).

Non soltanto, quindi, ragioni sistematiche, ma concrete ragioni per una più agevole individuazione delle responsabilità dei singoli membri, hanno imposto autonome contestazioni rispetto a quelle fatte per la banda M.C.R..

Le fonti di prova sono specialmente le seguenti:

- Ginestra Antonio (foll. 16, 394, 396 retro, 397, 397 retro, 398, 405 e ss.);

- Hassemer Eugenio (interr. 13/5/81 al P.M., foll. 1 e 2; interr. 15/5/81 al P.M., fol. 20 retro);
- Guerra Marco (foll. 195, 220, 221, 223, 224);
- Divetta Claudio (foll. 54 retro, 55, 56);
- Hassemer Bruno (fol. 204);
- Lauricella Laura (interr. al P.M. del 28/4/81, pag. 8);
- Sapcitta Saverio (interr. 29/12/81, foll. da 2 a 6).

1) - Il programma sovversivo, l'organizzazione, la disponibilità di armi.

Si è già sopra accennato che fini e programmi sovversivi erano comuni all'organizzazione M.C.R..

Il fine dunque era quello di agire sulle "masse" in contrapposizione alle B.R. e il programma, anche attuato, era quello di compiere le azioni che le "masse" potessero comprendere e apprezzare: la campagna sulla casa (cfr. capi da c a g); l'indagine e l'azione sul quartiere (Divetta fol. 345) e su qualche politico (v. azione concertata a danno dell'assessore Martini) e contro le forze dell'ordine (v. capi da h ad l).

L'organizzazione venne adeguatamente realizzata anche se non raggiunse raffinati e rigidi livelli strutturali.

Vi era disponibilità di case per occultarsi e preparare attentati; e infatti Favale, all'atto dell'agguato allo assessore Martini mise a disposizione dei correi una casa di Aprilia per truccarsi e scomparire dopo l'azione.

Vi erano frequenti e programmati incontri di discussione e di preparazione dei piani cospirativi: tali incontri, per lo più, avvenivano in luoghi pubblici, che sovente, per motivi di sicurezza venivano cambiati (strade, ville comunali, ecc.): Saporita (interr. 29/12/81 fol. 2); Ginestra A. (foll. 16 e 397), ecc.. Al termine di ciascuna di essi venivano fissati tempo e luogo dei successivi.

Le riunioni organizzative avevano, naturalmente, come base ideologica di riferimento il documento di Morucci e Fara^{nda}, "Fase, ecc."

Furono create strutture "compartimentate" sia mediante l'attribuzione di nomi di battaglia (Ginestra 396 retro, 397, ecc.; Saporita fol. 4), sia mediante ripartizione territoriale dei vari nuclei, tra i quali i nuclei Prenestino, Tiburtino Montagnola-Garbatella (Ginestra foll. 397 e 397 retro; Has

semer B. fol. 205; Divetta fol. 49 retro).

Fu stabilita la creazione di un organo di coordinamento tra i nuclei, a cui partecipavano i capi di questi (Ginestra fol. 16).

Fu discussa la preventiva formazione di un apparato logistico costituito da denaro, armi e case.

In tale prospettiva vennero programmati reati-mezzo (Liberati fol. 56); altri vennero anche realizzati (v. capi successivi).

Fra i reati-mezzo programmati si citano una rapina da un miliardo e mezzo in danno di un furgone militare (Ginestra fol. 17), una rapina all'American Palace sulla Laurentina, ove lavorava il padre del Ginestra, una rapina in banca presso la metropolitana della Laurentina, una rapina presso un museo di Cortona (Ginestra fol. 18), una rapina ai danni di un parrucchiere, rapina in studi fotografici e in pelliccerie; una rapina, poi realizzata da Broggi Carlo e Andriani Norma, in danno di un antiquario (Ginestra foll. 16, 405 e 406; Saporita foll. 4 e 5); il furto di una Ritmo (Liberati fol. 54 retro; Divetta fol. 50).

Furono stabilite rigorose "regole di comportamento", quali l'osservanza di norme di sicurezza per gli appuntamenti, come evitare di raggiungere luoghi di riunione con mezzi propri muniti di targa, evitare la frequentazione di piazze dove erano possibili infiltrazioni, controllare eventuali pedinamenti con giri viziosi, cambio frequente di mezzi pubblici, ecc. (Saporita cit. pag. 5).

Furono anche fatti acquisti dimezzi operativi: ad esempio, il Ginestra acquistò dal Giuliani una radio modificata che poteva intercettare le frequenze della Polizia; acquistò anche una patente falsa (Guerra Marco fol. 221).

Vi fu disponibilità di armi.

Tra l'altro, l'organizzazione ebbe disposizione:

- a) di una pistola Franchi Llama cal. 9 automatica, di una pistola Lefrancais cal. 9 silenziata (entrambe di provenienza delle B.R. e di Morucci e possedute dal May), di altra pistola 7,65 Mod. 81 (Giniestra fol. 400 e interr. del 18/1/82 pagg. 3 e 4);
- b) di numerose armi ricevute dal gruppo di Giuliani Egidio, che vennero seppellite in due bidoni in un canneto di via Labico e in un altro canneto vicino: un mitra MAB, una pistola 38 Special, una pistola 7,65, una pistola 7,65 Mod. 70, una pistola cal. 9 corto con silenziatore, una pistola 38 Special automatica Franchi Llama, una bomba a mano "ananas" (Ginestra foll. 17 e 18; Hassemer B. fol. 204 in fondo; Hassemer E. interr. 13/4/81 pagg. 1 e 2; Divetta foll. 50 e 51; Liberati fol. 55);
- c) di tre pistole Beretta, due cal. 7,65, una cal. 9; di due pistole possedute da Ginestra Antonio (Guerra Marco fol. 224).

A proposito di armi vale rilevare che venne fissato il programma di custodirle e occultarle in recipienti, poi sotterrati in luoghi pubblici, di sicuro affidamento: ciò venne realizzato (cfr. le succitate dichiarazioni, nonchè Saporta, cit. pagg. 5 e 6).

2) - I reati- mezzo e i reati-programma.CAP I c, d, e, f, g

Trattasi dei delitti commessi in danno della ditta Gabetti il 15/11/1979.

Vennero realizzati in esecuzione del programma ideologico riflettente la "campagna della casa" che portava per ~~un~~ intento terroristico di colpire fisicamente "i palazzinari".

Fonti di prova sono:

- le dichiarazioni di Guerra Marco (interr. 12/5/81, fol.224);
- le dichiarazioni di Hessemer E. (interr. 13/5/81, pag. 2);
- le dichiarazioni di Ginestra A. (foll. 16 e 17);
- gli atti di P.G. all'epoca compiuti e risultanti dal procedimento penale relativo acquisito agli atti.

I fatti vennero realizzati con le modalità risultanti dagli atti e dai capi di imputazione. Essi integrano, senza dubbio, le contestate fattispecie criminose.

Vennero rivendicati con la sigla "Nuclei per la costituzione...", come si è detto.

Autori materiale ne furono - su decisione di tutto il gruppo - May Arnaldo, Crescenzi Eugenio, Pintori Claudio, Bellardi Antonio, quest'ultimo indicato dal Ginestra Antonio (fol. 17) come "una delle due persone che fu arrestata successivamente assieme al May...precisamente quello dei due arrestati che era di Roma".

CAPI g1 e g2

Trattasi di reati commessi per autofinanziamento, oltre che per addestramento, a fine anno 1979.

.Fonti principali:

- Lauricella Laura (interr. 30/4/81 pag. 4);
- Hassemer Eugenio (interr. 13/5/81 pag. 3 e 15/5/81 fol. 20 retro);
- Parente Paola (fol. 52 retro).

Autori materiali furono Parente Paola, Ginestra Antonio, Paolucci Roberto, Crescenzi Eugenio.

CAP I h, i, l, m

Trattasi di reati-programma commessi tra la fine dell'80 e gli inizi dell'81.

• Fonti principali:

- Divetta Claudio (fol. 50);
- Liberati Antonio (foll. 54 retro e 55);
- Hassemer Eugenio (interr. 13/5/81 pag. 2; e 15/5/81 pag. 1 retro);
- Parente Paola (foll. 52 retro e 53).

Autori materiali furono Ginestra Antonio (che fornì anche le armi), Hassemer Eugenio, Paolucci Roberto, Parente Paola.

Nessun dubbio che il tentativo di incendio venne completamente realizzato. Vi fu, infatti, l'ideazione del piano, la predisposizione dei mezzi (armi e auto); vi furono sopraluoghi; dell'azione, infine, fu finanche iniziata l'esecuzione sia con ripartizioni dei compiti, sia recandosi materialmente sui luoghi. All'ultimo momento l'azione non venne compiuta - non certo per improvviso ravvedimento - perchè vi furono contrasti tra i partecipi, evidentemente dovuti a motivi di sicurezza. Non si trattò, dunque, ciò è ovvio, di desistenza volontaria, ma di desistenza dovuta al calcolo egoistico su circostanze esterne sfavorevoli all'azione: ciò è tanto vero che Hassemer Eugenio (interr. 13/5/81 pag. 2) dirà: "..... una volta discesi dall'auto desistemmo dall'azione in quanto nell'officina c'era un gran numero di macchine che entravano e uscivano".

Il capo n) va materialmente corretto nel senso che si legga "Fiat Ritmo" in luogo di "Fulvia".

CAP I n e o

Trattasi di reati di ricettazione, detenzione e porto d'armi.

Tali armi costituirono la "dotazione" dell'organizzazione:

Fonti di prova sono le dichiarazioni di Ginestra Antonio (foll. 17, 18); Hassemer Eugenio (int. 13/5/81 pagg. 1 e 2); Guerra Marco (fol. 183 e 224); Hassemer Bruno (fol. 330) e altresì gli altri elementi probatori e dichiarazioni di cui al capo 1 che precede.

E' agevole convincersi che la disponibilità era effettiva e ben consistente.

CAPO p

Trattasi del possesso e porto delle armi che avrebbe dovuto essere utilizzate da Ginestra Antonio, May, Favale, Belardi e certo Diego per la consumazione di un attentato all'assessore comunista Martini del Comune di Aprilia.

L'imputazione, quindi, fa riferimento all'originario procedimento penale o carico dei soli May, Favale e Belardi, dapprima definito con sentenza istruttoria di proscioglimento e poi riaperto a seguito delle nuove emergenze.

Inizialmente dalle dichiarazioni di Hassemer Bruno, (int. 13/5/81, pag. 2) successivamente da quelle circostanziate di Ginestra Antonio (int. del 18/1/82) emerge che i quattro imputati avevano inserito l'attentato al Martini nell'ambito della campagna diretta ad aggregarsi all'M.C.R. e più precisamente nel programma di agire sul quartiere e sui politici.

In tale prospettiva, i quattro più l'ignoto Diego si erano incontrati nei pressi del Laghetto dell'Eur per gli ulteriori accordi. Qui il Diego si presentò con le armi indicate nel capo di imputazione; ma riuscì a non farsi sorprendere dai CC. che erano intervenuti, secondo lo svolgimento dei fatti narrato dal Ginestra Antonio nell'interrogatorio citato.

La prova è evidente e le dichiarazioni in proposito del Ginestra trovano obbiettive molteplici conferme:

- nella confessione dell'attentato anche da parte del Favale e del May;
- nelle modalità di esso, che prevedevano che il Martini venisse colpito ai glutei con proiettili caricati a sale (ciò non si poteva realizzare, evidentemente, se non con armi da fuoco);
- nel fatto che il May fu sorpreso, tra l'altro, con sale di cucina e con alcune cartucce per rivoltella (v. p.p. allega-

CAPITOLO TERZO
LE SINGOLE IMPUTAZIONI

TITOLO PRIMO

Si fa qui riferimento ai capi 4), 21), 22), 23), 24), 28), 29), 30), 31), 32), 33), 34), 35), 36), 37), 38), 40), 41), 42), 43), 44) e 45).

Trattasi sempre di reati attinenti al sodalizio cri-
so Co.Co.Ri. Essi vengono inseriti in questo capi-
per evitare ripetizioni nella indicazione di fonti di
e, essendo reati generalmente contestati a singoli impu

* * * * *

RE CESARE.

Risponde dei reati di cui ai capi 1) e 2).

Risponde altresì dei reati contestati con numeri roma
quale aderente alla banda cd. M.C.R.: ma su ciò in segui

Era noto con il nome di battaglia di "Valentino".

E' confesso: ha dichiarato che partecipò alla cd. "con
za di organizzazione" di Lanuvio tenutasi presso la ca-
"Condor" ossia di Michele Surdi; ciò avveniva nel lu-
1978. Ha ammesso che in tale conferenza si decise il
e la costituzione di una struttura semi-legale e
estina; clandestina quanto agli obbiettivi e alle opera
ma senza il passaggio alla clandestinità delle perso-
ne ne avrebbero fatto parte. Ha precisato che si parlò
campagna contro i Vigili Urbani; che si pose anche il
tema di ricercare luoghi di riunione; che furono costitui
e strutture: la Roma Sud e la Roma Nord; che vi furono
nati i compagni che abitavano nelle rispettive zone.

Ha reso ulteriori dichiarazioni pienamente confermate
delle rese da Graziani Paola e Squadrani Marcello (foll.
34).

E' inoltre accusato da Squadrani Marcello quale parteci
sodalizio (foll. 11 e ss.).

E' da ritenersi aderente al sodalizio dal luglio 1978 e fino all'epoca del suo ingresso nella banda M.C.R. (intorno al marzo 1979).

E' mero "partecipe", non risultando (non essendovi la prova) che abbia dispiegato attività più incisive. E' certo, peraltro, che la stessa concreta partecipazione e adesione alla nota "conferenza di organizzazione" - attese le finalità che questa ebbe - è indicativa della piena e cosciente adesione all'organizzazione.

Bartolini Remo

Risponde dei reati di cui ai capi 44 e 45.

Fonti di accusa a suo carico sono le dichiarazioni di Squadrani Marcello (fol. 68).

Riferimenti a suo carico - confermativi delle dichiarazioni dello Squadrani - provengono dall'interrogatorio di Graziani Paola a fol. 37r.

Fu il Bartolini a consegnare a Panzieri Fabrizio il proprio passaporto per consentirgli l'espatrio. Il Panzieri, pertanto, lo utilizzò dopo averlo, evidentemente, falsificato o fatto falsificare. Consentì, quindi, il Bartolini anche il delitto di falso, del quale pure deve essere chiamato a rispondere.

BENEDETTO RUGGERO.

Risponde dei reati di cui ai capi 1) e 2).

Risponde altresì dei reati contestati con i numeri romani, quale importante membro della banda cd. M.C.R.: su ciò in seguito.

Era noto con il nome di battaglia di "Rocco".

E' latitante.

E' accusato da Arbore Cesare, fol. 232 retro: "ricordo fra gli altri compagni...Ruggero Benedetto, che conoscevo però con il cognome di Leonardi. Sapevo che essi si erano formati nell'ambito dell'esperienza cd. dei Comitati Comunisti. Furono loro a comunicarmi che era stata indetta una sorta di conferenza di organizzazione a Lanuvio...". A tale conferenza il Benedetto, per divergenze politiche poi non vi partecipò (fol. 234).

E' indicato da Cianfanelli Massimo (fol. 182): "Benedetto era amico di Turoo proveniente dai Comitati Comunisti".

E' da ritenersi aderente al sodalizio in precedenza e fino al marzo '79 e cioè sino all'epoca dell'ingresso nella banda M.C.R..

E' da considerarsi "partecipe", poichè non vi è prova - nonostante le gravissime emergenze a suo carico quale organizzatore e dirigente della banda M.C.R. - che abbia dispiegato più incisive attività.

Bravi Marcello

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2, nonché del reato di cui all'art. 378 C.P., originariamente con testato con ordine di cattura del P.M..

Fonti di prova a suo carico sono le dichiarazioni di Squadrani Marcello (foll. 64 e 65) e di Graziani Paola (foll. 39, 40 e 41).

Dal contesto delle dichiarazioni dello Squadrani e merge che egli e Gambini Aurelio, nell'estate 1979, a se guito di contrasti con Martelli e Panzieri, costituirono un nucleo che doveva operare sul quartiere. A questo nucleo partecipò il Bravi. Tale nucleo, naturalmente, è da considerarsi pur sempre emanazione dell'organizzazione in questione, poichè, è ovvio, non bastano contrasti tra sin goli membri, ovvero limitazioni operative nei fini pur sempre comuni (come nel caso) perchè la banda possa consi derarsi sciolta. Permanendo obiettivi comuni, nuclei a sè che a tali obiettivi si ispirino sono sempre entità dell'organizzazione da cui promanano e in cui comunque si identificano a ragione del comune programma e della dispo nibilità di armi.

Il nucleo venne strutturato in modo compartimentato e al Bravi venne affidato un ruolo "logistico"; tant'è che il Gambini doveva insegnargli le tecniche di falsificazione.

Si inserisce perfettamente nel ruolo cd. "logistico" avuto dal Bravi nella banda l'episodio - originariamente con testato come favoreggiamento - per cui l'imputato dette ri- cetto per più tempo nella propria abitazione al noto criminale Bignami Maurice, uno dei capi di Prima Linea; banda, quest'ultima, notoriamente sorta da una scissione nei CO. CO.RI..

Il Bravi ospitò il Bignami su istigazione del Gambini,

che faceva rilevare l'esigenza "della solidarietà comunista" (ivi fol. 65). Finalità, dunque, comune e programmata, pienamente coerente con l'appartenenza del Bravi alla banda. Essa stessa in sé dimostrativa dei legami, contatti, rapporti di solidarietà anche operativi tra bande diverse o divenute in seguito diverse, ma tuttavia tra loro connesse sia per la sostanziale unicità e omogeneità degli intenti, sia per la origine comune.

Consegue che il reato di favoreggiamento è da ritenersi assorbito in quelli associativi.

Il Bravi provvide anche - nella logica del suo ruolo, evidentemente - a prendere contatti con il Gambini allorchè questi si estraniò dal gruppo, affinché restituisse un buon quantitativo di armi di proprietà comune (Graziani Paola fol. 41; v. pure foll. 39 e 40).

E' da considerarsi "dirigente" (v. retro) per la funzione a cui era adibito nel sodalizio, quella logistica (procacciamento di mezzi e di basi anche per la protezione di latitanti, ecc.), che è funzione certamente primaria e che il Bravi effettivamente svolse quanto meno per dare ricetto e ospitalità al Bignami.

113

Davoli Giancarlo.

Risponde dei reati di cui ai nn. 1, 2, 3, 5, 6 e 7; nonché dei reati contestati nel procedimento penale n.59/80 G.I..

Risponde altresì dei reati contrassegnati in numeri romani; su ciò in seguito.

Era noto con il soprannome di "Riccio".

Fonti principali della poliedrica e frenetica attività terroristicò-eversiva di questo personaggio (attività che non si arrestò nemmeno nel periodo della carcerazione subita) sono:

- a) le dichiarazioni di Squadrani Marcello (foll. 3, 5, 6, 12 e 14);
- b) Cianfanelli Massimo (foll. 169, 180 e 181);
- c) Donat Cattin Marco (int. 9/4/81 al G.I. Torino, pag. 143; int. 4/5/81 al G.I. Roma);
- d) le emergenze a suo carico acquisite nel procedimento penale 59/80 G.I. ed evidenziate nella requisitoria del P.G. che qui si intende riportata, che per altro è più strettamente attinente alla militanza del Davoli nella banda M.E.R. -

a) Lo Squadrani ha dichiarato:

- che l'attività di coordinamento tra i livelli orizzontale e verticale della banda era demandato a Davoli Giancarlo, a lui noto come il "Riccio";
- che il Davoli era l'unico militante a tempo pieno;
- che percepiva finanche uno stipendio di £. 350.000= (al contrario degli altri membri che avevano soltanto un rimborso spese di £. 65.000=)!
- che il Davoli rappresentava i comitati romani nella direzione nazionale della banda e inoltre provvedeva al coordinamento tra i comitati romani e quelli milanesi, quale dirigente; ché anzi era l'unico rappresentante dei romani:

114

- che i mezzi finanziari concessi dai banditi milanesi a quelli romani erano consegnati materialmente nelle mani del Davoli, ivi compresi, naturalmente, quei 20-30 milioni serviti per partecipare al traffico di armi (su tutto, v. foll. 3, 6 e 12);
- che fu il Davoli a dare la "dritta" per la consumazione dei reati di cui ai capi 5 e 6 (ivi, fol. 5);
- che il Davoli faceva proseliti: infatti presentò un certo "Bruno" che poi partecipò a riunioni del livello verticale o clandestino (ivi fol. 6); inoltre - assieme a "Pino" Mitrani - propose a Squadrani e Manni di arruolarsi nella banda M.C.R. che Morucci e Paranda andavano costituendo (foll. 12 e 14);
- che il Davoli (assieme a "Pino" Mitrani) si era prodigato perchè Franco Manni ospitasse Morucci e Paranda, allorchè costoro fuoriuscirono dalle B.R. (ivi, foll. 12 e 14).

b) Il Cianfanelli ha dichiarato:

- che Davoli gli era noto come un "vecchio CO.CQ.RI." che si occupava dei Comitati Territoriali e che era l'unico che poteva sapere della reperibilità di Morucci (che si fidava solo del Davoli) e dei suoi depositi di armi e documenti (fol. 169);
- che Davoli era una vera cerniera di collegamento fra banditi. Infatti: "Morucci...aveva costituito prima del marzo 1979, tutta una rete di contatti e di rapporti principalmente con esponenti degli ex comitati comunisti. Primi fra tutti Davoli, poi Mitrani, Turco e qualche altro...

Da Davoli ho saputo le seguenti notizie. Era stato in Potere Operaio; era amico di Seghetti; aveva militato nei Comitati Comunisti Rivoluzionari occupandosi del lavoro di massa - queste notizie le ho apprese direttamente da lui...Per mezzo della sua amicizia con Seghet

ti aveva costituito un nucleo M.P.R.O. all'Appio...
Frequentava da una parte l'ala ortodossa delle B.R.
attraverso Seghetti e dall'altra i movimentisti at-
traverso Marucci...".

c) Donat Cattin ha dichiarato:

- che il Davoli operò prima nei Comitati Comunisti,
poi nel Movimento Proletario di Resistenza Offensivo
e pertanto all'interno del progetto B.R. (int.9/4/81
pag. 143; e 4/5/81 pag. 2);
- che il Davoli, allorchè decise di darsi alla fuga
a seguito del rinvenimento di una sua fotografia nel
covo di viale Giulio Cesare, si rivolse e chiese aiu-
to a Costa Maurizio (detto Tomas): v. int. 4/5/81 pag.
2-3.

Per quanto detto il Davoli è da ritenere "costitutore",
"organizzatore" e "dirigente" della banda in questione; ruo-
li che d'altra parte ampiamente svolse anche come bandito M.
C.R. -

Folini Maurizio Giuseppe.

Risponde dei reati di cui ai capi 3, 7 e 36.

Era noto con il nome di battaglia di "Armando" o "comandante Armando".

E' imputato anche nei procedimenti penali nn.291+80 F e 228-81 F G.I. Milano per reati di costituzione e organizzazione delle bande CO.CO.RI.-METROPOLI.

E' altresì imputato nel procedimento penale numero 2498/81 A - 54/80 A del G.I. di Roma dott. Imposimato, per introduzione, detenzione e porto di ingenti quantitativi di armi da guerra e comuni.

La pendenza del primo procedimento ha sconsigliato l'elevazione di ulteriori imputazioni per reati associati vi.

La pendenza del secondo procedimento comporta che vengono stralciati gli atti limitatamente alla imputazione di cui al capo n. 3: gli atti relativi saranno rimessi al G.I. Imposimato per unione al procedimento indicato.

Resta pertanto imputato in questo procedimento per i capi 7 e 36.

Quanto al capo 7 fonti di accusa a suo carico sono costituite dalle dichiarazioni di Graziani Paola, fol.267 retro; Cianfanelli Massimo, fol. 267 e Squadroni Marcello, fol. 6. Si richiama altresì quanto detto in precedenza sulla imputazione di cui al capo 3.

E' sufficiente richiamare quanto detto dallo Squadroni secondo cui i Comitati romani ricevettero 20-30 milioni da quelli milanesi con lo specifico fine di concorrere allo acquisto delle armi importate da Folini. Tale denaro, ovviamente, finì nelle tasche di quest'ultimo.

Quanto al capo n. 36 il Folini è accusato da Squadroni Marcello a fol. 69: "...nell'estate '79 egli venne a trovarmi presso il mio banco di vendita per portarmi i saluti

117

di Panzieri allora in Libano e per chiedermi se potevo procurargli dei documenti. Io gli risposi negativamente perchè all'epoca non ne avevo disponibilità e lo misi in contatto, su sua stessa richiesta, con "Mimmo" (nota: il solito delinquente comune più volte citato nei vari interrogatori; quello stesso, tra l'altro, che fornì le armi per l'assalto a Radio Radicale e per la rapina di cui ai capi da 11 a 13); dal quale ho poi saputo ~~aveva~~ acquistato una pistola".

Le predette dichiarazioni sono così precise che impongono il rinvio a giudizio del Folini anche per questo capo.

In conclusione e ai fini di cui all'art. 133 C.P. va sottolineata ancora una volta l'elevatissima pericolosità criminale di questo personaggio che riveste ad un tempo la qualità di terrorista e di affarista della peggiore specie.

Gambini Aurelio.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 3, 7, 25, 26 e 31.

Aveva i nomi di battaglia di "Fausto" e successivamente di "Francesco" (Squadrani, fol. 2).

Fonti di prova a suo carico sono, tra le altre, le dichiarazioni di;

- Graziani Paola (foll. 28, 29, 39, 40, 41 e 42);
- Lauricella Laura (int. 28/4/81 al P.M. Roma, pag. 9 nonchè foll. 230 e 386);
- Squadrani Marcello (foll. 2, 11, 12, 59, 61, 62, 64, 65, 66, 291, 292, 295);
- Viscardi Michele (int. 3/6/81);
- talune importanti ammissioni dello stesso Gambini.

Partecipò alla conferenza di organizzazione di Lanuvio; a tale proposito ha ammesso che nella conferenza si parlò di creare due strutture, una Roma-Sud e una Roma-Nord, che agissero sul quartiere (v. int. Gambini, fol. 258). E', peraltro verso, noto il vero significato di simile "conferenza" (v. Squadrani, foll. 11 e 12).

Faceva parte della struttura illegale e cioè del livello verticale dell'organizzazione, assieme a Martelli, Panzieri, Squadrani, Manni (Squadrani foll. 2 e 64); si occupava quindi, del reperimento di armi, di mezzi finanziari e di basi logistiche.

Procurò la casa del giornalista Saverio (recte: Giorgio) Tutino per una riunione del livello verticale; ciò, nell'estate 1978, ma prima della "conferenza di organizzazione" (Squadrani, fol. 62).

Costituì, uscito dal livello verticale, "nuclei di discussione" sui problemi della lotta armata prendendo in esame Documenti provenienti da formazioni eversive, stilando documenti a uso interno e organizzando rapine (Squadrani, fol. 60; Graziani Paola, foll. 28, 29).

Successivamente si specializzò nell'attività di falsificazione di documenti aprendo una tipografia a Milano assieme al noto Balducchi Ernesto. Conflui poi in "Prima Linea". Da questa organizzazione fuoriuscì, riavvicinandosi, durante la cosiddetta "estate romana" dell'anno 1980, allo Squadrani e ai nuovi nuclei che questi andava costituendo. Di questi nuclei venne a far parte assieme a Bravi Marcello. I nuclei erano "compartimentati".

Nell'ambito di tali nuclei svolse attività di dirigente tant'è che si era deciso che il Gambini insegnasse al Bravi la tecnica della falsificazione dei documenti; tecnica che poi insegnò anche a Giuliani Egidio.

Inoltre provvide al cd. "logistico" acquistando, o ricevendo armi, tra cui un mitra SMAISER, da Giuliani Egidio.

La partecipazione del Gambini a questi nuclei si esaurì verso il gennaio 1981 (cfr., su tutto, Squadrani foll. 64, 291, 292; Graziani Paola, foll. 39, 40, 41).

All'atto in cui abbandonò "Prima Linea" portò con sé la propria dotazione di armi e inoltre 6 o 7 milioni.

Dette ricetto, nella casa dei coniugi Ventricini, al noto Maurice Bignami.

Convinse Bravi Marcello a ospitare lo stesso Bignami nella nome della "solidarietà comunista": ciò, a dimostrazione degli intimi legami ideologici e pratici tra bande diverse.

Quale membro di P.L. concorse nell'omicidio del G.I. di Milano dott. Galli tenendo un ruolo di copertura (su ciò

è sostanzialmente confesso, come da interrogatorio reso al G.I. di Torino; v. pure, Viscardi int. 3/6/81). Partecipò a una rapina in banca, nell'estate '80, sulla riviera adriatica.

Svolse funzioni logistiche a favore del gruppo dei noti terroristi Cesaroni e Settepani, affittando alcuni appartamenti sulla Riviera Adriatica (cfr., su tutto, Squadrani, foll. 65, 66).

Attese le funzioni svolte, ad un tempo "politiche", logistiche e di collegamento tra bande diverse, è da qualificarsi "dirigente" e "organizzatore".

Sui capi n. 3 e 7 a lui ascritti, rilevasi che la qualità rivestita, specialmente quale esponente del livello verticale dell'organizzazione, comporta la piena responsabilità del Gambini in ordine a tali imputazioni (Squadrani foll. 6 e 7; Graziani Paola, fol. 267 retro).

Sul capo 25, si richiamano le dichiarazioni di Squadrani a fol. 62: "...La pistola mod. 81 Beretta che acquistai nuova da Giuliani l'ho poi consegnata al Gambini dopo l'estate 1980".

Sul capo 26, si richiamano le dichiarazioni dello Squadrani a fol. 61: "...ricordo due di tali lezioni, alla prima andarono con Michele (Surdi)...il Gambini, Paola Graziani e Stefano che si allenarono con la Beretta 90...": trattasi di episodio concernente la dispiegata attività di addestramento con le armi da fuoco.

Sul capo 31 si richiamano le dichiarazioni già citate di Squadrani, fol. 64; nonchè quelle di Lauricella Laura a fol. 230; Graziani Paola, fol. 40.

121

Si impone pertanto il rinvio a giudizio del Gambi
ni per tutti i reati a lui ascritti.

GRAZIANI Egidio

Si sono ascritti, in questa banda, le imputazioni di cui capi 23, 29, 30, 32, 34, 38 e 47. Sulla prima, la ricettazione, e reati connessi, delle Beretta e del mitra Sten assistono le dichiarazioni della Lauricella - 2° interrogatorio, f. 9 -, di Squadrani - 3° interrogatorio, ff.2 e 3 -, della Graziani - 1° interrogatorio, f.3. Sulla seconda e la terza, i passaggi dell'altro mitra lo Smyser, le dichiarazioni di Squadrani - 5° interrogatorio, f.1 -, della Lauricella - 2° interrogatorio, f.9; 5°, f.4 -, della Graziani - 2° interrogatorio, f.4. Sulla quarta, la ricettazione e falsificazione dei due moduli di patente per Squadrani e la Graziani le dichiarazioni sempre di costoro - l'uomo 3° interrogatorio, f.3; la donna 2°, f.4. Sui medesimi reati compiuti per Panzieri e Martelli ancora le dichiarazioni precise di costoro - Squadrani 4°, ff.1 e 3; Graziani, 1° f.5 e 2° ff. 1 e 2. Sulla ricettazione da Panzieri dei passaporti spagnoli sempre le stesse puntuali fonti - Squadrani, 4°, f.5; Graziani, 1°, f.5 e 2° ff.1 e 2. L'ultima ricettazione quella della partita di carte d'identità trova invece origine da dichiarazioni di Lauricella, Squadrani e Graziani - rispettivamente 2°, f.9; 3°, ff. 2 e 3; 1°, f. 3 -.

L'imputato deve essere perciò rinviato a giudizio per tutti gli addebiti del presente titolo.

Graziani Enzo.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 14, 15, 16 e 17.

Si rinvia, sulla sua posizione, a quanto in precedenza detto sulle imputazioni da 14 a 17.

Non vi è prova, dunque, della sua partecipazione ai reati di associazione sovversiva e di banda armata e, pertanto, l'originaria contestazione per reati associati vi va unificata e precisata in quella di cospirazione mediante associazione.

Per tale reato assume la qualità di "costitutore" e "organizzatore".

Graziani Paola.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 7, da 14 a 20; 26 e 27, 33.

Risponde altresì dei capi da 48 a 50 che, per altro, sono stati stralciati riferendosi ad altra banda, quella delle Unità Comuniste Combattenti: risulta che la Graziani è stata rinviata a giudizio.

Fonti a carico sono:

- le dichiarazioni confessorie della stessa imputata;
- le dichiarazioni di Squadrani Marcello specialmente ai foll. 59, 60 e 61.

Si rinvia, sui reati associativi, a quanto in precedenza detto per i capi da 14 a 17: la Graziani Paola sarà rinviata a giudizio per cospirazione mediante associazione in concorso con Graziani Enzo e Sciarra Maria; sarà rinviata a giudizio per i reati di cui ai capi 1 e 2 precisandosi che ella aderì al sodalizio dal novembre 1978 (Graziani Paola, fol. 28).

Non ha rilevanza escusatoria l'affermazione della Graziani secondo cui ella non aveva mai militato nei CO. CO.RI., poichè è certo - lo si desume dal contesto di tutte le dichiarazioni della Graziani e soprattutto dello Squadrani - che, indipendentemente da una sigla o da una denominazione, ~~l'attività eversiva di~~ coloro che si rifacevano ai Comitati Comunisti continuarono nell'attività eversiva pur senza rivendicare le azioni, ma sempre nella prospettiva dell'identico programma ideologico.

Quanto al capo n. 7 va rilevato che la Graziani non può essere chiamata a risponderne, atteso che l'epoca di commissione del fatto (in precedenza e fino all'estate '78) fu antecedente alla data di adesione al sodalizio.

Sui capi da 14 a 17 si è già detto: se ne impone il rinvio a giudizio.

Sui capi da 18 a 20 si rinvia alle ammissioni della stessa Graziani (foll. 29 e 30): "formammo due nuclei, uno composto da Stefano, Remo e Fabrizio Panzieri e l'altro da me, Marcello e Roberto Martelli...Per il nostro addestramento prendemmo ad obbiettivo due ricevitorie del lotto...decidemmo di compiere le azioni il 15/3/79. La rapina fruttò duecentomilalire e fu compiuta nella ricevitoria di via Biella. Utilizzammo un'auto rubata. Altrettanto fece il nucleo composto da Stefano, Remo e Fabrizio per la ricevitoria di via degli Scipioni; ma quest'ultima rapina non riuscì...".

Identica dichiarazione ha reso lo Squadrani ai foll. 61 e 62.

E' chiaro che la Graziani dovrà rispondere, per corso morale, anche del reato di furto.

Sui capi 26 e 27 si rinvia alle dichiarazioni di Squadrani Marcello a fol. 61. Si trattò, come si è visto, di movimenti di armi fatti a scopo di addestramento.

Sul capo 33 si rinvia alle dichiarazioni di Squadrani a fol. 61 e alle ammissioni della stessa imputata.

Nei reati associativi di cui ai capi 1 e 2, in assenza di elementi per ritenere che abbia ricoperto ruoli più incisivi, la Graziani va considerata "partecipe".

Lanuti Stefano.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Risponde altresì dei capi indicati con i numeri romani quale membro dell'M.C.R.: su ciò in seguito.

Fonti di prova a suo carico sono le dichiarazioni di Arbore Cesare, foll. 233 e 234; nonchè quelle di Squadroni Marcello, fol. 12.

Era noto con il nome di battaglia di "Riccardo" e partecipò alla "Conferenza di organizzazione" di Lanuvio, più volte citata.

E' da considerarsi "partecipe" dell'organizzazione non essendovi prova di elementi indicanti un ruolo più preciso.

Lauricella Laura.

Risponde dei reati di cui ai capi 29 e 30.

Ponti che la riguardano sono le dichiarazioni di Squadrani Marcello a fol. 64; le dichiarazioni della stessa imputata a pag. 9 dell'interrogatorio 28/4/81 e a fol. 230 dell'interrogatorio 20/5/81; quelle di Graziani Paola a fol. 40.

Trattasi dell'episodio per il quale il Giuliani Egidio consegnò a Gambini Aurelio un mitra SMAISER M.P. 40 (v. pure capo 31).

Dalle dichiarazioni dello Squadrani risulta testualmente che: "Il Gambini acquistò anzi ricevette da Egidio un mitra SMAISER M.P. 40 con due caricatori pieni di cartucce, che, come ho poi saputo dallo stesso Egidio, erano stati preparati da lui e da Laura".

La Graziani, pur conoscendo l'episodio della cessione del mitra dal Giuliani al Gambini, nulla dice sul concorso della Lauricella.

La stessa Lauricella, pur dichiarando spontaneamente che il Giuliani dette al Gambini il mitra, non ammette la sua partecipazione al fatto.

Restano pertanto le generiche dichiarazioni dello Squadrani che, ad avviso del P.G., non appaiono del tutto sufficienti per una declaratoria di responsabilità a carico della Lauricella, anche in considerazione del fatto che quest'ultima ha tenuto un leale comportamento processuale. Se ne impone, quindi, il proscioglimento per insufficienza di prova.

Manni Franco.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 18, 19, 20, 27.

Risponde altresì dei capi 48, 49 e 50, in ordine ai quali, per altro, è stato richiesto lo stralcio.

Principali fonti di prova a suo carico sono le dichiarazioni di:

- Squadrani Marcello (foll. 2, 4, 11, 12, 13, 59, 60, 61, 286, 287);
- Graziani Paola (foll. 28 e 29);
- Arbore Cesare (foll. 233; int. 20/6/81, pag. 5).

Aveva il nome di battaglia di "Andrea".

Trattasi di uno dei personaggi di spicco nell'organizzazione.

Faceva parte della struttura verticale, quella cioè volta al reperimento di armi, di mezzi finanziari mediante il compimento di rapine, di basi logistiche (Squadrani, fol. 2, che lo indica con il nome di battaglia di "Andrea").

Fu sicuramente sin dall'inizio nell'organizzazione rivestendo ruoli importanti anche nel compimento di delitti.

Tenne attivi contatti operativi con rappresentanti in Milano e altrove della stessa banda. Con questi ultimi eseguì rapine in Milano anche a scopo di addestramento. Altre rapine compì o progettò a S. Giorgio di Livenza, a Caorle, oltre che, naturalmente, a Roma.

Eseguì molteplici addestramenti con armi da fuoco (Squadrani, foll. 4, 4, 13, 286, 287).

Nell'ambito dell'apparato verticale venne destinato al cd. "nucleo di attacco" (Squadrani, fol. 11).

Partecipò alle più significative riunioni dell'organizzazione, tra le quali ~~la~~ nota riunione di organizzazione di Lanuvio, e inoltre a quelle della Direzione cittadina dei Comitati (Squadrani, foll. 11 e 12; Arbore, fol. 233 e int. 206/81, pag. 5).

Costituì successivamente "nuclei di discussione", che ovviamente vertevano sui problemi della lotta armata tant'è che fu anche stilato un documento a uso interno; nell'ambito di questo più stretto programma compì rapine (Squadrani, foll. 59 e 60; Graziani Paola, foll. 28 e 29).

Ebbe personale disposizione di armi (Squadrani, fol. 61).

Trattandosi di personaggio evidentemente noto nello ambiente eversivo, ebbe contatti anche con esponenti dell'M.C.R..

Fu, naturalmente, correo nei reati di cui ai capi 3 e 7 atteso il ruolo di preminenza che svolgeva.

Fu autore materiale, assieme al Panzieri, al Martelli e al "Giorgio", identificato in Palmieri Angelo, della rapina di cui ai capi 8-10 (Squadrani, fol. 13).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi 11-13, assieme a Squadrani, Martelli e Panzieri (Squadrani, fol.60).

Nell'ambito dell'attività di addestramento e di procacciamento dei mezzi per i "nuclei di discussione" di cui sopra si è fatto cenno, partecipò alla ideazione e alla preparazione delle due rapine in danno dei banchi di Lotto (v. capi 18-20).

Doveva anche partecipare materialmente ad una di esse, ma una asserita indigestione glielo impedì. Fu naturalmente

130

concorrente morale nei fatti (Squadrani, foll. 61 e 62; Graziani Paola, foll. 29 e 30).

Nell'ambito delle programmate attività di addestramento con armi, commise il delitto di cui al capo 27 (Squadrani, fol. 61).

Rivestì, per quanto detto, le qualità di "dirigente militare", nonchè di "organizzatore".

Se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati contestati.

Mitrani Giuseppe.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Fonti di accusa sono le dichiarazioni di:

- Squadroni Marcello (foll. 11 e 12);
- Arbore Cesare (fol. 233);
- Cianfanelli Massimo (fol. 156).

Era noto col nome convenzionale di "Pino" e coi nomi di battaglia di "Giordano" e "David".

Fu uno dei principali esponenti della banda M.C.R.: su ciò in seguito.

Partecipò alla "Conferenza di organizzazione" di La muvio (Arbore, fol. 233; Squadroni, fol. 11).

Cianfanelli, fol. 156, lo indica come esponente dei Comitati Comunisti, tant'è che tramite Mitrani un fucile "Kala" fu consegnato a Morucci.

Alle riunioni delle direzioni nazionali sostituì il Davoli per le funzioni di coordinamento che questi in precedenza svolgeva.

In considerazione dell'attività svolta, il Mitrani è da qualificare "dirigente".

Morelli Andrea

E' imputato di gravissimi reati presso l'Autorità Giudiziaria di Milano.

Aveva il nome di battaglia di "Ilario" o "Illari".

Risponde del reato di cui al capo 4. Tuttavia, poichè è imputato anche nel procedimento penale 54/80 A G. I. Imposimato, gli atti relativi vanno stralciati per l'unione al citato procedimento.

Mosini Valeria.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2 e 40.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Graziani Paola (foll. 37 retro, 38, 270 e 276);
- Squadrani Marcello (foll. 68 e 295).

Non vi è dubbio che il legame tra la Mosini e il Martelli, quale emerge dalle sopra citate fonti di prova, nonché le circostanze relative ai frequenti incontri, soprattutto all'estero, non solo con il Martelli ma anche con altri esponenti dell'organizzazione, costituiscono concreti indizi di responsabilità in ordine alla partecipazione della Mosini ai reati associativi. Tuttavia seri dubbi sulla responsabilità provengono dalle dichiarazioni di Graziani Paola a fol. 276, la quale ha testualmente dichiarato: "Per quanto so' i rapporti tra i due (tra la Mosini e il Martelli) erano esclusivamente personali. La Mosini tendeva a rifiutare di prestarsi a qualsiasi attività illegale in favore del Martelli".

Inoltre lo Squadrani (foll. 295 e 296) ha dichiarato che la Mosini era estranea all'organizzazione combattente di cui egli faceva parte e in particolare la Mosini era schierata su posizioni divergenti e teneva atteggiamenti di critica nei confronti dell'organizzazione medesima.

Tali fonti impongono di ritenere che la Mosini debba essere prosciolta dai reati associativi per non aver commesso i fatti.

La stessa sarà invece rinviata a giudizio per il reato di favoreggiamento personale di cui al capo 40, sussistendone i requisiti oggettivi e soggettivi.

Pacini Laura.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Risponde altresì dei reati contrassegnati con numeri romani: su ciò in seguito.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Arbore Cesare (foll. 232 retro, 233, 234 e int.20/6/81, pag. 5).

Era nota con il nome di battaglia di "Pina".

Partecipò alla "conferenza di organizzazione" di Lanuvio e venne inserita, assieme ad Arbore e Lanuti Stefano, nella struttura territoriale di Roma-Sud.

In assenza di prova su più incisivi compiti tenuti nell'organizzazione, la Pacini è da considerare "partecipante".

Palmieri Angelo.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 8, 9 e 10.

Fonti a carico:

- Squadrani Marcello (foll. 13 e 287).

Era noto con il nome di battaglia di "Giorgio".

Fece sicuramente parte della organizzazione, poi chè lo Squadrani lo indica come membro di questa. In ta le qualità eseguì le tentate rapine di cui ai capi 8-10 ed attività di addestramento con armi da fuoco, recando si anche a Milano e così tenendo contatti con esponenti di rilievo di quest'ultima città. Infatti lo Squadrani ha precisato che: "nella prospettiva dell'addestramento di nuovi compagni romani, i milanesi portarono "Giorgio" e Franco (il Manni) in un poligono sito in Milano. Per entrare al poligono i due presentarono i loro documenti autentici; vi erano stati accompagnati dal "Marco" (che si identifica nel noto Balducci Ernesto): foll. 13 e 287.

E' da rilevare che il Palmieri, nell'interrogatorio reso ha ammesso la circostanza, ma ha escluso che l'esercitazione si inserisse in una programmata attività di addestramento nell'ambito della organizzazione.

In assenza di prova su più incisivi comportamenti, il Palmieri è da ritenersi "partecipe".

Panzieri Fabrizio.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 28, 35, 37.

Fonti di prova a suo carico sono le dichiarazioni di:

- Squadrani Marcello (foll. 2, 9, 11, 13, 59 e 60);
- Graziani Paola (foll. 28 e 29);
- Cianfanelli Massimo (fol. 167).

Trattasi di famigerato personaggio autore già in precedenza di ignobile delitto di omicidio, e, come è noto, favorito anni addietro da altrettanta ignobile campagna di stampa e di "intellettuali", talmente determinata da influire addirittura sull'esito del procedimento penale relativo al Panzieri.

Le successive emergenze a carico di quest'ultimo sono anche significative per dimostrare le connivenze e le omogeneità ideologico-eversive tra certi cosiddetti "movimenti di opinione" (che non disdegnano di aizzare contro magistrati e forze dell'Ordine) e terroristi.

Il Panzieri viene indicato come membro di rilievo del livello clandestino dell'organizzazione fin dall'inizio (Squadrani, foll. 2 e 7). Tuttavia, come già accennato, il Panzieri aveva già abbondantemente delinquito, partecipando alla banda F.A.C. e, materialmente, al tentato omicidio dell'avv. Manzo Tommaso.

Quale membro dell'organizzazione in parola, ebbe disposizione di armi (Squadrani, fol. 10).

Fece parte dell'apparato verticale e in particolare del "nucleo di attacco" (Squadrani, fol. 11).

Partecipò attivamente ad attività di coordinamento tra membri milanesi e romani della banda.

Con questi ultimi, partecipò a rapine e ad attività di addestramento (Squadrani, fol. 13 e ss.).

Costituì nuclei di discussione insieme con Martelli, Kanni, Gambini, Surdi e altri, come più volte precisato (Squadrani, foll. 59 e 60; Graziani Paola, foll. 28 e 29).

E' opportuno anche sottolineare che il Cianfanelli, con riferimento al Panzieri, ha dichiarato: "Verso la fine del 1977 ripresi i rapporti con Martelli e Panzieri... essi erano interessati al mio inserimento nell'organizzazione dei CO.CO.RI della quale già facevano parte. Ho già spiegato che i CO.CO.RI erano collegati alla rivista "METROPOLI" tramite alcuni personaggi tra cui Scalzone, "Donny" (Domenico De Feo) e "Ilari" (Andrea Morelli). "Donny" scriveva su "METROPOLI"...Ho conosciuto "Ilari" tra il 1979 e il 1980 tramite Mitrani ed altri del gruppo M.C.R. ex CO.CO.RI. "Ilari", il cui vero nome è Andrea, consegnò a Mitrani e Morucci il "Kala" AK 47 che era a disposizione dell'M.C.R.. Mentre Martelli e Panzieri operavano a Roma, "Ilari" e "Donny" operavano a Milano. Panzieri...mi disse che lavorava al CERPET, un istituto che svolgeva indagini statistiche. Panzieri precisò che in realtà si trattava di un lavoro poco impegnativo che gli consentiva di guadagnare soldi. Disse che aveva potuto avere quel lavoro tramite raccomandazione di ambienti del P.S.I.. Non fece nomi" (fol. 167).

Dal passo ora citato si desume: 1) che il Panzieri fece attiva opera di proselitismo nei confronti, tra gli altri, del Cianfanelli; 2) che era direttamente implicato nei traffici di armi; 3) che, nonostante gli ignobili delitti già commessi, godeva di raccomandazione ed, evidentemente, di stima in taluni ambienti.

Sui capi 3 e 7 rilevasi che non soltanto il passo ora citato ma anche il ruolo di preminenza tenuto dal Panzieri costituiscono elementi decisivi perchè di questi reati egli debba essere chiamato a rispondere.

Sui capi 5 e 6 si richiamano le dichiarazioni di Squadrani a foll. 5 e 8: fu autore materiale dei reati.

Sui capi da 8 a 13 è accusato da Squadrani a foll. 13 e 60: fu autore materiale dei reati.

Sul capo 28, è accusato da Squadrani a fol. 61: il Panzieri, assieme al Martelli, acquistò il mitra STEN, poi utilizzato, tra l'altro, per compiere esercitazioni teoriche e pratiche presso la città fantasma sulla Braccianese.

Sul capo 35 e sul capo 37, è accusato da Squadrani ai foll. 68 e 70 e da Graziani Paola ai foll. 31, 37, 38 e 270.

Si impone il rinvio a giudizio del Panzieri per tutti i reati.

Egli riveste, nei reati associativi, le qualità di "dirigente" e di "organizzatore".

Passarella Fabrizio.

Risponde dei reati di cui ai capi 42 e 43.

E' accusato da Squadrani Marcello a fol. 68 e da Graziani Paola a fol. 37 retro: fu il Passarella che fornì al Martelli il passaporto da costui utilizzato per i suoi spostamenti nell'Italia del Sud e in Medio Oriente.

Se ne impone il rinvio a giudizio.

140

Puglia Salvatore.

Risponde del reato di cui al capo 41.

E' accusato da Squadroni Marcello a fol. 68:
il Puglia svolse concreta attività di favoreggiamento
a vantaggio di Martelli Roberto fornendogli mezzi e
procurandogli un lavoro in Portogallo.

Se ne impone il rinvio a giudizio.

Rosati Luigi.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Risponde altresì dei reati specificati con numeri romani: su ciò in seguito.

Ma, naturalmente, la attività terroristica di questo personaggio non si limita alle presenti contestazioni.

Fu, tra l'altro, esponente di rilievo delle Formazioni Armate Comuniste; fu autore materiale del tentato omicidio in danno di Theodoli Giovanni (Squadroni, fol. 62).

E' stato già processato e giudicato per il reato di partecipazione ad associazione sovversiva e gli atti del relativo procedimento costituiscono - unitamente al materiale documentale a suo tempo sequestratogli - una miniera talmente inesauribile di notizie, riferimenti, contatti con tutte le organizzazioni armate che infestano il territorio, che si è ritenuto necessario acquisirli. Si rinvia, su quanto sopra, a un'attenta lettura del procedimento in parola, unitamente alle fonti successivamente emerse.

Non vi è problema di "bis in idem" poichè il titolo per cui oggi si procede è diverso dall'originario reato ritenuto, che fu quello di "partecipazione" ad associazione sovversiva.

E, d'altra parte, gli è oggi contestato anche il reato di cui all'art. 306 C.P., senza dubbio nella forma, quanto meno dell'organizzatore.

La contestazione è stata fatta sul presupposto, che successivamente sarà dimostrato, che il Rosati non dismise l'attività sovversiva nemmeno durante il tempo della detenzione, poichè mantenne contatti e rapporti significativi

sia all'interno che all'esterno del carcere. Tali rapporti furono gli stessi che lo condussero, poi, ad associarsi alla banda M.C.R., di cui si dirà in seguito.

Fonti a suo carico sono, tra le altre, le dichiarazioni di:

- Squadrani Marcello (foll. 12 e 62);
- Cianfanelli Massimo (foll. 157 e 215);
- Donat Cattin Marco (interrogatori 9/4/81; 16/4/81; 4/5/81);
- Libardi Massimo (int. 20/10/80, pag. 16);
- i rapporti di P.G. (in particolare quello U.P. 050691 del 31/1/1978) e il materiale documentale sequestrato nel procedimento già subito dall'imputato;
- le altre dichiarazioni acquisite e relative alla banda M.C.R..

La data di partecipazione alla banda, ad opera del Rosati, va collocata dall'inizio della costituzione dei Comitati fino all'epoca in cui aderì all'M.C.R. e cioè fino al febbraio-marzo 1979. Lo Squadrani ha dichiarato: "Le prime notizie sui comitati le ebbi...tra il 1977 e il 1978. Il Martelli mi spiegò che lui, Michele (Surdi), Fabrizio (Panzieri) e Franco (Manni) furono contattati separatamente, in epoche diverse, ...da Rosati per la strutturazione del livello verticale. Il Rosati era l'esponente di maggior rilievo, almeno fino al 1977, dei Comitati, che avevano allora una struttura legale, e in tale veste partecipò a numerose assemblee del movimento" (fol. 12).

Fu dunque "costitutore" e "dirigente".

Il Cianfanelli dirà: "Nell'organizzazione (quella dei CO.CO.RI) era inserito anche Rosati. In seguito seppi

che all'organizzazione era collegata Metropoli, che usufruiva di fondi provenienti da rapine fatte nel Veneto e nel Friuli. Nell'organizzazione...esisteva un livello illegale diviso in tre settori: logistico, informativo, operativo e avente una direzione complessiva. Di questa direzione facevano parte Scalzone e forse anche Rosati" (fol. 157).

Dunque il Rosati era certamente dei CO.CO.RI-METROPOLI; forse ne era il più alto dirigente, assieme a Scalzone.

Lo stesso Cianfanelli dirà del Rosati che da questi aveva appreso - dopo che era uscito dal carcere - che nella villa del Surdi si era tenuta la conferenza organizzativa più volte citata: ciò è dimostrativo del fatto che il Rosati faceva il rivoluzionario anche in carcere, tenendosi aggiornato, con i suoi contatti, sulla situazione dell'organizzazione (fol. 215).

Donat Cattin lo indica come il compagno di Roma che teneva i rapporti con quelli milanesi (int. 16/4/81 al G. I. Milano, pag. 2); altamente significativo è l'interrogatorio reso dallo stesso Donat Cattin al G.I. Roma il 4/5/81: il Donat Cattin seppe decifrare a puntino agende e altri scritti del Rosati: ne è venuto fuori un documento assai probante sulla attività del Rosati e dei continui e frenetici rapporti con bande e con i più famigerati esponenti dell'eversione.

Lombino Maurizio, int. 20/10/80 al P.M. Milano, dirà: "A Roma la nostra organizzazione rimase assente per un certo periodo, mentre operavano da un lato le B.R. e dall'altro le U.C.C. del Guglielmi. Vi erano inoltre i Collettivi autonomi dei Volsci facenti parte dell'Autonomia;

144

infine riemersero le squadre che erano della nostra Or
ganizzazione, delle quali non avevamo più il controllo.
Ma faceva certamente capo a Luigi Rosati, ex marito di
Adriana Faranda...”.

Si richiamano infine, e qui sono da intendersi ri
prodotte, la requisitoria del P.M. dott. Mario Amato e
la sentenza della Corte di Assise di I grado nel proce-
dimento penale 6/79 Ass. che ritenne il Rosati responsa
bile del reato di cui all'art. 270 C.P. fino al 31/1/78.
Da quest'ultima epoca e sino all'ingresso del Rosati
nella banda M.C.R. (febbraio '79) deve essere fissata la
data delle attuali contestazioni. Va a tal punto ancora
ribadito che lo stato di detenzione del Rosati - sia pu
re che limitatamente al periodo di esso - non incide sul
la ascrivibilità a questi dei reati, in quanto è provato
che tenne contatti anche nei carceri giudiziari.

Si rinvia a quanto appresso si dirà sul Rosati qua
le appartenente alla banda M.C.R..

E' certo che il Rosati rivestì il ruolo di "costitu
tore" e di "dirigente".

Sciarra Maria

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 14, 15, 16 e 17.

Valgono per l'imputata le medesime osservazioni fatte per Graziani Enzo, in ordine ai capi ascritti ad entrambi e a cui si rinvia.

Se ne impone il rinvio a giudizio, con le precisazioni più volte fatte.

Secreto Salvatore Rocco.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Fonti di accusa sono costituiti dalle dichiarazioni di:

- Squadrani Marcello (fol. 11);
- Arbore Cesare (foll. 233, 234 e 235; int/ 20/6/81 , pag. 5).

Era noto col nome convenzionale di "Batore".

Partecipò alla "conferenza di organizzazione" di Lanuvio. Fece parte della struttura territoriale di Roma-Nord, che svolgeva essenzialmente funzione logistica.

E' anche indicato come esponente di spicco della banda M.C.R.: su ciò in seguito.

In assenza di elementi per ritenere che abbia compiuto più incisive attività, è da considerarsi "partecipe".

Serani Laura.

Risponde del reato di cui al Capo 39.

E' accusata da Squadroni Marcello (foll. 68 e 69),
e da Graziani Paola (foll. 38, 270 e ss). Forni appoggi
e contatti specialmente all'estero al latitante Martel-
li Roberto: se ne impone il rinvio a giudizio.

Squadroni Marcello.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 3, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 18, 19, 20, 22, 24, 27, 33, 35.

Risponde anche dei capi da 48 a 50, per i quali, però, vi è stralcio.

Fu uno dei principali esponenti dell'organizzazione.

E' pienamente confesso su tutto. Ha tenuto un comportamento processuale particolarmente leale e di collaborazione con l'Autorità Giudiziaria.

E' sufficiente riportarsi alle più volte menzionate sue dichiarazioni nonché a quelle di Graziani Paola e Lauricella Laura.

Fu certamente "dirigente" e "organizzatore".

Starita Barbara

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Risponde, inoltre, dei reati contrassegnati con numeri romani: su ciò in seguito.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Arbore Cesare (foll. 233 e ss.);
- Squadroni Marcello (fol. 11).

Era nota con il nome di battaglia di "Sara".

Fu legata sentimentalmente al noto Rosati Lui gi.

Partecipò alla "Conferenza di organizzazione" di Lanuvio. Venne assegnata alla struttura territoriale di Roma-Nord.

E' da ritenersi "partecipe".

Se ne impone il rinvio a giudizio.

Surdi Michele.

Risponde dei reati di cui ai capi 1, 2, 3, 7, 26.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Squadrani Marcello (foll. 11, 12, 59, 61, 66, 291);
- Arbore Cesare (foll. da 233 a 234; pag. 5 int.20/6/81);
- Cianfanelli Massimo (fol. 215).

Aveva il nome di battaglia di "Condor". Era anche noto come "Remo" (Squadrani, fol. 59).

Fu organizzatore della conferenza di Lanuvio più volte citata. Tale conferenza durò due giorni; vi parteciparono anche "delegati" di Padova e Milano; sancì la costituzione della struttura clandestina nonché la costituzione di due nuclei territoriali e di un nucleo di supporto con funzioni "logistiche": a quest'ultimo nucleo fu assegnato il Surdi assieme al Martelli e al Manni. Trattavasi naturalmente di nucleo costituito nell'ambito del livello verticale.

Al termine della riunione di Lanuvio ve ne fu una più ristretta, limitata al Surdi e agli altri del nucleo logistico (v. Arbore, pag. 5 dell'int. 20/6/81).

Lo Squadrani preciserà pure che il Surdi teneva in deposito delle armi (fol. 12): "Quando Roberto e Fabrizio entrarono nei comitati Michele (il Surdi), Aurelio (il Gambini), Stefano (il Lanuti) avevano già un ruolo logistico; per esempio, Michele aveva avuto in deposito delle armi" ; "...Alla direzione cittadina dei comitati, o meglio ad alcune riunioni parteciparono Franco (Manni) e Michele (Surdi), oltre a Roberto (Martelli) e a Davoli, i quali tutti possono definirsi a mio avviso dirigenti." (v. pure fol. 66).

Contribuì a costituire i "nuclei di discussione" specificati dallo Squadrani a fol. 59, sostituendo il nome di battaglia di "Condor" con quello di "Remo".

Era bene addestrato con le armi da fuoco e dette lezioni teoriche e pratiche a taluni fra i membri del sodalizio (Squadrani, fol. 61), e, come si è detto, teneva in deposito armi.

Il Surdi, nella sua qualità di dirigente, partecipò alle riunioni della direzione nazionale (Squadrani, fol. 291), tenendo contatti e rapporti con i dirigenti milanesi.

Il Surdi si distaccò dall'organizzazione, secondo lo Squadrani, intorno alla primavera del 1979, ma non dismise l'attività eversiva, se è vero che entrò in contatto con un dirigente dei Comitati Milanesi "cercando di approfondire una sua eventuale adesione a Prima Linea" (fol. 66).

Attesa la posizione di preminenza da lui assunta nel livello clandestino e in particolare quale esponente del nucleo "logistico", sarà chiamato a rispondere anche dei capi 3 e 7.

Sul capo 26, è accusato dallo Squadrani a fol. 61.

Se ne impone in rinvio a giudizio.

152

Turco Ornello.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Fonti di accusa sono le dichiarazioni di Arbore Cesare (foll. 232 retro e 234): "ricordo fra gli altri compagni da me frequentati in quel periodo Ornello Turco e Ruggero Benedetti...Sapevo che essi si erano formati nell'ambito dell'esperienza cosiddetta dei Comitati Comunisti.

Furono loro a comunicarmi che era stata indetta una sorta di conferenza di organizzazione a Lanuvio...devo aggiungere che Turco e Benedetti non vi parteciparono per divergenze politiche".

Il Turco, dunque, era certamente parte dell'organizzazione, anche perchè aveva il nome di battaglia di "Federico": naturalmente, a nulla rileva che egli non avesse partecipato alla conferenza per divergenze politiche.

Lo stesso Turco fu esponente di rilievo della banda M.C.R. ed è pertanto imputato per i capi contrassegnati con i numeri romani.

E' da considerarsi "partecipe".

Contribuì a costituire i "nuclei di discussione" specificati dallo Squadrani a fol. 59, sostituendo il nome di battaglia di "Condor" con quello di "Remo".

Era bene addestrato con le armi da fuoco e dette lezioni teoriche e pratiche a taluni fra i membri del sodalizio (Squadrani, fol. 61), e, come si è detto, te neva in deposito armi.

Il Surdi, nella sua qualità di dirigente, parteci pò alle riunioni della direzione nazionale (Squadrani, fol. 291), tenendo contatti e rapporti con i dirigenti milanesi.

Il Surdi si distaccò dall'organizzazione, secondo lo Squadrani, intorno alla primavera del 1979, ma non dismise l'attività eversiva, se è vero che entrò in con tatto con un dirigente dei Comitati Milanesi "cercando di approfondire una sua eventuale adesione a Prima Linea" (fol. 66).

Attesa la posizione di preminenza da lui assunta nel livello clandestino e in particolare quale esponente del nucleo "logistico", sarà chiamato a rispondere anche dei capi 3 e 7.

Sul capo 26, è accusato dallo Squadrani a fol. 61.

Se ne impone in rinvio a giudizio.

Visaggi Eurosia.

Risponde dei reati di cui ai capi 1 e 2.

Fonti di accusa sono le dichiarazioni di:

- Arbore Cesare (foll. 233, 234 e pag. 5 int. 20/6/81);
- Squadroni Marcello (fol. 11).

Si evince da queste dichiarazioni che la Visaggi partecipò alla conferenza di Lanuvio e venne inserita nella struttura territoriale di Roma-Nord.

Aveva il nome di battaglia di "Elena".

E' da considerarsi "partecipe".

TITOLO SECONDO- Abbondanza Maura Agnese.

Risponde dei reati di cui ai capi I, II e III, e dal capo VI al capo LI.

Fonti di accusa: Cianfanelli (191, 196, 197, 198);
Donat Cattin (int. 9/4/81 al G.I. Torino, pag. 157).

Era nota col nome convenzionale (anche se non di battaglia) di "Maura". E' la compagna del noto Caravaglio Carlo.

Fornì ripetutamente il proprio appartamento, all'Alessandrino:

- a) per riunioni e convegni dell'Organizzazione: in esse si discutevano i progetti e le operazioni; erano periodiche, per lo più settimanali; vi partecipavano fino a otto persone alla volta;
- b) per riunioni e convegni dell'M.C.R. con altre bande (P.L. - FCC): gli esponenti provenivano addirittura da altre parti d'Italia ed erano nomi famosi (Donat Cattin, Morelli Andrea, ecc.)/ Si discuteva di programmi e di operazioni comuni; della costituzione di "centri" di assistenza all'estero per latitanti e clandestini; ci furono scambi di armi.

L'imputata tenne personalmente i contatti con gli esponenti di P.L., tant'è che a lei si rivolgevano per mettersi in contatto con Caravaglio e gli altri dell'M.C.R. (Cianfanelli, fol. 197).

E' da considerare esponente del cd. settore logistico per la suaccennata attività dispiegata. Fu dunque "organizzatrice" (v. voce "organizzatori").

La qualità di "organizzatrice" va mantenuta ferma, nonostante la contraria opinione sostenuta dalla Sezione Istruttoria, che invece ha considerato l'imputata mera partecipe.

La Sezione Istruttoria non ha evidentemente tenuto conto che è funzione tipicamente organizzativa quella cd. "logistica", ampiamente esplicitata dalla Abbondanza; sicchè non ha nessun significato giuridico l'aver messo in evidenza che la prevenuta poi non partecipava alle riunioni e ai convegni dell'MCR.

- Andriani Norma.

Risponde dei reati dal n. I al n. LI.

Fonti a carico: Cianfanelli (foll. 150, 181, 182); Donat Cattin (int. 14/4/81 al G.I. Torino, pag. 160); Ginestra Antonio (foll. 400, 401, 405, 406); Brogi Carlo (int. 29 e 31/3/82); le sue stesse dichiarazioni (int. 31/3/82).

Aveva il nome di battaglia di "Carla".

E' una dei sette brigatisti fuoriusciti dalla banda B.R. nel febbraio '79. Come BR, è stata rinviata a giudizio nel proc. pen. n. 54/80 G.I. (cd. Moro-bis) per reati di banda armata e altro (il proprio ruolo nelle BR è stato confessato).

Il Donat Cattin la indica come una compagna che partecipò a una riunione nella zona dei Castelli tra P.L. e FCC. La incontrò a casa della "signora": quest'ultima si identifica nella nota De Luca Paola, esponente di primo piano di P.L.-F.C.C. unificate, e amante del Ceriani Sebregondi Paolo. Tutto ciò è dimostrativo dei frequenti contatti e spesso delle commistioni tra bande quali B.R., P.L. ed MCR.

Fu membro ab initio dell'M.C.R.. Infatti presenziava alle prime riunioni per la costituzione di questa (Cianfanelli, fol. 181).

Ginestra (fol. 401) la indica, assieme al Brogi, come persona che disponeva di una dotazione di armi provenienti dallo stok di Morucci e Faranda (erano armi già appartenenti alle B.R.): una Walter P.P.K. 7,65, una cal. 38 e altre armi. Era molto legata a Prospero Gallinari. Propose, al Ginestra e al suo gruppo, una rapina in danno di un parrucchiere (ivi 405); poi la realizzò assieme al Brogi (ivi 406).

Cianfanelli (fol. 185) la indica come autrice materia-

le e fornitrice della "dritta" della rapina specificata al capo IV; la stessa, dopo la rapina, portò con sé le tele sottratte che poi si occupò di vendere.

Va mantenuta ferma la prova della sua partecipazione all'MCR nonostante le discolpe fornite da lei stessa e dal Brogi negli interrogatori del 31/3/1982.

E' da considerare organizzatrice sia perchè partecipe delle prime riunioni dei membri; sia perchè partecipò a riunioni di coordinamento con altre bande; sia perchè era vicinissima a Morucci e Faranda e fuoruscò con costoro dalle B.R.; sia perchè deteneva armi; sia perchè tenne un ruolo di primo piano nella consumazione della rapina di cui al capo IV.

Risponde, per conseguenza, dei reati comuni alla banda, ma limitatamente al periodo in cui è certo che ne fece parte.

Va osservato, a tal proposito, che il Cianfanelli (fol. 185) e il Ginestra (fol. 406) sono concordi nell'affermare che in epoca successiva ma probabilmente prossima alla rapina di cui ai capi IV-V la Andriani (come il Brogi) non si fece più vedere. Per effetto di tali dichiarazioni deve ritenersi che l'Andriani (al pari del Brogi) volle estraniarsi dalla banda; quanto meno non è prova che continuò a parteciparvi. Ciò è confermato dalle dichiarazioni del 31/3/82 rese da lei stessa e dal Brogi.

Consegue che come organizzatrice sarà chiamata a giudizio per i capi I e II, nonchè, quantomeno a titolo morale, del capo III.

Risponderà inoltre dei reati di cui ai capi IV e V, per altro confessati da lei, dal Brogi e dal Cianfanelli.

Sarà prosciolta per non avere commesso i fatti ascritti ai capi da VI a II.

- Arbore Cesare.

Risponde dei reati di cui ai capi I, II e III e dal capo VI al capo LI.

Fonti a carico: Cianfanelli (foll. 118, 182, 183, 189, 198, 217); e, altresì, le sue stesse dichiarazioni confessionarie.

Aveva il nome di battaglia "Valentino".

Si richiama, quanto all'appartenenza alla banda di cui ai capi 1) e 2), le osservazioni fatte in precedenza. Il Cianfanelli lo indica quale membro della banda M.C.V. (foll. 117-118; precisa che faceva parte del nucleo Tiburtino (foll. 183 e 217). Lo indica quale autore materiale dei fatti specificati ai capi XI e XV (fol. 189), nonché quale partecipe a riunioni tenute a Padova, a Bologna e altrove (fol. 198); riunioni, come si è visto, in cui si parlava tra l'altro di coordinamento tra bande, di assistenza a detenuti, ecc.

Si desume dalle specificate fonti che l'Arbore fu membro effettivo di un nucleo territoriale e che fu autore di taluno fra i reati-programma più significativi.

Tuttavia rilevasi dalle dichiarazioni dello stesso Arbore (fol. 252) che egli, dopo l'azione di cui ai capi XI e seguenti, recedette dalla banda, tant'è che manifestò tale proposito informandone il Turco. Atteso il comportamento processuale dell'Arbore, che senza dubbio è stato leale e veritiero, non vi sono motivi per dubitare di quest'ultima circostanza. Pertanto posto che i reati dai capi XI ai capi XV vennero commessi il 21/12/1979, consegue che l'Arbore, pur rivestendo per l'attività compiuta la qualità di "organizzatore", non sarà chiamato a rispondere dei fatti successivi al 21/12/1979.

Nella prospettiva di cui sopra l'Arbore sarà proscioltto per non aver commesso il fatto dai capi da XVI a XXIII ;

dei capi da XXVI a LI.

Sarà invece rinviato a giudizio per i c pi I, II,
III, VI, VII, VIII, IX, X, XXIV e XXV.

Benedetti Ruggero.

Risponde dei reati di cui ai capi I, I. III; dal VI al LII; LIV.

Fonti di prova a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 182, 186, 190, 206, 210, 212, 216 e 217);
- Arbore Cesare (foll. 232, 244, ²⁴⁶251).

Era conosciuto con il nome di battaglia di "Rocco".

Si è già visto che fu "partecipe" di altra organizzazione.

Aderì tuttavia alla banda M.C.R. sin dall'inizio.

Fece parte di una delle due strutture di apparato indicate dal Cianfanelli a foll. 182 e 216, nonché del nucleo Appio (ivi 217).

In particolare fece parte di quella in cui vi era lo stesso Cianfanelli, Morucci, Faranda e Davoli.

Aveva firmato qualche tempo prima operazioni con la sigla "Brigata Vybrj", nota emanazione delle F.C.A., quest'ultime costituite dai soliti Morucci e Faranda (ivi, fol. 182).

Partecipò a importanti riunioni avutesi tra la cattura di Morucci e Faranda e la fuga di Davoli (ivi, fol. 186); a una conferenza organizzativa fra circa venti membri M.C.R. (ivi, fol. 206).

Fu autore materiale dei delitti di cui ai capi da XVI a XXI (ivi, fol. 190).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi XXVI e XXVII (ivi, foll. 199-200).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi XXVIII e XXIX (ivi, fol. 200).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi XXX - XXXII (ivi, foll. 201 e 202).

Partecipò agli addestramenti con le armi da fuoco in dotazione della banda, utilizzando anche il mitra "Kala" (ivi, fol. 210).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi XXXVIII e XXXIX (ivi, fol. 212).

Ebbe disposizione di armi, tant'è che realizzò il reato di cui ai capi LII e LIV.

In considerazione della incisiva attività svolta, mediante la consumazione di molteplici fra i reati-mezzo; mediante la partecipazione a una delle due strutture di apparato nonchè al nucleo territoriale Appio; mediante la disposizione anche personale di armi, deriva che il Benedetti sia da considerarsi quanto meno "organizzatore". Conseguentemente che risponderà a titolo morale dei reati a cui non abbia ^{materialmente} partecipato, tenendosi anche conto che il Cianfanelli ha ben precisato che le rapine e gli altri reati erano comunque decisi preventivamente dai membri di rilievo della organizzazione.

Va infine posto in evidenza che ebbe a "legarsi" alla banda M.P.R.O., nota emanazione delle B.R., assieme a Caravaglio, Turco e Mitrani (Arbore, foll. 244, 246).

Brogi Carlo.

Risponde dei reati dal capo I al capo II.

Fonti a carico sono:

- le sue stesse dichiarazioni (int. 29 e 31/3/82) nonché quelle di:
- Cianfanelli Massimo (f. 150, 181, 185, 236 retro);
- Ginestra Antonio (foll. 10, 400, 401, 405, 406);
- Andriani Norma (int. 31/3/82).

Era noto con il nome di battaglia di "Giuliano".

Trattasi di uno dei sette "fuoriusciti" dalle B.R., nel febbraio 1979, al seguito di Morucci e Faranda (gli altri erano Cianfanelli, Andriani Norma, May Arnaldo e certa "Lina": cianfanelli fol. 181).

Sulle ragioni della "fuoriuscita" dei sette, vedi, ivi foll. 152-153.

Il Cianfanelli lo indica con il nome di battaglia di "Giuliano" ai foll. 150, 181 e 186. Lo individuerà successivamente in fotografia per Brogi Carlo (fol. 236 retro).

Fu uno dei primi ad aderire al progetto MCR partecipando alle necessarie riunioni (ivi foll. 160, 181); esso in precedenza rivestì notevole ruolo nelle Brigate Rosse ed infatti è stato rinviato a giudizio nel procedimento penale 54/80 G.I. Imposimato (il proprio ruolo nelle BR è stato ampiamente confessato).

Il Brogi (cioè il "Giuliano"), assieme alla Andriani ("Carla") prese contatto con Ginestra Antonio, Saporita e Pintori e propose loro di aderire al progetto per la formazione di nuclei per la costituzione dell'MCR :

svolse, quindi, attività di proselitismo (Ginestra A., fol. 16).

Va mantenuta ferma la prova della sua partecipazione all'MCR, nonostante le discolpe fornite da lui stesso e dalla Andriani negli interrogatori d l 31/3/1982.

Ebbe disposizione, anche personale di armi: "Di Brogi ho saputo che aveva una certa esperienza a livello militare e che politicamente aveva ricoperto già incarichi rilevanti nelle U.C.J. (nota: trattasi della banda Unità Comuniste Combattenti i cui componenti sono già rinviati a giudizio della Corte di Assise di Roma). Quando conobbi Brogi e Andriani...seppi da loro che disponevano di una dotazione di armi provenienti dallo stok di Morucci e Faranda...Mi parlarono di una Walter PPK 7,65, di una cal. 38 e altre armi" (Ginestra A. fol. 401; v. pure fol. 405).

Propose e compì rapine. In particolare, assieme a Morucci, Faranda, Cianfanelli e Andriani commise la rapina di cui ai capi IV e V (Cianfanelli fol. 185; Ginestra A. foll. 405 e 406).

E' da considerarsi "costitutore" sia perchè seguì sin dall'inizio le vicende MCR di Morucci e Faranda, sia perchè compì l'attività di proselitismo di cui si è detto.

Il Cianfanelli (fol. 185) e il Ginestra (fol.406) sono concordi nell'affermare che in epoca successiva ma prossima alla rapina di cui ai capi IV-V il Brogi (come la Andriani) non si fece più vedere.

Per effetto di tali ultime dichiarazioni deve ritenersi che il Brogi (al pari della Andriani) volle e-

straniarsi dalla banda. Ciò è confermato nel di lui in
terrogatorio e in quelli della Andriani in data 31/3/
1982.

Consegue, che come "costitutore" sarà chiamato
a rispondere dei capi I e II, nonchè, quanto meno a ti
tolo morale, del capo III.

Sarà prosciolto per non aver commesso i fatti per
i capi da VI a LI.

Caravaglio Carlo.

Risponde dei reati di cui ai capi I, II, III; da VI a LI; LVI.

Fonti di prova a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 183, 190, 201, 206, 207, 210, 212, 216 e 218);
- Arbore Cesare (foll. 244 e 246).

Fu assegnato a uno dei due nuclei di Roma-Nord (Cianfanelli, foll. 183 e 218).

Fu membro della direzione, in coincidenza della scarcerazione di Rosati. Resterà in questa fino all'entrata in crisi dell'organizzazione (fol. 216).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi da XVI a XXI (ivi, fol. 190).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi da XXX a XXXII (ivi, foll. 201 e 202).

Partecipò a esercitazioni militari e ad addestramenti con armi da fuoco (ivi, fol. 210).

Fu autore materiale della rapina di cui ai capi XXXVIII e XXXIX (ivi, fol. 212).

Ebbe personale disposizione di armi e pertanto risponde anche del reato di cui al capo LVI.

Assieme al Turco, al Benedetti e al Mitrani, tutti componenti della struttura Roma-Nord, ebbe a legarsi

alla banda M.P.R.O., notoriamente emanazione delle B.R. (Arbore, foll. 244 e 246).

Non vi è dubbio che è da qualificarsi "dirigente" e "organizzatore", non soltanto perchè membro della direzione ma anche perchè compì taluni fra i delitti più gravi. Conseguente che sarà chiamato a rispondere e a titolo morale di tutti i reati, atteso anche il modo con cui i reati venivano programmati e decisi.

Cea Oronzino.

Risponde dei reati dai capi I-III e dai capi VI-II.

Fonti di accusa sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (fol. 183, 209, 218, 236);
- Arbore Cesare (fol. 244).

Era noto con il nome di battaglia di "Gino".

Il Cea è stato identificato (v. rapp.to di P.G. in atti, in data 7/7/81) attraverso le precise dichiarazioni del Cianfanelli che lo indica come abitante al quartiere Labaro in via Monti della Valchetta n. 55.

Il Cianfanelli ha precisato (fol. 183) che in epoca successiva al maggio '79, le armi della banda M.C.R. erano tenute "in una casa della borgata Labaro", presa in affitto da un membro della banda stessa; questi era uno studente fuori sede dal nome di battaglia di "Gino" (v. pure fol. 209).

Il Cea era altresì componente effettivo di uno dei due nuclei di Roma-Nord (ivi, fol. 218).

Poichè il Cea provvide, fra l'altro, ad affittare per l'M.C.R. una casa e tenne in deposito quanto meno parte notevole delle armi, svolgendo quindi importanti funzioni logistiche, è da ritenersi "organizzatore".

Deriva che sarà chiamato a rispondere, quanto meno a titolo morale, dei reati-mezzo e dei reati-programma.

Cianfanelli Massimo.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a LVI.

Era noto con il nome di battaglia di "Giorgio".

L'imputato è confesso su tutto e ha reso dichiarazioni estremamente utili per la individuazione di buona parte dei membri della Banda. Basta pertanto richiamare i molteplici interrogatori resi.

E' citato anche da Arbore Cesare, (foli.251,252), nonché da Donat Cattin Marco (int. 9/4/81, pag.157) ; quest'ultimo lo indica come il "Frappappino" che partecipò ad alcune riunioni organizzative e di collegamento fra bande diverse.

Il Cianfanelli è altresì imputato come appartenente alla banda BR (dalla quale fuoriuscì insieme con Morucci e Faranda) nel procedimento penale n. 54/80 A G.I. Imposimato.

Ritiene il P.G. - sulla personalità di questo imputato - doveroso porre in evidenza il comportamento leale e fattivo tenuto, che lo ha portato a confessare anche delitti gravissimi, tra gli altri il concorso nell'omicidio in danno del magistrato dott. Tartaglione, nonostante che gli elementi a suo carico fossero estremamente labili.

Tutto ciò è segno di sicuro intimo ravvedimento.

D'Aguanno Claudio.

Risponde dei reati dai capi I-III e dai capi VI-II.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 182, 187, 189, 192, 197, 202; 203, ^{1^{ca}} 213, 216);
- Arbore Cesare (foll. 251, 252);
- Donat Cattin Marco (int. 9/4/81, pag. 157).

Era noto con il nome di battaglia di "C'acomo".

Trattasi di uno dei personaggi di spicco dell'organizzazione.

Il Cianfanelli lo indica come di provenienza dalla F.A.C. assieme al Morucci. Con altri aveva firmato operazioni con la sigla "Brigata Vyborg". Lo colloca in una delle due strutture di apparato (fol. 182).

Lo indica come uno dei membri addetti alla gestione collegiale della banda, unitamente a Davoli, Mitrani, lo stesso Cianfanelli, Genoino, Turco. Tale gestione decise, fra l'altro, la cd. "campagna della casa".

Lo indica come uno degli autori materiali dei reati da XI a XV (fol. 189).

Lo indica come uno dei promotori dei contatti e delle riunioni con appartenenti alla banda "Prima Linea" (foll. 192 e 196). Era in "contatto anche telefonico" con Donat Cattin (fol. 197).

Lo stesso Cianfanelli lo indica come autore materia

le della rapina di cui ai capi XXXIII-XXXIV (fol.202).

Va sottolineato che il ricavato di queste rapine fu utilizzato per le spese di organizzazione e per il progetto di finanziamento delle cd. attività legali (i vi).

In particolare, il D'Aguanno dispose di 5 milioni per un'attività di import-export. Lo stesso denaro servì anche al Mitrani per pagare l'avvocato Mancini Tommaso e altri legali nei processi contro lo stesso D'Aguanno e contro i noti Tomassini Paolo e Fortuna Leonardo, recentemente, come si è già detto, beneficiat di concessione dalla 1^a Sezione della Corte di Assise di Appello di Roma (fol. 203).

Il D'Aguanno fu autore del volantino intestato M. C.R. diffuso a seguito della "campagna per la casa". Tale volantino è stato rinvenuto ed è agli atti, come da verbale di ispezione dei luoghi a fol. 97 (fol. 213 delle dichiarazioni del Cianfanelli).

In conclusione il D'Aguanno fece parte della direzione e di uno dei due nuclei di apparato (ivi, fol.216).

Rivestì la qualità di "costitutore", "dirigente" e "organizzatore": risponde, pertanto, di tutti i reati-mezzo e di tutti i reati-programma.

Davoli Giancarlo.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III e da VI a LI.

Fonti di accusa a suo carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 169, 180, 181, 182, 186, 187, 208, 213, 214, 216);
- Arbore Cesare (foll. 244 e 251);
- Scuadrani Marcello (foll. 12 e 14);
- Ginestra Antonio (fol. 401);
- Donat Cattin Marco (int. 4/5/81, fol. 2).

Era noto con il nome di "Riccio" e, prima, di "Enzo".

Si richiamano le osservazioni fatte nei confronti dello stesso quale "eminente personaggio" della banda di cui ai capi 1 e 2.

Il Cianfanelli lo indica come membro dell'M.C.R. a fol. 117. Successivamente lo indica come membro della prima direzione assieme a Morucci, Faranda, Turco e Mitrani. Dopo la cattura di Morucci e Faranda ci fu un periodo di sbandamento superato soltanto per effetto del ritorno di Davoli dalla Francia. Vi fu quindi una nuova direzione composta dal Davoli, dal Mitrani, dal Cianfanelli, dal Turco e dal D'Aguanno. Tale direzione restò in piedi fino alla cattura del Davoli.

Il Davoli fu anche membro di una delle due strutture di apparato (ivi, foll. 181, 182, 216).

173

Si attivò per le armi e ne ebbe sicuramente disponibilità, tant'è che il Davoli era l'unico che sapeva dei depositi di armi e documenti del Morucci (ivi, fol. 169). La circostanza è pienamente confermata da Ginestra Antonio (fol. 401) il quale, a proposito delle armi B.R. trattenute dal Morucci a seguito della di lui fuoriuscita da questa banda, ha precisato che queste ultime furono consegnate e custodite da ex appartenenti ai CO.CO.RI. passati nell'M.C.R.: fra questi c'era il Davoli.

Partecipò a importanti riunioni della direzione, come appare evidente (ivi, fol. 186).

A dimostrazione dell'impegno e della funzione carismatica del Davoli vi sono le affermazioni del Cianfanelli ai foll. 186 e 187, secondo cui la banda M.C.R. interruppe, nell'estate '79, la sua attività a causa della fuga del Davoli. Questa fu ripresa in pieno subito dopo il ritorno del Davoli stesso. Infatti furono ripresi i contatti con la Brigata Vyborg; furono aggregati ben sette-otto persone del gruppo Centocelle-Villa Gordiani. Inoltre il Davoli "gestì" l'organizzazione assieme ad altri.

Contribuì abbondantemente alla stesura di documenti di natura ideologica; di qualche altro fu addirittura unico autore (foll. 213 e 214).

Occorre sottolineare che il Davoli scrisse, tra gli altri, il documento "Tra bisogni quantitativi e bisogni qualitativi...". Esso venne scritto durante il periodo della detenzione: ciò a dimostrazione che non costituiscono circostanze impedienti la partecipazione a bande, stati di detenzione, nella permanenza del sodalizio.

Sui collegamenti di questo personaggio con bande parallele ma omogenee nei programmi, si è già detto e si rinvia pertanto alle dichiarazioni del Cianfanelli a fol. 180,

dello Squadrani a foll. 12 e 14, del Donat Cattin a pag. 2 int. 4/5/81 al G.I. Roma, dell'Arbore ai foll. 244 e 251.

Di particolare rilevanza sono, da ultimo, le di chiarazioni di Savasta Antonio e Libera Emilia, acqui site agli atti.

Il Savasta ha tra l'altro precisato:

"...fu soprattutto nel 1975 - quando io entrai nella Struttura Militare di Massa di un gruppo armato della Autonomia, i COCORI, e specialmente dopo le giornate cd. insurrezionali di S. Basilio a Roma - che io pre si coscienza dell'esistenza di un dibattito che era in atto sulla tematica della dialettica fra Autonomia e Brigate Rosse.

"Ricordo in particolare che in una serie di riu nioni del livello militare di massa del gruppo nel qua le militavo, Luigi Rosati e Giancarlo Davoli, che era no i responsabili di tale settore, sottolinearono la necessità di ancorare la dialettica con le BR ad una stabile struttura che definirono "di cerniera", arti colata su un progetto politico complessivo che abbrac ciasse i progetti dei vari movimenti parziali esisten ti nell'area della sinistra rivoluzionaria: essenzial mente, oltre quello delle BR, i progetti di gruppi ar mati dell'Autonomia.

"Questa struttura di cerniera avrebbe dovuto a- vere anche un proprio personale politico costituito da esponenti di spicco dei gruppi dell'Autonomia...

"...La concreta attuazione di questa linea politi ca...ebbi modo di constatarla in occasione di due azioni compiute verso la fine del 75 o i primi del 76...; azio-

ni che furono compiute...proprio nella prospettiva della costruzione della Struttura di Cerniera fra livello di massa e livelli armati. Infatti alle predette azioni, si accompagnarono incisive iniziative della struttura di massa dell'Organizzazione, realizzando così quella interazione fra momento di attacco e momento di resistenza che costituisce l'essenza del progetto..." (int. 6/2/82, foll. 9 e 10; v. pure int. 10/2/82, f. 1r. e 14/2/82, fol. 2).

E ancora:

"Seghetti, subito dopo Moro, teneva i contatti con Giancarlo Davoli responsabile del gruppo che allora si firmava MPRO, cioè un gruppo che univa una serie di squadre armate dei vari COCORI.

"Riferisco questa circostanza perchè il problema politico della direzione su questo gruppo fu uno dei motivi che portò alla spaccatura (delle BR) con Morucci e Faranda..." (Savasta 20/4/82, fol. 4).

Ogni commento appare ultroneo. Il personaggio (come d'altra parte il Rosati) era dunque al vertice (1) della eversione nazionale: e scopo ultimo fu quello dell'attacco allo Stato Costituzionale, mediante la unificazione effettiva di forze organizzate e insurrezionali, sorte da una ben definita matrice comune, ma poi distintesi in più strutture - per altro sempre tra loro collegate - a seconda dei "punti di vista" di troppi (troppi, per fortuna) dittatorelli, a un tempo ciarlatani e criminali.

Le molteplicità delle fonti di prova sono tali che appare pacifica nel Davoli la qualità di "costitutore",

(1) al vertice noto dell'eversione: ma chi scrive dubita che personaggi come Davoli, Rosati, Piperno, Morucci, Pace,

176

"organizzatore" e "dirigente.

Conseguono le regole richiamate in tema di concorso di persona.

Negri ecc. fossero i soli vertici accertati del terrorismo: le "campagne" (di stampa, giudiziarie, politiche); i cd. "movimenti di opinione" o "di liberazione" di noti criminali; il "vittimismo" istituzionalizzato nei Tribunali; le inaudite arroganze di un passato assai prossimo (se non del presente) danno concretezza al dubbio e confermano l'opinione che l'indagine giudiziaria sull'eversione è ben lungi dal potersi ritenere conclusa.

Faranda Adriana

Risponde dei reati dei capi da I a LI.

Fonti a carico sono specialmente le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 150, 168, 181, 184, 185, 214, 216);
- Ginestra Antonio (fol. 405).

Era nota con il nome di battaglia di "Alessandra".

Fu moglie di Rosati Luigi e successivamente compagna di Morucci Valerio.

Fu autrice principale del documento costitutivo dell'M.C.R. e si attivò per la costituzione di questa banda.

Sono ben noti i percorsi criminali dell'imputata, tra l'altro membro della Direzione Strategica delle BR, concorrente materiale nei più ignobili delitti commessi da questa banda (su ciò v. ordinanza Imposimato 54/80).

Fu in precedenza, assieme al Morucci, al Davoli e ad altri, importante esponente e costituttrice della banda F.C.A.. Tale posizione è stata separata.

Fu autrice materiale della rapina di cui ai capi IV-V.

Vanno qui richiamate, da ultimo, a carico della Faranda, le dichiarazioni di Savasta Antonio e di Libera Emilia: si rinvia in proposito a quanto osservato per Morucci, Davoli e Rosati in relazione alle predette fonti

178

probatorie.

La posizione di "ideologa" e di "promotrice" la pongono ai vertici dell'organizzazione MCR. Conseguono la responsabilità della Faranda per tutti i reati della banda.

Guerra Mario.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III e da VI a LI; del capo LIV.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 183, 187, ^{206,} 207, 210, 212, 214, 216 e 217);
- Ginestra Antonio (fol. 401);
- le ammissioni dell'imputato.

Era noto con il nome di battaglia di "Corrado".

Il Cianfanelli lo indica nell'organigramma della banda M.C.R. e, in particolare, quale componente del nucleo di apparato costituitosi a seguito della unificazione di due nuclei preesistenti. Lo stesso Guerra era membro del nucleo territoriale Appio (foll. 117, 183, 216, 217).

Il Guerra ha ammesso la partecipazione alla banda.

Svolse importante funzione logistica, in quanto provvide a prendere in locazione un appartamento per conto dell'organizzazione. In questo il Davoli trovò ricetto nel periodo di latitanza. La casa doveva essere pagata dall'organizzazione.

Il Guerra provvide inoltre ad anticipare spese per l'organizzazione impiantando un commercio in apparecchiatura di alta fedeltà (ivi, fol. 187).

Fu attivo partecipante alle esercitazioni con armi da fuoco compiute dalla banda in S. Polo dei Cavalieri (ivi, fol. 210).

180

Fu ideologo della banda in quanto autore del documento intitolato: "Nota introduttiva. Alcune premesse...". Egli lo scrisse dopo la sua carcerazione, nel corso della quale era stato in compagnia del noto Tomassini Paolo con il quale aveva molto discusso e letto di politica (ivi, fol. 214).

Fu autore materiale di alcune rapine tra le più significative. Assieme a Pallone Claudio (poi deceduto) e un ignoto ^{fu autore} della rapina di cui ai capi XXXVI-XXXVII.

Fu autore materiale della rapina, del tentato omicidio e degli altri reati di cui ai capi da XL a L.

Per quest'ultimo gruppo di reati, procede a suo carico la Corte di Assise di Cassino a cui gli atti sono già stati trasmessi dal G.I.: trattandosi di procedimenti in fase diversa non può farsi luogo a riuone.

Ebbe, naturalmente, disponibilità di armi, sia per quanto emerge dai fatti commessi, sia perchè il Ginestra (fol. 401) lo indica, assieme al Davoli, come uno degli ex appartenenti ai CO.CO.RI. che ricevette da Morucci le armi di provenienza B.R. che questi aveva trattenuto.

Nel procedimento penale n. 59/80 è imputato di favoreggiamento

Le nuove emergenze a suo carico rendono evidente che questo reato è assorbito nei reati associativi.

L'attività svolta - soprattutto logistica e operativa - rendono evidente la sua qualità di "organizzatore". Conseguono gli effetti in tema di concorso.

Ingrati Giuseppe.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 207, 217);
- le ammissioni dello stesso nel procedimento penale relativo ai fatti di cui ai capi da XL a L.

Era noto con il nome di battaglia di "Giovanni".

Il Cianfanelli lo indica nell'organigramma della banda e in particolare nella struttura di apparato che unificò le due antecedentemente costituite (foll. 117 e 217).

Come si è detto, fu autore materiale dei fatti da XL a L e, assieme agli altri, per commetterli, prelevò le armi poi usate da uno dei depositi M.C.R. e cioè la FIAT 132. Ciò dimostra che aveva personale disponibile delle armi.

Per questi ultimi reati è già stato rinviato a giudizio dalla Corte di Assise di Cassino presso la quale è radicata la competenza territoriale.

La posizione nell'ambito della struttura M.C.R.; l'attività operativa svolta; la personale disponibilità di armi, lo qualificano "organizzatore".

Lanuti Stefano.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III e da VI a LI. . .

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 180, 183, 210, 217, 236 retro);
- Arbore Cesare (foll. 233 e 234).

Era noto con il nome di battaglia di "Riccardo".

Il Cianfanelli lo ha individuato sia con il nome di battaglia, sia con il nome di battesimo a fol. 236 retro.

Ebbe precedenti assieme al Turco nell'ambito di un nucleo dell'M.P.R.O. costituito all'Appio dal Davoli. Tra l'altro ebbe incontri con Seghetti e contribuì a redigere "inchieste" a carico di Caserme dei Carabinieri, Commissariati, esponenti D.C. (ivi, 180).

Fece parte del nucleo territoriale Appio assieme al Turco, al Guerra e a Pacini Laura (foll. 183 e 217).

Partecipò ad esercitazioni con armi da fuoco in S. Polo dei Cavalieri e altrove (ivi, fol. 210).

Si è visto che fu parte della banda di cui ai capi 1 e 2 (Arbore, fol. 233).

In assenza di prove su attività organizzative o comunque più incisive, il Lanuti è da considerare, nei reati associativi, mero "partecipe".

183

Per altro, poichè entrò nell'organizzazione al seguito del Davoli ed ebbe a permanervi sino alla fine, aderendo al programma criminoso poi realizzato, deve essere chiamato a rispondere dei delitti della banda.

May Arnaldo.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III;
da VI a LI.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 121, 124, 125, 145, 148, 149, 150, 152, 158, 159, 160, 168, 181, 184);
- Ginestra Antonio (foll. 1, 2, 3, 393, 401).

Era noto con il nome di battaglia di "Nicola" o "Nik".

Il Cianfanelli lo indica come uno dei principali esponenti della banda, "braccio destro" del Morucci.

In effetti tenne contatti con i più noti esponenti dell'eversione e fece continua opera di aggregazione e di proselitismo per quanto rilevasi anche dalle imputazioni di cui ai capi a), b) e seguenti, sorte per effetto della instancabile attività del May diretta alla costituzione dell'M.C.R..

Fu esponente di rilievo delle Brigate Rosse ed è stato rinviato a giudizio per questa causa (Ord. G. I. Imposimato n. 54/80).

Fu uno dei fuoriusciti B.R. nel febbraio '79 al seguito di Morucci e Faranda tenendo in deposito ingente quantitativo di armi che il Morucci sottrasse alle B.R. (Ginestra, fol. 401).

Nella prospettiva della sua attività di costituire della banda, convinse il Cianfanelli ad aderirvi (fol. 160) e partecipò con questi alle prime riunioni dirette

alla organizzazione della banda.

Precisi riferimenti sulla posizione del May pro vengono da tutto il contesto delle dichiarazioni del Ginestra. In particolare il Ginestra, nel verbale di ispezione dei luoghi a fol. 1885, Vol. J* , individua la località di uno dei depositi di armi di pertinenza dell'M.C.R. e gestiti dal May: trattasi di gallerie scavate dall'esercito tedesco nell'ultima guerra site in una zona boscosa nei pressi di via Giacinto Pizzorno.

Fu "costitutore" e "organizzatore". Pertanto risponde di tutti i delitti della banda.

Mazzarelli Enrico.

Risponde dei reati dai capi I a III, dai capi VI a LII.

Fonti di accusa sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 199, 200, 208, 210, 217, 237).

Era noto con il nome di battaglia di "Enzo".

Il Cianfanelli lo indica come aderente alla banda e quale membro del nucleo territoriale Appio. Lo identificherà a fol. 237 come abitante in via Gregorovius, proprietario di una VOLVO verde.

Fu autore materiale delle rapine di cui ai capi XXVI-XXVII e XXVIII-XXIX.

Partecipò alle esercitazioni effettuate in S. Polo dei Cavalieri e fu incaricato dell'acquisto di munizioni.

Sul capo LII si richiamano le dichiarazioni del Cianfanelli a fol. 208: il Mazzarelli provvide al trasporto di parte delle armi contenute nella FIAT 1300 citata in una FIAT 128 rubata. Ciò dimostra, tra l'altro, che aveva incarico logistico per quanto attiene alle armi in dotazione alla banda.

Per i fatti specifici commessi; per il ruolo logistico esplicito, fu "organizzatore".

187

Mitrani Giuseppe.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III;
da VI a LI.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 156, 157, 180, 181, 183, 187, 190, 192, 196, 197, 198, 202, 206, 216, 217, 218);
- Arbore Cesare (foll. 233, 244, 246, 250);
- Squadrani Marcello (foll. 12 e 14).

Era noto con il nome di battaglia di "David" o "Giordano".

Trattasi di uno dei personaggi di spicco della banda e infatti il Cianfanelli lo colloca nella prima direzione, nella seconda, nella terza e nella quarta.

Era altresì componente e "responsabile" di uno dei nuclei territoriali di Roma-Nord (foll. 117, 183, 216, 217 e 218).

Fu, come si è visto, esponente dei Comitati Comunisti e faceva parte, con Davoli e Turco, di quella rete di persone che il Morucci teneva aggregate già da prima del marzo 1979. Fu quindi uno dei costitutori del l'M.C.R. e subito introdotto nella direzione (foll. 180 e 181).

Partecipò alle più importanti riunioni del sodalizio, alle quali "era quasi sempre presente" (ivi, 192, 206).

Inoltre partecipò alle note riunioni con importanti esponenti di "Prima Linea" e altre organizzazioni (ivi, 196, 197 e 198).

Ebbe ruolo tra i principali nella gestione e nel procacciamento delle armi (ivi, 156).

Nella sua qualità, riscuoteva lo "stipendio" di £. 350.000= al mese più i "contributi ferie".

Fu autore materiale dei reati di cui ai capi da XVI a XXI (ivi, 190).

Riferimenti alla posizione di preminenza del Mitrani si trovano nelle dichiarazioni dello Squadrani ai foll. 12-14 (il Mitrani è indicato con il nome di "Pino").

E' indubbio il ruolo di "costitutore", "dirigente" e "organizzatore": risponde quindi di tutti i reati della banda.

Va infine posto in evidenza che ebbe a "legarsi" alla banda M.P.R.O., nota emanazione delle B.R., assieme a Caravaglio, Turco e Benedetti (Arbore, foll. 244, 246).

Morucci Valerio.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a LI.

Fonti principali a suo carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo, in particolare: foll. 150, 154, 156, 167, 168, 169, 180, 181, 184, 209, 210, 216;
- Ginestra Antonio, in particolare: foll. 405 e 406;
- Donat Cattin Marco, int. 16/4/81;
- Guerra Marco, fol. 223.

Era noto con il nome di battaglia di "Pecos" e poi di "Matteo".

Fuoriuscì dalle B.R., assieme alla Faranda e ad altri cinque, nel febbraio 1979. Vi ricoprì ruolo preminente e fece, tra l'altro, parte della Direzione Strategica, commettendo numerosi tra i più spregevoli crimini ascritti a questa banda (cfr. su tutto ord. G.I. Imposimato 54/80).

In precedenza, aveva fondato la banda armata F.C.A. che costituì una delle prime forme di lotta armata in Roma: l'istruttoria su tale banda è stata separata.

E' pacifico che, all'atto in cui abbandonò le B.R., sottrasse un ingente quantitativo di armi che vennero a costituire la dotazione dell'M.C.R.. Tali armi affidò al suo braccio destro May Arnaldo. Altre ne acquistò o ricevette da Morelli Andrea (Cianfanelli, foll. 156, 167, 184, 209, 210).

E' altrettanto pacifico che, assieme alla Faranda, fu il fondatore del Movimento Comunista Rivoluzionario, predi

sponendone i programmi criminosi e i mezzi con cui i primi dovevano essere realizzati.

Attrasse nella banda gli altri fuoriusciti, e, avendo una nutrita rete di contatti con personaggi de diti all'eversione (CO.CO.RI., ecc.) riuscì a rendere nutrita le fila della banda, in cui convogliarono soggetti ben noti quali Rosati, Davoli, Mitrani, ecc. (ivi, foll. 150, 154, 168, 169, 180, 181).

Fece, naturalmente, parte della prima direzione, assieme alla Faranda. Vi restò sino al suo arresto avvenuto il 29/5/79.

Fece parte di una delle due strutture di apparato (ivi, foll. 181, 182, 216) e rivestì ruolo carismatico: nelle sue mani finivano le "inchieste" fatte dagli altri (ivi, 184).

Fu autore diretto e ideatore della rapina di cui ai capi IV-V, assieme a Faranda, Cianfanelli, Brogi, Andreani (ivi, 184, 185; Ginestra A., 406).

Tenne i contatti anche dal carcere; tant'è che gli altri "ne seguivano le direttive" (Guerra Marco, fol. 223).

Fu, dunque, "promotore", "dirigente" e "organizzatore".

Non incide, sulla responsabilità del Morucci per i reati della banda, il di lui stato di detenzione, avendo posto l'iniziale condizione, efficiente dei successivi eventi. L'osservazione è rafforzata dalla sopra citata dichiarazione di Guerra Marco.

Pacini Laura.

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III e da VI a LI. E' anche imputata dei reati di cui ai capi 1-2: v. retro.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 118, 183, 206, 207, 217);
- Arbore Cesare (foll. 250 e 251). --

Era nota con il nome di battaglia di "Piera".

Il Cianfanelli la indica nell'organigramma della banda e quale componente del nucleo territoriale Appio (v. foll. 118, 217). Le dichiarazioni di questi sono pienamente confermate dall'Arbore.

L'imputata non ha inteso rispondere agli interrogatori.

Partecipò alla conferenza organizzativa, tenuta tra i venti membri di maggiore spicco dell'M.C.R., nel corso della quale furono dibattuti problemi ideologici e di organizzazione. Successivamente, nel settembre 1980, "al rientro dalle ferie", partecipò all'appuntamento generale della banda. In questo, venne decisa la stesura di un documento ideologico e la pubblicazione di un libro sulle "gesta" di Tomassini e Fortuna. Furono anche decisi contatti operativi con un gruppo fiorentino, che portarono al compimento di una rapina in comune che fruttò al M.C.R. £. 14 o 15 milioni.

La precedente militanza in altre organizzazioni (Arbore, fol. 232 e ss.), l'adesione all'M.C.R. fin dal maggio 1979 (Arbore, fol. 250), la specifica assegnazione a un nu-

192

cleo territoriale; la partecipazione a conferenze "organizzative", dimostrano la piena accettazione, sin dall'inizio, del programma da parte della Pacini e l'indubbio ruolo di "organizzatrice".

Dovrà, quindi, essere chiamata a rispondere anche dei reati-mezzo e dei reati-scopo.

Perifano Alfredo

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 207, 218).

Era noto con il nome di battaglia di "Mirko" (Cianfanelli fol. 117).

Fece parte della "commissione sul carcerario", assieme a Cianfanelli, Starita Barbara e Rosati Luigi. Per le riunioni di tale commissione, alle quali evidentemente partecipava, aveva messo a disposizione la sua casa sita presso la Circonvallazione Appia (ivi, 218). Svolse, quindi, anche funzione logistica.

Tenne contatti - anche operativi - con membri di altre bande, tra le quali Prima Linea. In particolare, il Perifano fu mandato dall'Organizzazione in Toscana per commettere una rapina. Questa venne commessa e fruttò all'MCR romana 14 o 15 milioni. Dunque, si attivò anche per il procacciamento di mezzi finanziari, svolgendo funzione tipicamente organizzativa.

Per quanto detto, è da qualificarsi "organizzatore". Conseguisce la personale responsabilità per tutti i reati della banda.

Poletto Giuliana

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III, da VI a LI.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di;
- Cianfanelli Massimo (foll. 183, 187, 206, 217).

Era nota con il nome di battaglia di "Kitti".

Il Cianfanelli la indica a fol. 183, con il predetto nome di battaglia, quale esponente del nucleo territoriale Appio (v. pure fol. 217). Era la compagna del Davoli.

Rivestiva senza dubbio una posizione di rilievo nell'MCR, poichè fu tra i circa venti membri chiamati a partecipare alla conferenza di organizzazione nel corso della quale vennero definiti e teorizzati i programmi ideologici e trattati importanti problemi di organizzazione (ivi, fol. 206).

Successivamente, si evince dalla stessa fonte a fol. 206, ella partecipò a una sorta di appuntamento generale avutosi "al rientro dalle ferie", nel corso del quale furono stesi documenti e venne decisa la pubblicazione di un libro su Tomassini e Fortuna.

Vengono, da ultimo, richiamate, a carico della Poletto, le dichiarazioni di Savasta Antonio e di Libera Emilia, acquisite agli atti.

In particolare, dalle stesse emerge che la Poletto (Kitti), con Rosati, Davoli e altri - militanti nei FAC - COCORI - dettero origine ai Nuclei MPRO e successivamente

all'MCR (Savasta 14/2/82, f. 1r. e Libera 2/4/82, f. 3).

Si rinvia, per quant'altro, alle osservazioni fatte per Davoli, Rosati, Morucci e Faranda a proposito delle citate fonti probatorie.

L'attività compiuta dalla Poletto è certamente quella di una "organizzatrice": se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati.

Rosati Luigi

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI; LIII.

Fonti a carico sono principalmente le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (in particolare, foll. 117, 126, 127, 157, 191, 192, 193, 196, 198, 202, 203, 205, 206, 207, 208, 216, 218, 236 retro);
- Donat Cattin Marco (int. 9/4/81 G.I. Torino, pag. 150 e 153; int. 4/5/81, pag. 3 e ss.);
- le risultanze del procedimento penale n. 6/79 Assise.

Era noto con il nome di battaglia di "Fabrizio".

Si rinvia a quanto in precedenza detto sulla posizione del Rosati quale membro della banda di cui ai capi 1 e 2.

Trattasi, notoriamente, di uno degli elementi di maggiore spicco nell'eversione romana e nazionale. Fu già sottoposto a procedimento penale come partecipe di associazione sovversiva.

Si rinvia al procedimento sopra citato che rappresenta una vera e propria miniera di notizie sul Rosati stesso e ^{su} molteplici organizzazioni eversive.

Il Cianfanelli lo indica nell'organigramma della banda MCR, e specifica che egli fece parte della direzione poco dopo essere stato scarcerato: ciò avvenne, pertanto, in epoca prossima al febbraio-marzo '80. Lo indica, altresì, come membro della "commissione sul carcerario" (foll. 117, 216 e 218).

Partecipò alle più importanti riunioni dell'MCR; organizzò una riunione a casa di Del Bufalo Giuliano (foll. 126, 126).

Partecipò, altresì, alle riunioni con esponenti di altre bande (foll. 191, 192, 193).

Partecipò all'importante riunione tenutasi nella casa di Abbondanza Maura Agnese nella quale, assieme ad esponenti di rilievo di altre organizzazioni, si decise la costituzione di "Centri di assistenza all'estero" per latitanti e clandestini (foll. 196, 198).

Quale membro di assoluto rilievo dell'MCR percepiva uno "stipendio" di £. 350.000 e "i contributi ferie" (ivi, fol. 202).

Si interessò attivamente dell'organizzazione e della gestione del denaro di questa, provvedendo a sovvenzioni per compagni detenuti (ivi, fol. 203).

Nel corso di una riunione che fu una vera e propria "conferenza organizzativa", in cui si teorizzarono principi programmatici, si trattarono problemi di struttura e si decise addirittura la pubblicazione di un libro apologetico delle "gesta" di Tomassini Paolo e Fortuna Leonardo, il Rosati venne delegato alla stesura di uno dei documenti poi sequestrati (ivi, fol. 206).

Nel tempo in cui egli ne era esponente, la direzione decise la rapina di Alfedena (ivi, fol. 207).

Nella sua qualità, ma anche materialmente, ebbe disposizione di armi: tra l'altro effettuò il trasporto di armi da una FIAT 128 al deposito del Tuscolo: di qui la contestazione di cui al capo LIII (ivi, fol. 208).

E' di rilevanza primaria la seguente dichiarazione del Cianfanelli: "Subito dopo l'uscita dal carcere di Rosati Luigi, costui ritorna all'attività politica, partecipando alle riunioni dell'MCR. Egli ben conosceva il progetto MCR - ce lo disse lui stesso - per averne discusso a lungo con Morucci, detenuto con lui nella stessa cella a Rebibbia o comunque nello stesso braccio. Una donna che era stata con lui, poi, cioè Barbara Starita, era rimasta sempre in contatto." (ivi, fol. 191).

Da quanto sopra, consegue che l'epoca di adesione al sodalizio, da parte del Rosati, risale a tempo antecedente alla sua scarcerazione: ciò, a ulteriore dimostrazione del pervicace intento eversivo di questo personaggio.

Si evince altresì, ancora una volta, che gli stati di detenzione non hanno funzione impediente nella attività della banda.

Si rinvia, per quant'altro sul Rosati, alle agende sequestrate e contenute nel procedimento penale 6/79 Assise, alle dichiarazioni di Donat Cattin Marco (int. al G.I. Roma in data 4/5/81), alla Ordinanza G.I. Amato c/ Negri e altri.

Particolarmente rilevanti sono, da ultimo, le dichiarazioni di Savasta Antonio e di Libera Emilia (rispettivamente in data 6/2/82, 10/2/82, 14/2/82, 20/4/82 e in data 2/4/82).

Si rinvia, in proposito, a quanto osservato a carico del Davoli e si citano, a conferma, le ulteriori seguenti dichiarazioni del Savasta:

"...Ribadisco che il primo a parlare della "Struttura di Cerniera", nel 1975, fu Luigi Rosati....Codesta struttura aveva certamente compiti di coordinamento dell'azione poli

tico-militare delle BR con quella dell'Autonomia Organizzata, sia in riferimento a specifiche azioni (come il riferimento del petroliere Theodoli) che dovevano sviluppare il processo di lotta armata in armonia con le lotte del movimento di massa, sia in riferimento all'obiettivo strategico comune alle due organizzazioni, che si identificava nella graduale costruzione del Movimento Proletario di Resistenza Offensivo e del partito combattente per la conquista del potere" (int. 10/2/82, fol. 1r.).

"Verso i primi del 1976 una parte dei FAC-COCORI entrarono nelle Brigate Rosse. Di sicuro vi entrarono, oltre a me, Morucci, Faranda, Seghetti, Arreni, Libera, Perrotta. Un'altra parte dei COCORI-FAC, cioè Rosati e Davoli e anche la donna di Davoli (Kitti), continuarono la loro militanza nei FAC-COCORI, dando origine, verso la fine del 1978 (autunno 78), ai Nuclei di MPRO, divenuti nel '79, dopo la fuoriuscita di Morucci e Faranda, M.C.R." (int.14/2/82? fol. 3)

Si richiamano, infine, le dichiarazioni della Libera a fol. 6 dell'int. 2/4/82, sulla appartenenza del Rosati alle F.C.A. delle quali era un regolare.

Fu, dunque, "dirigente" e "organizzatore" tra i principali: se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati della banda.

Secreto Salvatore Rocco

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI.

Fonti principali di accusa a suo carico sono le di chiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 206, 218);
- Arbore Cesare (fol. 233).

Era noto come "Batore" e con il nome di battaglia di "Silvio".

Il Cianfanelli lo indica quale membro dell'organizzazione e componente di uno dei nuclei territoriali Roma-Nord (fol. 117 e 218).

Partecipò a una vera e propria "conferenza organizzativa" tenutasi, per due giorni di seguito, nel locale di un ristorante, chiuso al pubblico per consentire la riunione.

Vennero discussi e approfonditi i programmi della banda e i problemi di organizzazione (ivi, 206).

Svolse attività ideologica e propagandistica (e, anche, di proselitismo) contribuendo, con Rosati e Mitrani, alla compilazione del volume sulle "gesta" di Tomassini e Fortuna. Contribuì alla decisione di tenere i contatti con un gruppo fiorentino, con il quale elementi dell'MCR compirono una rapina (ivi, 206, 207).

Fu, per quanto detto, "organizzatore".

Starita Barbara

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI.

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 118, 127, 191, 203, 204, 206, 208).
- Arbore Cesare (fol. 233).

Era nota con il nome di battaglia di "Sara".

Era la donna di Rosati Luigi.

Il Cianfanelli la indica quale componente di uno dei due nuclei Roma-Nord e, altresì, quale componente della "Commissione sul carcerario". Questa commissione, come è noto, si riuniva a casa di Perifano Alfredo.

Tenne contatti con detenuti e, in particolare, con Rosati Luigi che informava dell'andamento della situazione eversiva romana (ivi, fol. 191).

E' da segnalare la lunga militanza eversiva dell'imputata, certamente proveniente dai Comitati Comunisti di Monte Mario, per quanto rilevasi da una nota contabile sequestrata a Fortuna Leonardo nel marzo 1977 (ivi, foll. 203 e 204).

Partecipò alla conferenza organizzativa tenuta dai principali esponenti dell'MCR e nel corso della quale furono discussi problemi ideologici e organizzativi.

Partecipò all'appuntamento generale dell'organizzazione tenutosi "dopo le ferie" e nel quale, come si è più volte detto, fu decisa la stesura di libri e documenti ideologici e altresì furono decisi contatti con un gruppo fiorentino, conosciuto dal Mitrani e dal Rosati: tali contatti portarono al compimento di una rapina in comune che fruttò all'MCR romano 14-15 milioni.

L'importante ruolo svolto fa qualificare la Starita come "organizzatrice": se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati ascrittile.

203

Turco Ornello

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI; LV e XVI.

Fonti di accusa principali sono le dichiarazioni di:

- Cianfanelli Massimo (foll. 117, 180, 181, 183, 187, 190, 192, 198, 199, 205, 206, 208, 210, 212, 216, 217);
- Arbore Cesare (foll. 232, 244, 246, 251).

Era noto con il nome di battaglia di "Federico".

Fu certamente tra gli esponenti di rilievo della banda. Il Cianfanelli lo indica quale componente della prima, della seconda, della terza e della quarta direzione.

Era altresì il "responsabile" del nucleo territoriale Appio (ivi, foll. 117, 216 e 217).

Aveva fatto parte dei Comitati Comunisti, come si è visto; altresì era da sempre in contatto con il Morucci, con il Davoli e con il Mitrani.

Per il mezzo di Seghetti e Davoli, aveva costituito un nucleo di MPRO all'Appio (ivi, 180; Arbore 244, 246)

Fu membro della prima direzione e quindi "promosse" la banda. In tale prospettiva partecipò alle primissime riunioni (tenutesi anche a casa sua) e a tutte le altre più significative (foll. 181, 182, 183, 187, 192).

Tenne frequenti e significativi contatti e riunioni in Padova, Bologna e Milano con esponenti di Prima Linea e

dei COCORI. Tali contatti erano finalizzati, come si è più volte detto, a intenti di coordinamento, alla consumazione di rapine in comune, alla costituzione all'estero di Centri di assistenza per clandestini e latitanti (ivi, fol. 198).

Percepiva, nella sua qualità, lo stipendio di lire 350.000 e il "contributo ferie". Fu il soggetto che commise peculato per L. 1.900.000 recandosi in Sud America per operazioni commerciali (foll. 202 e 205).

Ebbe disposizione, anche materiale, di armi e munizioni. Partecipò agli addestramenti compiuti dalla banda (ivi, fol. 210) e infine provvide alla sistemazione delle armi MCR in un bidone, appositamente acquistato, poi sotterrato in località Tuscolo (ivi, fol. 208).

Fu autore materiale di molteplici fra i reati commessi dalla banda.

Compì i fatti di cui ai capi da XVI a XXI (ivi, fol. 190).

Compì la rapina di cui ai capi XXVI-XXVII assieme a Cianfanelli, Benedetti e Mazzarelli (ivi, foll. 199 e 200). Con gli stessi compì la rapina di cui ai capi XXVIII-XXIX (ivi, foll. 200 e 201).

Compì la rapina di cui ai capi XXXVIII-XXXIX assieme a Cianfanelli, Caravaglio e Benedetti (ivi, fol. 212).

Fu, per quanto detto, "costitutore", "dirigente" e "organizzatore".

Visaggi Eurosia

Risponde dei reati di cui ai capi da I a III; da VI a LI.

Fonti di accusa sono:

- Cianfanelli Massimo (foll. 118, 203, 204, 206, 218);
- Arbore Cesare (fol. 233).

Era nota con il nome di battaglia di "Elena".

Il Cianfanelli la indica nell'organigramma della banda, quale componente di uno dei due nuclei di Roma-Nord.

La lunga militanza nell'area dell'eversione, in particolare quale componente dei Comitati Comunisti di Monte Mario, è dimostrata dal fatto che la Visaggi è indicata nella nota contabile di Fortuna Leonardo, redatta prima del febbraio 1977 (foll. 203 e 204).

Era "legata" al Rosati e partecipò alla Conferenza organizzativa insieme ai membri più importanti dell'MCR. In questa, come si è più volte detto, furono discussi problemi ideologici e organizzativi. Dopo le "ferie", nel settembre '80, partecipò a una riunione generale della banda nel corso della quale si decise la stesura di un documento, la pubblicazione del libro su Tomassini e Fortuna, furono decisi e attuati contatti operativi con un gruppo fiorentino che portarono alla consumazione in comune di una rapina (ivi, foll. 206 e 207).

L'attività svolta dalla Visaggi fu, per quanto detto, attività di "organizzatrice".

TITOLO TERZOBelardi Antonio

Risponde dei reati di cui ai capi da a) a g2); p), nonché dei reati originariamente contestati nel procedimento penale n. 2924/79 A G.I., la cui istruttoria è stata riaperta.

Fonti di accusa sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 17, 397, 397 retro, 398, nonché interr. 18/1/82);
- Hessemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 2);
- le risultanze del procedimento penale n. 2924/79 A G.I.-

Era noto con il nome di battaglia di "Alvaro".

Fu imputato, nel procedimento penale sopra indicato, per il reato di associazione sovversiva, e prosciolto, assieme a Maj Arnaldo e Favale Claudio, per insufficienze di prova. Riaperta l'istruttoria, gli atti sono stati riuniti al presente procedimento. L'originaria imputazione per il reato di cui all'art. 270 C.P. è pertanto da ritenersi assorbita in quella di cui ai capi a) e b).

Il Ginestra lo indica come esponente del nucleo Montagnola-Garbatella e "rappresentante" di questo in più riunioni nelle quali si erano decisi contatti con l'MCR. In tali riunioni si dibatteva di confluire nell'organizzazione di Morucci e Faranda e anche della ripartizione delle armi in possesso del Morucci (fol. 397 retro, 398). Il tramite tra il nucleo del Berardi e gli altri nuclei era Maj Arnaldo (fol. 397). Ciò avveniva intorno all'aprile 1979 (396 retro).

Il Belardi - nella prospettiva dell'adesione al progetto "casa" proprio dell'MCR - fu uno degli autori materiali dell'assalto alla ditta Gabetti, assieme a Maj, Crescenzi Eugenia, Paolucci Roberto (capi da c) a g); ivi f. 17 e Hassemer Eugenio int. 13/5/81, pag. 2). Il Ginestra indicherà il Belardi come "Alvaro", e cioè "una delle due persone che fu arrestata successivamente assieme a Maj in relazione a un progetto di attentato che prevedeva il ferimento con proiettili a sale di un esponente del partito comunista, precisamente quello dei due arrestati che era di Roma (ivi).

A nulla rileva il diniego dei fatti da parte del Belardi. Il Ginestra ha riferito particolari estremamente precisi sull'imputato, sia per averlo conosciuto come "Alvaro" e più volte visto nelle riunioni della banda (ivi, fol. 397 retro), sia perche ha ricordato anche la circostanza secondo cui il Belardi era militare e si trovava in licenza a Roma all'epoca dei reati. D'altra parte, il Ginestra ha sempre tenuto leale comportamento processuale riferendo ~~su~~ molteplici fatti e notizie che hanno costantemente trovato puntuale conferma o in dati obbiettivi o in dichiarazioni di altri imputati (nel caso, la dichiarazione di Hassemer Eugenio).

Fu uno degli ideatori, assieme a Maj, Favale, Ginestra e certo "Diego" del progetto di attentato all'assessore comunista di Aprilia Martini (v. allegato proc. pen. citato). E contribuì alla formazione del documento concernente quest'ultimo fatto. Su ciò è confesso.

Singolare è che sia l'attentato alla Gabetti, sia il progetto contro il Martini venivano attribuiti a un Nucleo per la Costruzione o Costituzione dell'MCR: ciò a ulteriore conferma delle responsabilità del Belardi e del programma

ideale della banda.

Il capo p) - di cui il Belardi pure risponde - è conseguenziale al progetto di attentato contro il Martini: trattasi delle armi in possesso del correo ignoto "Diego", che riuscì ad allontanarsi con esse allorchè i Carabinieri fermarono il Belardi e gli altri. Rilevante è che almeno una delle tre pistole, la "Le francais" cal. 9 corto era di provenienza BR, trattenuta dal Morucci, da questi passata al Maj, e quindi al "Diego" (v. su tutto, Ginestra A. fol. 400 e int. del 18/1/82).

I fatti sintomatici commessi; l'attività ideologica realizzata mediante la stesura di documenti propagandistici e quindi finalizzati anche al proselitismo; l'intento manifestato attraverso i documenti, di "costituzione" dell'MCR, attribuiscono al Belardi la qualità di "costitutore" e "organizzatore". Conseguono anche la responsabilità morale per i capi g1 e g2.

Centi Paola

Risponde dei reati di cui ai capi a) e b).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 18, 19);
- Guerra Marco (foll. 194, 195, 220, 221, 223, 224);
- Hassemer Bruno (foll. 201, 204, 205, 330);
- Lauricella Laura (int. 27/4/81, pag. 1; int. 30/4/81, pag. 4);
- Hassemer Eugenio (fol. 20 retro e int. 13/5/81, pagg. 1 e 3);
- Centi Paola (foll. 211 e 212).

L'imputata - proveniente assieme al proprio compagno Colantoni Armando da esperienze politiche di "destra", nel corso delle quali aveva avuto rapporti con il noto Giuliani Egidio - si era avvicinata a posizioni di "sinistra". Ella era parte di un gruppo comprendente lo stesso Colantoni, Hassemer Eugenio e Guerra Marco. Tale gruppo aveva conseguito il convincimento di dovere "allargare la lotta alle masse". In tale prospettiva intraprese rapporti con certo "Marco", identificato nel Ginestra Antonio (Hassemer E., fol. 20 retro; Guerra Marco, fol. 195).

Quest'ultimo venne condotto in un deposito di armi (comprendente 30 pistole, fucili e mitra) che il gruppo aveva occultato in un casale sito sulla Via Casilina. In tale luogo, come in altri, il Ginestra illustrò alla Centi e agli altri il progetto di Morucci e Faranda.

Specificò che quest'ultimi erano scissionisti dalle BR; ne indicò i programmi; informò che era in contatto con nuclei dell'Aurelio e della Montagnola (Hassemer B., foll.

201, 204, 205; Guerra Marco, foll. 220, 221).

Vi fu una concreta adesione al gruppo e alla posizione ideologica del Ginestra; tant'è che - in dipendenza di ciò - al Ginestra furono consegnate anche delle armi: addirittura un mitra MAB e una bomba a mano "ananas" (Hassemer B. fol. 204 in fondo, 205).

Chè anzi, il gruppo di Ginestra "ricevette più volte armi da Giuliani Egidio...": un MAB, due Beretta Mod. 70, alcuni revolver, forse anche un fucile e sicuramente altre armi..." (Hassemer E., int. 13/5/81, pag. 1; v. pure Guerra Marco, fol. 218 e fol. 224).

La circostanza che vi furono più riunioni con il Ginestra; il fatto che quest'ultimo fosse addirittura stato condotto fiduciosamente nel luogo occulto ove erano depositate le armi del gruppo di cui la Centi era parte; la circostanza, infine, che allo stesso Ginestra venissero consegnate armi di grande potenza, sono elementi significativi, molteplici e incisivi dai quali si induce non soltanto la "promozione" di un intento di aggregazione al sodalizio, rappresentato dal Ginestra, ma l'effettiva adesione all'organizzazione e ai programmi di questa.

In tale prospettiva, non ha rilevanza legale - attesa la natura dei reati associativi, quali reati di pericolo presunto - l'affermazione della Centi secondo cui i rapporti con il Ginestra non si erano concretati in "operazioni".

Tuttavia, la Centi non disdegnò di accettare una delle macchine fotografiche provenienti dalla rapina di cui ai capi g1 e g2 (Hassemer E., int. 13/5/81, pag. 3; fol. 20 retro).

Si richiamano le altre fonti citate nel paragrafo relativo a Colantoni Armando.

Le circostanze di fatto sopra indicate fanno qualificare la Centi come "partecipe" del sodalizio, a partire dal-

211

la fine dell'estate del 1979 e fino all'ottobre 1980
(ciò rilevasi da Hassemmer E. int. 13/5/81, pag. 1; da
Centi Paola, fol. 211; Ginestra A., fol. 18; Guerra
Marco, fol. 220): se ne impone il rinvio a giudizio
con le precisazioni sopra dette.

212

Colantoni Armando

Risponde dei reati di cui ai capi a), b), h), i), l), m) e n).

Principali fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 18, 19);
- Guerra Marco (foll. 195, 218, 220, 221, 223, 224);
- Hassemer Bruno (foll. 201, 204, 205, 330);
- Lauricella Laura (int. 27/4/81, pag. 1; int. 30/4/81, pagg. 3 e 4);
- Divetta Claudio (foll. 49 retro, 50, 51, 345);
- Liberati Antonio (fol. 54 retro, 55);
- Hassemer Eugenio (fol. 20 retro; int. 12/5/81, pag. 1).

Si richiama, preliminarmente, quanto esposto nel paragrafo relativo a Centi Paola, che era la compagna del Colantoni.

Egli gestiva il deposito di armi (circa 30 pistole, fucili e mitra) occultato in un casale presso la Casilina (Liberati A. fol. 55; Divetta, foll. 50, 51, 345; Hassemer B. fol. 204; Guerra Marco, foll. 218, 224).

Fu lui a consegnare numerose armi al Ginestra affinché questi potesse commettere delitti, tra i quali quelli specificati ai capi da h) a m), in danno di autovetture dei Carabinieri (v. fonti citate e inoltre Guerra Marco, fol. 224).

Consegnò inoltre un mitra e 3-4 pistole anche a "Marcello" Squadrani (Guerra Marco, fol. 218).

Il Colantoni era parte del gruppo composto anche da Hassemer Bruno, Palermo Silvio, Guerra Marco, Centi Paola che prese i primi contatti con il Ginestra al fine di aderire

re all'organizzazione di questi (Divetta, fol. 49 retro; Liberati, fol. 54 retro, 55).

Il Ginestra venne ricevuto sulla Casilina, presso il deposito di armi dello stesso Colantoni e in questo, come in altri incontri, si "studiò una comune strategia" per il compimento di "azioni comuni perseguendo la stessa finalità rivoluzionaria" (Guerra Marco, foll. 195, 220, 221).

Ciò è sufficiente per ritenere completamente adempiuta l'adesione all'organizzazione.

Ma vi è, a carico del Colantoni, l'ulteriore elemento di aver fornito, come si è visto, le armi per la consumazione dei reati da h) a m): è naturale, quindi, che anche di questi dovrà rispondere. E infine, dovrà rispondere della ricettazione e detenzione di armi occultate sulla Casilina.

L'attività logistica svolta, anche con riferimento all'organizzazione del Ginestra a cui pienamente aderì; la circostanza che fu il principale artefice delle riunioni con il Ginestra, che venne addirittura convocato presso il suo casale, lo indicano quale "organizzatore". Si impone il rinvio a giudizio per tutti i reati.

Crescenzi Eugenia

Risponde dei reati di cui ai capi a), b), c), d), e), f), g), g1) e g2).

Principali fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 16 in fondo, 17, 356);
- Liberati Antonio (fol. 54 retro);
- Parente Paola (fol. 52 retro);
- Divetta Claudio (fol. 49 retro).

Aveva il nome di battaglia di "Francesca" e lo pseudonimo di "Gegia".

Dalle dichiarazioni di Liberati Antonio e di Divetta Claudio emerge che la Crescenzi - indicata con il solo pseudonimo di Gegia - faceva parte di uno dei tre gruppi organizzati da Ginestra e diretti alla costruzione dello MCR secondo il programma di Morucci e Faranda. Il gruppo risultò composto dalla Crescenzi ("Gegia"), da Parente Paola ("Peola") e da Paolucci Roberto ("Pulandi"), tutti studenti del Sarpi.

Tale nucleo era in contatto con gli altri due gruppi: in particolare era in contatto, anche operativo, con il gruppo composto da Liberati, Divetta, Hassemer Eugenio e Ginestra Maurizio: tant'è che buona parte dei componenti dei due gruppi iniziò l'esecuzione dell'attentato contro le auto dei Carabinieri specificato al capo h) (ivi, fol. 55).

Dalle dichiarazioni rese da Ginestra Antonio a foll. 16-17 e 356, emerge, tra l'altro, che la Crescenzi fu uno

tra gli autori materiali dell'azione ai danni della Società Gabetti (capi da c) a g)), assieme a Maj, Pintori, Belardi.

In particolare la Crescenzi e il Maj ebbero il ruolo di entrare nell'agenzia, fingendosi sposi in cerca di casa, e di permettere l'irruzione da parte degli altri complici.

Dalle dichiarazioni rese dallo stesso Ginestra a fol. 356, emerge, quanto alla Crescenzi, che questa verosimilmente non partecipò materialmente ai fatti di cui ai capi g1 e g2 (rapina a un fotografo).

Incertezze sul punto emergono dalle corrispondenti dichiarazioni di Parente Paola, secondo cui la Crescenzi fu solo "molto probabilmente" autrice materiale della rapina.

Appare quindi equo depennare dal capo g1 le parole "Crescenzi Eugenia" (agendo riuniti con...).

Tuttavia non può dubitarsi che anche di questi fatti debba essere chiamata a rispondere la Crescenzi a titolo morale, atteso il sicuro ruolo di organizzatrice o costituttrice di un gruppo diretto ad affiancarsi all'MCR, atteso che, tra l'altro, fu diretta autrice di uno dei principali reati-programma della banda (azione "per la casa" contro la Soc. Gabetti).

Se ne impone il rinvio a giudizio.

216

DiVetta Claudio

Risponde dei reati di cui ai capi a), b), c), d), e), f), g), g1, g2, h), i), l), m).

Fonti a lui riferentesi sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio, (fol. 17);
- Hassemer Eugenio (fol. 20 r. e int. del 13/5/81, pag. 2);
- Liberati Antonio (fol. 54 r.);
- DiVetta Claudio (interrogatori del 18/5 e del 14/7/81).

Era noto con lo pseudonimo di "Capello".

Il DiVetta ha ammesso che agli inizi del 1980 venne a coagularsi, attorno al Ginestra, un gruppo formato da lui, da Liberati Antonio, da Hassemer Eugenio e da Ginestra Maurizio. Il gruppo, unitamente ad altri due gruppi, aderì alla linea, illustrata dal Ginestra, riferentesi al programma di Morucci e Faranda (DiVetta foll. 49 r., 50, 345; Ginestra, fol. 17).

In tale prospettiva egli partecipò (ivi, foll. 50-51, 346; Hassemer E. int. 13/5/81, pag. 2; Liberati, fol. 54 r.) al progetto di attentato a due auto dei Carabinieri - capi da h) a m) - nonchè al furto dell'auto da utilizzare per la esecuzione dell'attentato; a questo, per altro, non partecipò materialmente. Ma è evidente che l'attività dispiegata e ammessa impone il riconoscimento della responsabilità del DiVetta per tutti i citati capi.

Ha negato la sua partecipazione alla rapina di cui ai capi g1 e g2 (fol. 345 in fondo). Il diniego dell'imputato trova conferma nell'affermazione di Hassemer Eugenio, secon

217

do cui il Divetta non partecipò "a nessuna attività de
littuosa" (Hassemer E., fol. 20 r.).

Se ne impone il proscioglimento per non aver com
messo il fatto.

Ha negato la partecipazione ai fatti di cui ai ca
pi da c) a g) - attentato alla Gabetti - la discolpa è
fondata. Infatti è pacifico che il suo gruppo ebbe i pri
mi contatti col Ginestra agli inizi dell'anno 1980 e co
munque dopo l'attentato alla Gabetti, che è del 15/11/79.

Se ne impone il proscioglimento per non avere com
messo i fatti (v. fonti cit.).

La sostanziale marginalità delle condotte tenute
dal Divetta fa qualificare costui mero partecipe nei rea
ti di cui ai capi a) e b).

In conclusione, il Divetta sarà rinviato a giudizio
per i capi da h) ad m) e come partecipe dei reati a) e b).

Sarà prosciolto per non avere commesso i fatti per
i capi da c) a g2).

Favale Claudio

Risponde dei reati di cui ai capi da a) a g2), nonchè del capo p), e inoltre dei reati originariamente con testati nel procedimento penale 2924/79 A G.I.-

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 2);
- Ginestra Antonio (int. del 18/1/82);
- le risultanze, anche documentali, del procedimento penale 2924/79 A G.I.

Aveva il nome di battaglia di "Alvaro".

L'istruttoria del citato proc. n. 2924/79 A G.I. è stata riaperta sulla base delle dichiarazioni di Hassemer Eugenio a pag. 2 dell'interrogatorio 13/5/81: l'Hassemer ha affermato, tra l'altro, che il Ginestra gli aveva riferito che le persone che seguivano il progetto Morucci-Faranda erano divise in vari gruppi e sottogruppi. In due di tali gruppi militavano i tre giovani arrestati nei pressi dell'EUR, perchè trovati in possesso di proiettili e di volantini rivendicanti un attentato in danno di persona abitante vicino Roma. Trattasi, com'è noto, di Maj, Berardi e Favale.

Dunque il Favale era inserito nell'organizzazione, tant'è che aveva un nome di battaglia.

Ciò emerge con evidente certezza dalle dichiarazioni di Ginestra Antonio rese il 18/1/1982: il Favale era legato specialmente al Berardi (uno degli autori materiali dell'attentato alla Gabetti). Quest'ultimo fece conoscere il Favale a Ginestra "subito dopo la Gabetti" e cioè nel novembre 1979 (pag. 2).

Fu il Favale che propose agli altri l'attentato all'as

sessore Martini di Pomezia, da inserire nell'ambito della "campagna sulla casa"; fu lui che predispose il "supporto logistico" per l'esecuzione dell'attentato e per assicurare l'impunità dei complici. Lo stesso Favale partecipò alle numerose riunioni in cui si discusse dell'assalto alla Gabetti e dell'esecuzione del predetto attentato.

Fu infine il Favale che si assunse il compito di redigere il documento di "rivendicazione" e in particolare la parte riguardante la descrizione dell'azione e la figura del Martini (pag. 2, cit.).

Le citate fonti di accusa, in sé precise e circostanziate, trovano puntuale conferma negli elementi - specialmente documentali - acquisiti nel proc. pen. 2924/79 A GI (agenda, volantini), nonché nelle stesse parziali ammissioni del Favale (nonché del Belardi e del Maj) il quale non ha potuto negare l'intento di eseguire l'attentato al Martini.

Da quanto detto consegue:

- che l'imputato deve essere chiamato a rispondere dei reati di cui ai capi a) e b): in essi è assorbita l'originaria imputazione di cui all'art. 270 C.P. contestata nel citato procedimento penale 2924/79 A. Il suo ruolo fu certamente di "costitutore" dell'MCR (come tra l'altro si evince anche documentalmente dalla sigla sui volantini predisposti per l'azione contro il Martini) e di "organizzatore" (come si evince dalle dichiarazioni del Ginestra).

- che il tempo di adesione al sodalizio è da collocare certamente ad epoca antecedente all'attentato alla Gabetti: e ciò, nonostante che il Ginestra abbia conosciuto l'imputato dopo il 15/11/79 (pag. 2 cit.). Invero il Favale era collegato al Belardi e questi fu uno degli autori materiali dell'attentato; fu il Belardi, nello stesso novembre 79, a pre

sentare al Ginestra l'imputato indicandolo come "un com
pagno dei Castelli" già pronto a proporre l'attentato
Martini da inserire nell'ambito della "campagna per la
casa" secondo il progetto Morucci-Faranda, del quale evi
dentemente era bene a conoscenza (ciò si evince, tra
l'altro, dalle stesse annotazioni contenute nell'agen-
da del Favale);

- che è conseguenziale a quanto sopra detto e alla qua
lità del Favale di "costitutore" e "organizzatore" la
responsabilità dello stesso per i reati di cui ai capi
da c) a g2) e per il reato di cui al capo p): quest'ul
timo, com'è noto, concerne la detenzione e il porto del
le armi destinate ad essere utilizzate per l'attentato
Martini

221

Ginestra Antonio

Risponde dei reati di cui ai capi da a) a m), non chè dei reati di cui ai capi o) e p).

Fonti a suo carico, oltre le sue stesse, decisive ammissioni, sono tra le altre le dichiarazioni di:

- Guerra Marco (foll. 183 in fondo, 195, 220, 223, 224);
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pagg. 1, 2, 3; foll. 20, 20 r., 21);
- Hassemer Bruno (foll. 201, 204, 205);
- Lauricella Laura (int. 30/4/81, pag. 4 in fondo);
- Divetta Claudio (foll. 49 r., 50, 345);
- Liberati Antonio (foll. 54 r., 55, 56).

Era noto con il nome di battaglia di "Marco" e con il soprannome di Cabo.

E' ampiamente confesso su tutti i reati che gli sono contestati: i riscontri provenienti dalle altre fonti sopra indicate sono inoppugnabili e dimostrativi non solo della lealtà processuale del Ginestra, ma soprattutto della precisione e della piena completa attendibilità delle dichiarazioni accusatorie nei confronti degli altri imputati.

Il fattivo prezioso contributo dato dal Ginestra ha anche consentito di far luce su altre bande e associazioni eversive per le quali si è proceduto separatamente, e, in particolare, sulle Brigate Rosse e su Autonomia Operaia, nelle quali prima il Ginestra ebbe a militare.

Non vi è dubbio che l'importante attività di proselitismo svolta dall'imputato; l'attività diretta all'aggrega

222

zione di gruppi o di persone al progetto MCR; la partecipazione materiale a buona parte dei reati contestati, lo qualificano quale "costitutore" e "organizzatore".

Se ne impone il rinvio a giudizio.

223

Ginestra Maurizio

Risponde dei reati di cui ai capi da a) a m).

Principali fonti a suo carico sono le dichiarazioni di:

- Guerra Marco (fol. 224);
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 2);
- Divetta Claudio (fol. 50);
- Liberati Antonio (foll. 54 r. e 55).

Era noto con il soprannome di "Mummia".

Dalle su indicate fonti di prova emerge concordemente che agli inizi dell'anno 1980- si erano venuti formando - come si è visto - alcuni gruppi di persone aggregate insieme per effetto dell'attività di proselitismo compiuta dal Ginestra Antonio. Il fratello di questi, Maurizio, aveva così partecipato a un nucleo composto anche da Liberati, Divetta, Hassemer Eugenio (v., tra gli altri, Liberati, fol. 54 r. cit.).

Tali gruppi avevano, tra l'altro, progettato l'attentato a due auto dei Carabinieri (capi da h) a m)).

E' pacifico, quindi, che Ginestra Maurizio, debba rispondere dei reati associativi. In assenza, per altro, di prove di una più incisiva attività, egli vi assume la qualità di "partecipe".

Sui capi da c) a g2) deve, per altro, pronunziarsi declaratoria di proscioglimento. Invero dalle fonti sopra indicate (v., specialmente, Liberati, foll. 54r. e 55; Divetta, fol. 50) emerge con chiarezza che il nucleo di cui il Ginestra faceva parte si venne a costituire agli inizi

dell'anno 1980. I reati di cui ai capi citati, invece, furono commessi tra il 15 novembre e la fine dell'anno 1979: essi, dunque, non sono ascrivibili a Ginestra Maurizio nemmeno sotto il profilo del concorso morale.

E' pacifica invece la responsabilità dell'imputato in ordine ai reati di cui ai capi da h) a m); essa è desunta dalle ammissioni del Divetta: "...L'attentato fu deciso da tutti gli appartenenti del gruppo mio e di quello del Ginestra..." (fol. 50); da quelle del Liberati : "... Ci vedemmo nei pressi di un prato sito vicino all'officina da attaccare... Eravamo armati io e Maurizio Ginestra con una pistola 7,65..." (fol. 55); da quelle delle altre fonti più volte citate (Guerra, Hassemmer Eugenio).

Dunque, il Ginestra Maurizio sarà rinviato a giudizio per i capi a) e b), con la qualità di "partecipe", nonchè per i capi da h) a m). Sarà prosciolto per non aver commesso i fatti per i capi da c) a g2).

Giuliani Egidio

Risponde dei reati di cui ai capi a), b), n).

Fonti a suo carico sono, oltre alle sue ammissioni sulla detenzione di numerose armi, le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 17-18);
- Guerra Marco (foll. 183, 184, 194, 195, 220, 221);
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 1);
- Lauricella Laura (int. 30/4/81, pag. 1; 230, 386);
- Graziani Paola (foll. 32 e 37);
- Squadrani Marcello (fol. 1).

Sono ben note le gravissime responsabilità di questo personaggio quale pericoloso esponente, ad un tempo, della delinquenza comune e della delinquenza di estremismo di destra: su ciò si procede separatamente (v., comunque, le dichiarazioni di Lauricella Laura e di Guerra Marco).

In questa sede viene in considerazione il significativo ruolo dell'imputato quale concorrente in sodalizi rifacentisi a ideologie dell'estremismo di sinistra. In particolare, assumono rilevanza i rapporti tenuti con Squadrani Marcello, e, specialmente, quelli tenuti con il sodalizio riferentesi alla attività organizzativa svolta da Ginestra Antonio.

E' certo - lo ammette lui stesso - che aveva disponibilità di un rilevante numero di armi, anche da guerra, delle quali è un esperto (Guerra Marco, fol. 184; Ginestra A. foll. 17-18).

226

E' certo che, assieme ad Hassemer Eugenio e Colan toni Armando, intorno all'ottobre-novembre 1979, entrò in contatto con Ginestra Antonio che gli espose il programma politico di Morucci e Faranda e che, a seguito di altri incontri, ci furono più volte dazioni di armi da parte del Giuliani a favore del gruppo di Ginestra (Hassemer E., int. 13/5/81, pag. 1; Guerra Marco, foll. 183, 184).

E' infine certo che vi furono proposte e programmi di azioni comuni - tra le altre, una rapina da un miliardo e mezzo in danno di un furgone militare; una rapina ad una banca sita sulla Laurentina; una rapina al museo di Cortona - poi non attuate, ma che per altro dettero anche luogo a ispezioni nelle località interessate (Ginestra A., foll. 17-18).

Non è dubbio, quindi, che vi fu, ad opera del Giuliani, una sostanziale adesione ai programmi e alle azioni progettate dal sodalizio del Ginestra: ciò dette luogo, come si è detto, finanche alla cessione di numerose armi e alle indicazioni dei luoghi dove queste erano custodite (deposito sulla Casilina).

Il Giuliani riveste, perciò, la qualità - se non di partecipe - quanto meno di concorrente esterno al sodalizio (tra le altre, Cass. Sez. I, 27/11/68, Arch. Pen. 1970, II, 8), sia per avere rafforzato i propositi criminosi del sodalizio sia per averlo sovvenzionato con le armi.

La prova, infine, del concorso nel reato di cui al capo n), per la ricettazione, detenzione, porto e cessione di armi, deriva pacificamente dalle fonti sopra citate.

Se ne impone il rinvio a giudizio.

227

Guerra Marco

Risponde dei reati di cui ai capi a), b) e n).

Fonti a suo carico sono

- le sue dichiarazioni (foll. 195, 220, 221, 223, 224),
nonchè quelle di:

- Ginestra Antonio (foll. 17, 18);
- Hassemer Bruno (foll. 201; 204);
- Liberati Antonio (fol. 54 retro);
- Lauricella Laura (int. 30/4/81, pagg. 1 e 4);
- Divetta Claudio (fol. 49 retro).

Il Guerra - proveniente dall'ambiente dell'estremismo di destra e in particolare di Giuliani Egidio ; autore, in tale qualità, di reati per i quali si procede separatamente - era membro di un nucleo che comprendeva anche Hassemer Bruno, Palermo Silvio e Colantoni Armando: ciò è desunto pacificamente dalle fonti sopra citate.

Il gruppo sopra indicato venne in contatto inizialmente con il Ginestra Antonio e successivamente con gli altri due gruppi che pure erano in rapporto con quello : scopo fu quello di aderire all'organizzazione MCR (Divetta, fol. 49 retro; Liberati, fol. 54 retro). Ci furono più incontri, anche presso il deposito di armi del Colantoni sulla Casilina, e si "studiò una comune strategia" per il compimento di azioni comuni perseguendo la stessa finalità rivoluzionaria (Guerra Marco, foll. 195, 220, 221).

Ciò è naturalmente sufficiente per ritenere pienamente adempiuta l'adesione al sodalizio. Si richiamano ,

228

in proposito, le altre osservazioni fatte per Centi Paola e Colantoni Armando anche per quanto attiene al periodo della partecipazione al sodalizio (estate 1979 - ottobre 1980).

In assenza di prova su una più incisiva attività il Guerra assumerà la figura del "partecipe".

Sul capo n) si richiamano le confessioni del Guerra a fol. 224: "Ricordo che verso la fine del 1979 consegnammo su sua richiesta a "Marco" (il Ginestra A.) tre pistole Beretta, due cal. 7,65, una cal. 9 ...". Esse trovano conferma nelle dichiarazioni, tra gli altri, di Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 1; fol. 20 r.) e di Ginestra Antonio, fol. 17: "...il gruppo disponeva di molte armi. Infatti ci facemmo dare anche un elenco delle armi. Partecipai successivamente a un incontro al casale sulla Casilina... diffidavo dai presenti e cioè il fratello di Eugenio e Marco Guerra... Abbiamo ricevuto delle armi dal gruppo di Egidio, che seppellimmo l'uno in un canneto di Via Labico, l'altro in un canneto vicino..."; fol. 18: "...Tali armi furono poi restituite... consegnai le altre armi a Silvio Palermo, Bruno Hassemer e Marco Guerra perchè avevano posti sicuri e le armi servivano per la rapina a Tortona...".

Sono, per tanto, ben poco comprensibili le proteste di innocenza avanzate dallo stesso Guerra a fol. 337.

Se ne impone, in conclusione, il rinvio a giudizio per il capo n) e come "partecipe" dei reati a) e b).

Hassemer Bruno

Risponde dei reati di cui ai capi a), b), n).

.. Fonti a carico sono

- le sue dichiarazioni (foll. 201 e 204), nonché quelle di:

- Ginestra Antonio (foll. 17, 18);
- Guerra Marco (foll. 195, 220, 221, 223, 224);
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 3);
- Divetta Claudio (fol. 49 retro, 51);
- Liberati Antonio (fol. 54 retro);
- Lauricella Laura (int. 30/4/81, pagg. 1 e 4).

Faceva parte dell'ambiente del Giuliani Egidio e quindi dell'estremismo di destra. Era membro del gruppo comprendente anche Guerra Marco, Palermo Silvio, Colantoni Armando.

La sua posizione processuale è identica a quella di Guerra Marco e pertanto si fa rinvio a quanto detto per il Guerra (e, altresì, per il Colantoni e la Centi).

Se ne impone il rinvio a giudizio per il capo n) e quale "partecipe" nei reati a) e b).

Hassemer Eugenio

Risponde dei reati di cui ai capi da a) a m).

Fonti a suo carico sono:

- le sue dichiarazioni (int. 13/5/81, pagg. 1, 2 e 3; foll. 20 e 20 r.), nonchè quelle di:
- Ginestra Antonio (foll. 17 e 18);
- Guerra Marco (fol. 195);
- Divetta Claudio (foll. 49 r., 50, 345);
- Liberati Antonio (foll. 54 r., 55);
- Lauricella Laura (int. 30/4/81, pag. 4).

Dagli interrogatori resi dall'Hassemer si evince, tra l'altro, che aveva conosciuto Ginestra Antonio fino dal 1977 epoca in cui avevano insieme partecipato ad assemblee e a manifestazioni pubbliche.

Nel settembre 1979 il Ginestra gli illustrò il progetto MCR invitandolo a trovare persone - anche provenienti dall'estremismo di destra - disposte ad aiutarlo. Fu così che, nell'ottobre-novembre 79 l'Hassemer "organizzò" un incontro tra Ginestra da una parte e Giuliani Egidio e Colantoni Armando dall'altra.

Conseguì, quindi, che sia il gruppo del Giuliani e del Colantoni sia il gruppo che lo stesso Hassemer Eugenio "aveva formato" (comprendente Ginestra Maurizio, Liberati Antonio, Divetta Claudio) venne ad aggregarsi al nucleo del Ginestra. In particolare esso Hassemer aveva personalmente "programmato", agli inizi del 1980, l'attentato a due autovetture dei Carabinieri (capo h). Ne aveva parlato al Ginestra e questi aveva accettato l'operazione, fornendo anche le armi. Esso Hassemer rubò una Ritmo (capo m) al fine di eseguire l'attentato (int. 13/5/81, pagg. 1 e 2).

231

Le citate dichiarazioni dell'imputato trovano piena conferma nelle altre fonti sopra menzionate.

Da esse si desume, quanto ai capi a) e b), che l'Hassemer svolse incisiva attività di "organizzatore" sia per essere stato l'ideatore dei reati di cui ai capi da h) a m), sia perchè svolse concreta e fattiva attività di proselitismo mettendo in contatto Ginestra Antonio con terzi, anche estremisti di destra, sia perchè egli stesso - come ha dichiarato - "aveva formato" il nucleo di cui vennero a far parte Ginestra Maurizio, Liberati Antonio e Divetta Claudio.

Sui reati di cui ai capi da c) a g), rilevasi che essi vennero commessi il 15/11/79; che, invece, può collocarsi "verso il gennaio 80" l'epoca in cui l'Hassemer aderì al sodalizio del Ginestra (cfr. Divetta, fol. 49 retro, e, indirettamente, Ginestra, fol. 17: "Nel periodo in cui fu conseguito il detto attentato (quello alla Gabetti), entrai in contatto con Hassemer Eugenio..."). Si desume agevolmente che l'imputato non può essere chiamato a rispondere dei citati reati, per i quali va prosciolto.

Sui capi g1) e g2), rilevasi che l'Hassemer è accusato da Lauricella Laura (int. 30/4/81, p. 4): costei ha riferito di avere appreso da Giuliani Egidio che l'Hassemer partecipò alla rapina in danno del fotografo.

L'imputato ha negato l'addebito e ha sostenuto di avere soltanto ricevuto da Ginestra e da Paolucci (Pulenda) alcune macchine fotografiche che, gli fu riferito, provenivano da rapina (fol. 20 r.).

Il comportamento sostanzialmente leale tenuto dallo Hassemer induce a ritenere verosimile la discolpa; tanto più che:

232

- a) la citata dichiarazione della Lauricella non costituisce fonte diretta di prova (ella apprese la notizia dal Giuliani);
- b) l'epoca di consumazione del reato - fine anno 1979 - non si concilia con l'inizio dell'adesione dell'Hassemer al sodalizio (inizi del 1980).

Consegue che l'Hassemer sarà rinviato a giudizio per "il delitto di cui all'art. 648 C.P., per avere ricevuto alcune macchine fotografiche provenienti da rapina. In Roma, epoca prossima alla fine dell'anno 79", in tale imputazione assorbite quelle di cui ai capi g1) e g2).

Laudenzi Stefano Natale

Risponde dei reati di cui ai capi a) e b); da c) a g2); nonchè del reato di cui al capo o).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 15, 16, 17, 18, 356, 393, 394, 396r., 397, 397r., 398, 400, 401, 404, 405, 406; nonchè int. 4/1/82 nel Proc. pen. 88/82 A);
- Saporita Saverio (int. 29/12/81; int. 28/12/81, fol. 116r. proc. pen. 88/82 A);
- Brogi Carlo (int. 29 e 31/3/1982, allegati);
- talune sue ammissioni nell'interrogatorio del 29/12/81 e in quello di pari data reso nel proc. pen. 88/82 A (fogli 122r. e ss.).

Era noto con il nome di battaglia di "Roberto".

Dalle fonti di prova sopra indicate, e specialmente dalle dichiarazioni rese dal Ginestra, dal Saporita e dal Brogi emerge con certezza che almeno dal maggio 1978 e sino al febbraio 1979 il Laudenzi fu membro delle Brigate Rosse. Infatti è tra l'altro imputato nel proc. pen. 88/82 A G.I.. Fu uno degli autori dell'attentato al calcolatore di Piazza Zama (v. dichiarazioni del Brogi): per tale fatto vi è processo a parte.

Quale aderente alle BR teneva incontri, anche periodici, con "Nadia" (Francola Annunziata), e altresì con Ginestra Antonio, Saporita Saverio, Pintori Claudio, Marra-ri Loredana (Ginestra fol. 15). Fu lui, con il Paolucci, a presentare agli altri "Nadia" (Ginestra, fol. 356).

Sino dai primi mesi del 1979 - tramite Brogi e An-

234

driani - fu messo a conoscenza del progetto MCR, venendo in contatto anche con May Arnaldo.

Chè anzi fu il Laudenzi a prendere contatto telefonico col Ginestra informandolo della "spaccatura" nelle BR causata da Morucci e Faranda. Provocò così riunioni con Ginestra, Massara e Paolucci e dibattè e consegnò loro il documento costitutivo del MCR. Presentò agli altri May Arnaldo che era già in contatto con un nucleo della Montagnola o della Garbatella (Ginestra, foll. 394, 396r., 397).

Accadde, conseguentemente, che venne costituito un gruppo diviso in due nuclei, il primo comprendente Ginestra, Paolucci e Marrari, il secondo comprendente il Laudenzi, il Saporita e il Pintori (Ginestra, fol. 16). Erano strutturati territorialmente e il primo si chiamò "Prenestino", il secondo "Tiburtino" (ivi fol. 397).

Tale gruppo aveva riunioni con altri nuclei; e il Laudenzi, con il Ginestra, lo rappresentava nelle riunioni che si tennero a Villa Borghese, Villa Paganini, ecc. (ivi, foll. 16, 398, 399).

Il gruppo ebbe disposizione delle armi specificate da Ginestra a fol. 18. In particolare, il Laudenzi dispose di una pistola cal. 7,65 di provenienza BR (ivi, fol. 18 nonchè int. 4/1/82 fol. 130, proc. pen. 88/82 A). Di qui le imputazioni di cui al capo o).

Verso l'ottobre 1980 il gruppo decise di cessare l'attività (ivi, fol. 18).

La funzione organizzativa svolta, dapprima attraverso la funzione di proselitismo esercitata, poi attraverso la funzione di "rappresentante" del nucleo "Tiburtino", rende evidente nel prevenuto la qualità di "organizzatore".

Non vi è dubbio che il Laudenzi debba rispondere ,

quanto meno a titolo di concorso morale, nei reati dal capo c) al capo g). Invero l'attentato venne deciso fra tutti nel gruppo, venne preceduto da "sopraluoghi" che durarono una o due settimane, venne infine materialmente eseguito da May, Crescenzi, Pintori e Belardi (Ginestra, foll. 16-17; 356).

E, d'altra parte, egli riveste, come si è detto, la qualità di "organizzatore".

Discende pure, dal ruolo tenuto, la responsabilità del Laudenzi per i capi g1) e g2), anche in considerazione del fatto che tali reati vennero commessi materialmente da Ginestra, Paolucci, Parente e Pintori, esponenti del gruppo di cui - si è visto - egli era uno dei rappresentati.

Sul capo o) si è già detto.

Se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati contestati.

Liberati Antonio

Risponde dei reati di cui ai capi a), b); da c) a g2); da h) a m).

Fonti di accusa a suo carico sono:

- le sue stesse dichiarazioni (foll. 54-57; 378-379) e le dichiarazioni di:
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, fol. 2);
- Guerra Marco (fol. 224);
- Divetta Claudio (foll. 49 r., 50 e 345).

Era noto con il nome convenzionale di "Olmo".

Il Liberati ha ammesso che all'inizio del 1980 ebbe contatti con Ginestra Antonio il quale gli illustrò il progetto Morucci/Faranda.

Venne così a far parte di uno dei tre gruppi costituiti da Ginestra.

Il suo gruppo comprendeva Divetta Claudio ed Hassemer Eugenio (fol. 54 r.).

Quale componente del gruppo contribuì a preparare l'attentato contro le autovetture dei Carabinieri (capi h - m). Egli stesso doveva partecipare materialmente all'attentato: infatti giunse sul luogo con Hassemer Eugenio e Ginestra Antonio, a bordo dell'autovettura del primo. Era armato con una pistola 7,65 (foll. 54 r., 55).

Le sue dichiarazioni trovano puntuale riscontro in quelle di Divetta Claudio (foll. 49r. e 50); di Hassemer Eugenio (int.13/5/81, pag. 2); Guerra Marco (fol. 224).

A suo dire, la sua partecipazione al sodalizio fu limitata a un paio di mesi (fol. 56).

232

In assenza di prova sul compimento di più incisi vi comportamenti nell'ambito del sodalizio, il Liberati è da qualificarsi "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b).

Sarà chiamato a giudizio anche per i capi da h) a m), per quanto detto.

Posto che dalle sue stesse dichiarazioni, confermate dalle altre pure citate, risulta che egli partecipò al gruppo soltanto a partire dall'inizio del 1980, deriva che non può essere chiamato a rispondere dei reati di cui ai capi da c) a g), notoriamente commessi entro l'anno 1979. Per tali fatti sarà prosciolto per non averli commessi.

May Arnaldo

Risponde dei reati di cui ai capi a), b); da c) a g2); o); p).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 16, 17, 18, 393, 397, 397r., 399; int. 18/1/82 di questo processo);
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 2).

Si rinvia, sulla sua posizione, a quanto detto al trove (v.retro).

Non vi è dubbio che l'attività di proselitismo e di organizzazione svolta dal May con riferimento ai nuclei capeggiati dal Ginestra, fu soltanto un aspetto delle molteplici incombenze a cui era destinato, quale "braccio destro" di Morucci e Faranda nell'abito del MCR. E' corretto, quindi, ritenere assorbite le imputazioni di cui ai capi a) e b) in quelle di cui ai capi I e II.

Sarà chiamato a rispondere dei capi da c) a g), essendone stato addirittura autore materiale: infatti, il May e la Crescenzi si introdussero nei locali della Gabetti, fingendosi sposi in cerca di casa (Ginestra, foll. 16, 17).

Sarà chiamato a rispondere dei reati di cui ai capi g1 e g2) a titolo morale, in considerazione del ruolo "dirigenziale" e "organizzativo" che egli tenne con il gruppo Ginestra.

Sarà chiamato a rispondere del reato di cui al capo o), a causa delle inequivoche affermazioni del Ginestra (foll. 17 e 18). Questi ha ben precisato che si consultò con il May sulla convenienza di prendere contatti con gli estremisti di destra: "...prima di incontrare Egidio (Giuliani) e gli altri, mi consultai con il May, il quale mi consigliò il contatto in quanto quel gruppo disponeva di molte armi. Infatti ci facemmo dare anche un elenco delle armi..."....."Una delle 7,65 ci era stata data dal May, anzi la 38 automatica era di May..."

Sarà infine chiamato a rispondere del reato di cui al capo p). Trattasi, com'è noto, delle armi utilizzate per l'attentato previsto contro l'assessore del PCI di Pomezia a nome Martini. Si rinvia, sul punto, alle posizioni di Belardi e Favale (v. int. Ginestra in data 18/1/82 di questo processo).

Si impone, in conclusione, il rinvio a giudizio per tutti i reati, ritenendosi, come s'è detto, assorbiti i capi a) e b) nei capi I e II.

Marrari Loredana

Risponde dei reati di cui ai capi a) e b); da c) a g2).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 15, 16, 17, 356, 358, 375 r., 396r., 397, 405; int. 4/1/82 del proc. pen. 88/82 A, pag. 128, 128r., 129);
- Saporita Saverio (int. 29/11/81 di questo processo, pag. 3).

Era nota con il nome di battaglia di "Marta".

Sulle esperienze della Marrari quale aderente alla banda BR, si rinvia alle dichiarazioni in proposito del Ginestra (int. 4/1/82 nel proc. pen. 88/82 A, pag. 128-129; fol. 15) e del Saporita. Su ciò vi è processo a parte.

Fu sicuramente partecipe del sodalizio in questione. Invero, partecipò a più riunioni - con Paolucci, Ginestra, Saporita, Pintori e altri - in cui venne dibattuta l'adesione al MCR; vennero fatti progetti di rapina, ecc.

In fine aderì al nucleo composto da Paolucci e Ginestra (ivi, foll. 16, 394, 396r., 397). Il nucleo, come si è più volte detto, fu compartimentato territorialmente e si chiamò "Prenestino". Nell'ambito del suo nucleo, la Marrari si fece sostenitrice dell'opinione che occorreva in primo luogo occuparsi del settore "Logistica" (preparazione di armi, produzione di esplosivi, ecc.). Naturalmente ciò doveva avvenire mediante l'esecuzione di rapine, ai cui progetti ella pure partecipò (ivi, fol. 405).

Non vi è prova di una più incisiva attività svolta dalla prevenuta, che va quindi qualificata "partecipe".

Deve rispondere dei reati di cui ai capi c)-g) . Ciò, in quanto il Ginestra ha chiaramente ammesso che l'azione contro la Gabetti fu progettata e preparata, anche con "sopralluoghi", da tutti del gruppo (ivi, foll. 16, 17).

Non vi è prova, invece, che concorse, nemmeno moralmente, nei reati di cui ai capi g1) e g2), per i quali, stante la qualità di mera partecipe nella banda, deve essere prosciolta per non averli commessi.

Palermo Silvio

Risponde dei reati di cui ai capi a), b), n).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 17 e 18);
- Divetta Claudio (foll. 49r. e 51);
- Liberati Antonio (fol. 54r.).

Si rinvia anzitutto alle posizioni dei coimputati Guerra Marco, Colantoni Armando e Hassemer Bruno, con i quali faceva parte di un gruppo - già di estrema destra - che aveva accolto le tesi propugnate dal Ginestra, intrattenendo con costui rapporti, oltre che "logistici", di "carattere politico" (Divetta foll. 49r. e 51; v. pure Liberati Antonio, fol. 54r.).

In tale prospettiva, si attivò perchè numerose armi passassero a gruppi del Ginestra nei noti incontri presso il casale di Colantoni Armando; tant'è che poi ricevette dal Ginestra, in restituzione, parte di dette armi, sia perchè aveva "posti sicuri", sia perchè doveva essere commessa una rapina a Tortona (Ginestra, foll. 17 e 18).

Da quanto detto emerge chiara la responsabilità del prevenuto sia per il reato di cui al capo n), sia quale aderente al sodalizio con veste di "partecipe".

Per tali fatti, va rinviato a giudizio.

243

Paolucci Roberto

Risponde dei reati di cui ai capi a), b); da c) a g2); da h) a m), nonchè del reato di cui al capo o).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 15, 16, 17, 356, 357, 358, 394, 396r., 397, 397r., 405; nonchè int. 22/12/81 f. 104r. e 4/1/82 fol. 128 e ss. nel proc. pen. 88/82 A);
- Liberati Antonio (foll. 54r., 55);
- Saporita Saverio (int. 28 e 29/12/81 nel proc. pen. le 88/82 A, foll. 116r. e 124r.);
- Laudenzi Stefano Natale (int. 29/12/81 nel proc. pen. 88/82 A, fol. 123r.);
- Parente Paola (fol. 52r.);
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81 pagg. 2 e 3 e int. 15/5/81, fol. 20r.);
- Divetta Claudio (fol. 50).

Aveva il nome di battaglia di "Marco", nonchè il nome convenzionale di "Pulenda".

Prima di aderire al sodalizio di cui trattasi, compì gravi delitti quale componente dell'associazione "Autonomia Operaia": tra gli altri, quelli specificati dal Ginestra a fol. 38r. e 39 dell'int. 18/11/81 nel proc. pen. 88/82 A; per tali reati si procede a parte.

Nel 1978-1979 ebbe esperienze nelle BR partecipando a frequenti riunioni con Francola Annunziata ("Nadia") - che eseguiva opera di indottrinamento - assieme a Marrari,

244

Ginestra, Saporita, Laudenzi, Pintori (Ginestra, int. 4/1/82, fol. 128r.; int. 22/12/81, fol. 104r.; v. pure Saporita e Laudenzi). Fu anzi lo stesso Paolucci, assieme al Laudenzi, a mettere in contatto Ginestra con la "Nadia" (Ginestra, fol. 356).

Dopo la fuoriuscita dalle BR di Morucci e Faranda, assieme al Ginestra e alla Marrari aderì al progetto MCR (Ginestra, int. 22/12/81, fol. 104r.; fol. 16; fol. 394; foll. 396r., 397).

In particolare (Ginestra, fol. 16), su proposta del Brogi e dell'Andriani, e nei conseguenti incontri, aderì a un nucleo composto dal Ginestra e dalla Marrari (l'altro nucleo dello stesso gruppo era formato da Saporita, Pintori e Laudenzi). Il nucleo era territoriale e si chiamò "Prenestino" (ivi, fol. 397).

Partecipò a progetti di rapine con Brogi, Andriani, Laudenzi, Pintori, Saporita, Marrari e Ginestra (ivi, 405).

Venne così in contatto con May Arnaldo.

Conobbe il gruppo di persone che facevano capo a Giuliani Egidio e Colantoni Armando: assieme al Pintori e a Parente Paola fece da "scorta" e da "guardiaspalle" al Ginestra, recandosi con lui al casale del Colantoni per trattare la cessione di armi; armi che in effetti ricevettero. Di qui l'imputazione di cui al capo o): Ginestra foll. 17 e 18.

La permanenza nel sodalizio durò sino a tutto il 1979, infatti, "a causa di divergenze politiche i sei sopracitati ruppero con l'MCR; ciò avvenne dopo l'attentato alla Gabetti", che è del novembre 1979.

Quale componente del gruppo partecipò all'attentato alla Gabetti (capi da c a g). Non ne fu autore materia

le, ma certamente concorse a programmarlo e a prepararlo. Infatti il Ginestra così si esprime: "Per quanto riguarda l'attentato alla Gabetti sapevamo che l'MCR faceva azioni per il problema della casa. Si decise di assaltare la filiale della Gabetti sita in Via Prenestina. Facemmo un po' tutti del nostro gruppo...facemmo dei sopralluoghi che durarono una o due settimane" (foll.16-17).

Fu autore materiale dei reati di cui ai capi g1) e g2). Infatti cedette ad Hassemer Eugenio due o tre macchine fotografiche e informò questi che le aveva rapinate (Hassemer E., int. 13/5/81, pag. 3 e int. 15/5/81, fol. 20r.; Parente Paola, fol. 52r.).

Partecipò ai fatti di cui ai capi da h) a m): in particolare sottrasse la Ritmo che doveva servire per l'attentato alle auto dei Carabinieri (Hassemer E., int. 13/5/81, pag. 2 e int. 15/5/81, fol. 20r.; Divetta, fol. 50; Liberati, foll. 54r. e 55).

Fu, per quanto detto, autore di tutti i reati a scritti al sodalizio e pertanto esplicò un ruolo decisivo: rivestì pertanto la qualità di "organizzatore".

Se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati.

Parente Paola

Risponde dei reati di cui ai capi a), b); da c) a g2); da h) a m); o).

Fonti a suo carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 15, 16, 17, 394, 396r., 397, 400, 405);
- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 2);
- Divetta Claudio (foll. 49r., 50);
- Liberati Antonio (foll. 54r., 50);
- nonchè talune significative sue ammissioni fatte ai foll. 52r. e 53.

Era nota con il nome di battaglia di "Carla" e con il nome convenzionale di "Peola".

Aderì sicuramente al sodalizio svolgendo incisiva attività. Infatti faceva parte di quel gruppo di persone che si era aggregato al Ginestra (assieme a Crescenzi Eugenia e Paolucci Roberto): v. Divetta fol. 49r. e Liberati fol. 54r.; Ginestra fol. 16.

Partecipò attivamente, quanto meno alla preparazione dell'attentato alla Gabetti (capi c)-g), che fu realizzato soltanto dopo il suo ingresso nel sodalizio (Ginestra foll. 16 e 17).

Fu autrice materiale dei reati di cui ai capi g1) e g2): su ciò è confessa (fol. 52r.).

Fu autrice materiale dei reati da h) a m). Ciò è de

sunto dalle dichiarazioni di Divetta Claudio a fol. 50, Liberati Antonio ai foll. 54r. e 55, nonché dalla parziale confessione resa a fol. 53.

Partecipò agli incontri con gli estremisti di destra, avvenuti su consiglio del May; incontri finalizzati, come si è più volte detto, al procacciamento di armi, poi effettivamente ottenuto; ché anzi ella funse da "guardiaspalle" del Ginestra presso il casale del Colantoni. Deve dunque rispondere anche dei reati di cui al capo o).

La partecipazione attiva a tutti i reati del sodalizio la indicano quale "organizzatrice".

Se ne impone il rinvio a giudizio.

Pintori Claudio

Risponde dei reati di cui ai capi a), b); da c) a g2); nonchè del reato di cui al capo o).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 15, 16, 17, 18, 356, 393, 394, 397, 397r., 398, 405; nonchè int. 4/1/82 nel proc. pen. 88/82 A, foll. 128-130);
- Saporita Saverio (int. 29/12/81, pagg. 2, 3, 4, 5, 6; nonchè int. 28/12/81 nel proc. pen. 88/82 A, fol. 116r.).

Era noto con il nome di battaglia di "Davide".

Dalle indicate dichiarazioni del Ginestra e del Saporita emerge che almeno fino ai primi mesi del 1979 il Pintori fu membro delle BR. Infatti è, tra l'altro, imputato nel proc. pen. 88/82 A.

Quale aderente alle BR teneva periodici incontri con "Nadia" (Francola Annunziata), oltre che con Ginestra, Saporita, Marrari, Paolucci, Laudenzi (Ginestra, fol. 15).

In epoca prossima e successiva al febbraio 1979, fu lui stesso - assieme al Saporita e al Laudenzi - a informare Ginestra della "spaccatura" nelle BR a seguito dell'uscita dall'Organizzazione di Morucci e Faranda.

Aderì quindi al progetto per la costituzione dell'MCR e infatti concorse nella costituzione dei "nuclei" relativi. Egli, pertanto, venne a far parte del nucleo i cui componenti erano anche Saporita e Laudenzi. Entrò in contatto con May Arnaldo (su tutto, Ginestra fol. 16; Saporita int. 29/12/81 foll. 2-6 e int. 28/12/81 nel proc. pen. 88/82 A, fol. 106r.).

Il nucleo fu compartimentato per territorio e fu soprannominato "Tiburtino" (Ginestra, fol. 397).

Nelle molteplici riunioni di organizzazione e di programmazione di reati, partecipò ai progetti di rapine (Ginestra, foll. 16 e 405).

Assieme al Ginestra, a Paolucci e a Parente Paola, entrò in contatto con esponenti dell'estremismo di destra - quali Colantoni Armando, ecc. - per ottenere forniture di armi; ché anzi, armato, funse, in tali incontri, da "guardiaspalle" del Ginestra. In effetti ottennero armi che poi vennero seppellite in due bidoni (Ginestra A., fol. 17).

Ricevette dalle BR, assieme a Saporita e Pintori, una pistola cal. 7,65 (Ginestra A., fol. 18). Da tali circostanze emerge la responsabilità per il reato di cui al capo o).

Sui capi da c) a g) sono a suo carico le dichiarazioni dello stesso Ginestra a foll. 16, 17 e 356: egli fu autore materiale dei fatti commessi in danno della Società Gabetti.

In proposito è da rilevare come il Ginestra abbia saputo ben precisare - rettificando una precedente affermazione - che fu il Pintori e non il Saporita autore materiale dei fatti (fol. 356 cit.). Naturalmente il Pintori, come tutti gli altri del gruppo di cui faceva parte, collaborò all'attentato pure con il prepararlo ed eseguendo i "sopralluoghi" necessari (foll. 16 e 17 cit.).

Sui capi g1 e g2) si richiamano le dichiarazioni del Ginestra a fol. 356, il quale ha ben precisato che alla rapina in danno del fotografo partecipò materialmente il Pintori.

250

L'importante ruolo svolto dal Pintori, che tra l'altro partecipò attivamente, sin dall'inizio, alla formazione dei nuclei; che tenne i contatti con gli estremisti di destra; che ebbe disposizione di armi; che partecipò materialmente ai più significativi reati della banda, lo qualificano quale "organizzatore".

Se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati contestati.

Il reato di cui al capo d) va corretto materialmente nel senso che alla parola "Saporita", sia sostituita quella "Pintori".

Analogamente, il capo g1) va corretto nel senso che le parole "Crescenzi Eugenia" siano sostituite con le parole "Pintori Claudio".

251

Porfili Annalisa

Risponde del reato di cui al capo q).

La Porfili è stata tratta in arresto, nella flagranza del reato, in data 31/1/1982.

Dalle sue dichiarazioni emerge che il Belardi - latitante per mandato di cattura - ebbe a convivere con lei per ben due anni. Appare, quindi, di tutta evidenza che la Porfili non potette non favorire, volontariamente e consapevolmente, lo stato di latitanza del Belardi sottraendolo alle ricerche dell'Auto-rità.

Se ne impone il rinvio a giudizio.

252

Saporita Saverio

Risponde dei reati di cui ai capi a) e b); da c) a g2); o).

Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Ginestra Antonio (foll. 15, 16, 17, 18, 356, 393, 394, 397, 405; int. 4/1/82 pag. 129 e 130 nel proc. penale 88/82 A);
- Laudenzi Stefano Natale (int. 28/12/81 pagg. 121 e 121r. nel proc. pen. 88/82 A; 29/12/81; pagg. 122, 122r. e 123);
- Brogi Carlo (int. 29 e 31/3/82);
- le ammissioni da lui fatte nell'int. 29/12/81, pagg. 2, 3, 4, 5; nonchè negli interrogatori 28/12/81 pagg. 116r., 118, 118r.; 29/12/81, pagg. 124, 124r., 125, 125r.).

Era noto con il nome di battaglia di "Amedeo".

E' confesso sulla sua partecipazione alla banda P. R.; su ciò vi è processo a parte (Saporita, int. 28/12/81 pag. 118r. nel proc. pen. 88/82 A; Laudenzi, int. 28/11/81 pagg. 121 e ss. nel proc. pen. 88/82 A; Ginestra A., foll. 393, 394 e int. 4/1/82 pagg. 129 e 130 nel proc. penale 88/82 A).

E' altresì confesso sulla partecipazione all'MCR (ivi, int. 29/12/81 pagg. 2 e 3; int. 28/12/81, pagg. 118 e 118r. e int. 29/12/81, pagg. 124 e 126, entrambi nel proced. penale 88/82 A).

Le sue dichiarazioni trovano conferma e precisazione in quelle rese dal ~~Ginestra~~ ~~(foll. 15, 16, 17, 18, 356, 393, 394, 397, 405)~~ Saporita partecipò alle riunioni dirette a mettere a punto il

253

programma di adesione al sodalizio e in effetti venne ad essere parte del nucleo formato anche da Pintori e Laudenzi alle cui posizioni pure si rinvia. Il nucleo era territoriale e si chiamò "Tiburtino".

Il Saporita viene dapprima indicato dal Ginestra (fol. 17) come uno degli autori materiali dell'attentato alla Gabetti di cui ai capi c)-g). Successivamente lo stesso preciserà (fol. 356) che fu il Pintori e non il Saporita a partecipare materialmente all'azione. E' certo, per altro, che i fatti sono ~~certamente~~ ascrivibili anche al Saporita, se è vero che tutti del gruppo sapevano che l'MCR faceva azioni "per il problema della casa"; che in tale prospettiva fu deciso l'assalto alla Gabetti, che "fecero un po' tutti del gruppo", ivi compresi i "sopraluoghi" necessari (ivi, foll. 16 e 17).

Analogamente, a titolo morale, il Saporita sarà chiamato a rispondere dei reati di cui ai capi g1) e g2): essi furono compiuti da esponenti del gruppo, quali certamente erano Ginestra, Paolucci e Parente Paola e non potette, dunque, che aver partecipato quanto meno all'ideazione dei fatti come d'altra parte specificamente da lui ammesso (pag. 5 dell'int. 29/12/81 di questo processo).

Deve infine essere chiamato a rispondere del reato di cui al capo o): trattasi non soltanto delle armi ottenute dagli estremisti di destra (Ginestra foll. 17 e 18; Saporita, int. 29/12/81, pag. 6, di questo processo), ma altresì di una pistola 7,65 che il Saporita ottenne dalle BR (Ginestra cit. e int. 4/1/82, pag. 130 nel proc. pen. 88/82 A).

Atteso il consistente ruolo svolto nella formazio

254

ne dei "nuclei"; nella preparazione, quanto meno, dei reati; nella detenzione di armi, il Saporita è da qualificarsi "organizzatore".

Se ne impone il rinvio a giudizio per tutti i reati.

Theoffoli Franco

Risponde dei reati di cui ai capi da a) a g2).

. Fonti a carico sono le dichiarazioni di:

- Hassemer Eugenio (int. 13/5/81, pag. 2);
- Parente Paola (fol. 52r.);
- Divetta Claudio (fol. 51);
- Ginestra Antonio (interrogatori 17, 18, 20/11/1981 , nel proc. pen. 88/82 A).

Hassemer Eugenio lo indica come partecipe di uno dei gruppi formati dal Ginestra (int. cit.).

Parente Paola, pur ammettendo di conoscerlo in quanto come lei studente del "Sarpi", nulla ha riferito sull'attività eversiva del Theoffoli (fol. 52r.).

Divetta Claudio (fol. 51) ha dichiarato di conoscere il Theoffoli come militante dell'Autonomia, ma ha escluso che avesse aderito a nuclei riconducibili al MCR.

Il Ginestra nulla ha riferito sul Theoffoli quale aderente al gruppo del MCR. Per altro, dalle sue dichiarazioni sono emerse le gravi responsabilità del prevenuto - quale militante dell'organizzazione "Autonomia" per molteplici rapine pluriaggravate, per aggressioni, incendi, lesioni, ecc. Per tali fatti si procede separatamente.

Resta il rilievo che - a parte le generiche affermazioni dell'Hassemer Eugenio, fatte, per altro, non per conoscenza diretta e probabilmente riferentesi ai delitti commessi dal Theoffoli quale "Autonomo" - a carico di questi non sono emersi elementi sufficienti di responsabili-

256

tà.

Se ne impone, dunque, il proscioglimento per in
sufficienza di prove.

257

GLI INDIZIATI

Si fa qui riferimento a Del Bufalo Giuliana e a Tutino Saverio (recte: Giorgio), interrogati quali indiziati di reato per avere dato ospitalità nelle rispettive abitazioni a numerosi tra i personaggi imputati nel presente procedimento.

L'assenza di qualsiasi riscontro probatorio sul la consapevolezza degli scopi eversivi perseguiti dalle persone da loro ospitate, impone che gli atti vengano archiviati nei loro confronti.

258

CAPITOLO QUARTO

LE RESTANTI QUESTIONI GIURIDICHE

Appare necessario, al termine della presente istruzione, procedere alla separazione di atti relativi a delitti, per i quali non è stato possibile compiere sufficiente istruttoria. Trattasi degli atti concernenti: il tentato omicidio dell'avvocato Tommaso Manzo; il tentato omicidio di Rolli Fabio in occasione degli incidenti di piazza Risorgimento, che portarono all'omicidio dello studente greco Mantakas; il tentato omicidio dell'architetto Sergio Lenci; il tentato sequestro di Campilli Roberto; i fatti di Civitella Alfedena relativamente alla partecipazione di Guerra Mario e Ingrati Giuseppe; l'introduzione di armi nel territorio dello Stato per Co.Co.Ri. Metropoli e bande affini; la banda armata P.L. - F.C.C. con relative posizioni di Ceriani Sebregondi Paolo e De Luca Paola; la rapina commessa in Merano; le posizioni di certo Listanti da Terni; l'appropriazione indebita ascritta ai cugini Bonano; l'attività posta in essere da certo Tutino Giorgio; i rapporti tra bande e organizzazioni di opposte fazioni al fine di traffici d'armi e altri illeciti.

Per quanto concerne le diverse istanze presentate dalle parti private, deve osservarsi quanto segue. Quelle di proscioglimenti o derubricazioni per le motivazioni già esposte devono essere rigettate, ad eccezione di quella per i capi 1 e 2 per Serani Laura. Su quella di difesa di Arbore Cesare si rileva che egli per i motivi elencati nei fatti e nella specifica sua posizione deve considerarsi organizzatore e concorrente sino all'azione Imperi. E' perciò chiamato a rispondere di rapina aggravata, sequestri di persona e tentato omicidio - sempre in quelle motivazioni sono indicate le ragioni per cui il fatto non può definirsi altrimenti-. Non può quindi presumersi, come vuole la difesa, nonostante il leale comportamento processuale messo in rilievo anche dal Pubblico Ministero, che gli sarà irrogata una pena, tenuto conto anche del sofferto, rientrando nei limiti della sospensione condizionale o di cause di estinzione.

L'istanza, proposta in favore di Marrari Loredana, di concessione della libertà provvisoria ex art. 6, l. 29.5.82, n. 304, deve

./.

essere respinta, non sussistendo le condizioni previste dalla legge per poter fruire del beneficio, dal momento che l'imputata ha, secondo contestazione, concorso nella commissione dei reati da c) a g) connessi alla banda ascrittale.

Sull'istanza di libertà provvisoria per Palmieri Angelo può ritenersi, in considerazione delle imputazioni per cui viene rinviato a giudizio, della custodia preventiva già sofferta e della data di dissociazione risalente al '78, che potrà essergli irrogata una pena rientrante nei limiti della sospensione condizionale.

Per quanto concerne le istanze di proscioglimento presentate in favore di Serani Laura, come già detto, esse devono essere accolte per i capi 1 e 2. L'ultima, quella di revoca del mandato di cattura, deve essere respinta in considerazione della gravità del favoreggiamento, che si è protratto dall'80 in poi ed è stato posto in essere anche all'estero e in favore di una persona accusata di fatti quali banda armata, associazione sovversiva, introduzione di armi nel territorio dello Stato, molteplici rapine.

Sull'istanza di derubricazione, presentata dalla difesa di Surdi Michele, per i capi 1 e 2, come su quella di proscioglimento per i capi 3 e 7, è sufficiente richiamare le motivazioni di parte generale e speciale. Su quella di libertà provvisoria osta la rilevante gravità dei fatti, essendo il Surdi rinviato a giudizio tra l'altro per costituzione dei Co.Co.Ri. e introduzione delle armi di cui al capo 3, dal Libano in Italia.

Per quanto concerne l'istanza di libertà provvisoria presentata per Lanuti Stefano, deve osservarsi che egli viene rinviato a giudizio per reati, per i quali è vietata la concessione del beneficio, quali i fatti U.P.P.I. e seguenti, commessi dopo l'entrata in vigore del D.L. 15/12/79 n. 625.

Altrettanto deve dirsi per Cea Oronzino, nonostante il buon comportamento processuale, di cui terrà il dovuto conto il Giudice del dibattimento.

./.

Quanto a DI VETTA Claudio, LIBERATI Antonio e GINESTRA Maurizio, essi rispondono dei reati di cui ai capi a) e b) e dei reati di cui ai capi h) - m). Per tutti i reati contestati, fatta eccezione per quello di cui al capo m), è obbligatoria la cattura ai sensi dell'art. 8 D.L. 15/12/79, n. 625. Pertanto i termini di carcerazione sono di anni 1 e mesi 4. Decorso invece il termine per il reato di cui al capo m). L'istanza di libertà provvisoria proposta per GINESTRA Maurizio è invece accoglibile, versando egli in gravissime condizioni di salute, che non ne consentono la cura in ambiente carcerario.

Quanto a PARENTE Paola, risponde dei reati da a) a g2), da h) ad m) ed o). Per tutti i capi, fatta eccezione per quello di cui al capo m), è obbligatoria la cattura ex art. 8, D.L. 15/12/79, n. 625. Rilevasi che per i capi da c) a g2) l'aggravante ex art. 1 della legge citata è contestata in relazione ai capi a) e b), trattandosi di reati mezzo rispetto a quelli. I termini di carcerazione, pertanto, non sono decorsi. E' invece decorso il termine per il capo m). La libertà provvisoria non è concedibile ex art. 8, Decreto Legge citato.

Per FAVALE Claudio, il quale risponde dei reati di cui ai capi da a) a g2) e del reato di cui al capo p), vale quanto detto per PARENTE Paola. La libertà provvisoria non è concedibile ex art. 8 D.L. citato.

Quanto a DAVOLI Giancarlo, PACINI Laura, POLETTI Giuliana e VISAGGI Eurosia, che rispondono dei reati di cui in atti, i termini di carcerazione non sono decorsi, stante l'obbligatorietà della cattura ai sensi dell'art. 8 D.L. citato. Per taluni dei reati contestati i termini di carcerazione sono di anni 2 e mesi 8 di reclusione.

Per quanto concerne GRAZIANI Enzo e SCIARRA Maria, si rileva, in conformità del parere del Pubblico Ministero, che la rubrica è stata modificata quanto al titolo del reato. E' rimasta, ovviamente, l'originaria contestazione dell'ag-

gravante di cui all'art. 1 D.L. 15/12/1979, n. 625. Pertanto i termini di carcerazione sono di anni 1 e mesi 4. Non è concedibile la libertà provvisoria in considerazione della gravità dei fatti e dell'allarme sociale prodotto.

Sull'istanza di scarcerazione per GUERRA Marco, si rileva infine, che trattasi di reati, per cui è obbligatoria la cattura ai sensi degli artt. 1 e 8 D.L. 15/12/1979 n. 625. I termini di carcerazione sono pertanto, di anni 1 e mesi 4 e non sono alla data odierna decorsi.

E' opportuno, in considerazione della gravità dei reati, imporre a' GINESTRA Maurizio, obblighi ex art. 282 e seguenti C.P.P. . Si presceglie quello della presentazione alla Polizia Giudiziaria, non risultando egli titolare di patrimoni o di redditi.

CAPITOLO QUINTO
CONSIDERAZIONI FINALI

266

Pienamente provate sono rimaste dalla presente istruzione le spedizioni dall'estero di armi. Come le Brigate Rosse così i Comitati Comunisti Rivoluzionari - e questi almeno da un anno prima di quella - avevano canale diretto di rifornimento dal Libano. La spedizione avveniva per via di mare dalla costa libanese a Fiumicino. Il carico dell'estate del '78 comprendeva solo armi lunghe e bombe a mano; come s'è visto, Kalashnikov, lanciagranate, bazooka. Dell'acquisizione si occupava Folini Maurizio, alias il Comandante o il Corto Maltese, nato in Prima Linea e divenuto poi un perfetto mercante di armi. Questi si muoveva in tutto il Mediterraneo - in seguito estenderà l'area dei suoi traffici al mar Rosso e all'Indiano - con salvacondotto dell'Organizzazione per la Liberazione della Palestina. Salvacondotto che gli è servito più volte, di sicuro in occasione di un suo arresto in Bulgaria. O.L.P. che sarebbe intervenuta anche in occasione di altro arresto del Folini e di un suo compagno in Grecia. L'intervento sarebbe consistito in una dichiarazione di status di guerrigliero rilasciata ai due, dichiarazione per effetto della quale Folini e l'altro furono scarcerati a soli due giorni dall'arresto. I rapporti tra questo importante canale e l'O.L.P. erano così stretti che egli con i dirigenti di quell'organizzazione stava lavorando a tre progetti: l'istituzione di una scuola per l'addestramento dei guerriglieri palestinesi ai metodi di falsificazione. L'istituzione di corsi di addestramento militare, con ogni probabilità in territori medioorientali, di militanti di O.C.C. italiane (diverse però dalle Brigate Rosse e Prima Linea e se ne vedranno le ragioni). Infine l'apertura di un'agenzia a facciata legale ma con reali funzioni di spionaggio a Beirut, in quella Beirut ove risiedevano dalla fuga per i fatti di Vescovio Martelli e Panzieri. Le armi pro

./.

venienti dal Libano sono state distribuite oltre che ai Co.Co.Ri. alle altre formazioni minori quali Proletari Armati per il Comunismo. Quelle dei Co.Co.Ri. sono poi passate a Metropoli. Questo criterio di distribuzione voluto dal Folini, con esclusione delle O.C.G. maggiori, rispondeva con ogni probabilità a direttive, che egli riceveva o condivideva, ispirate alle teorie del pluri "fuochismo", spesso diffuse ed imposte da servizi di altri Paesi.

Nella presente istruzione sono emersi dati - ma lo sviluppo in altri procedimenti - anche sui canali di rifornimenti di armi alle organizzazioni di estrema destra, sia in Italia che in Sud-America. Più precisamente: fino al novembre 80 sarebbe esistita una corrente di traffico dal Sud-Africa all'Italia. Vi sarebbe stata, od anche vi sarebbe ancora, una corrente in uscita dall'Italia alla Spagna e di qui al Sud-America. La prima corrente aveva come destinatari Nar e Terza Posizione e come mittenti gestori di cittadinanza od origine italiana di armerie in quel Paese africano. Tutto ciò era possibile per due ordini di ragioni. In primo luogo la relativa facilità a conseguire licenza per armeria in quel Paese. In secondo luogo la possibilità di reperire nelle zone di guerriglia da mercenari o dagli stessi guerriglieri grossi quantitativi di armi. Le armi invece in uscita dall'Italia avrebbero viaggiato su Tir con bollette e fatture contraffatte .

Traffici d'armi ed anche rapporti d'altro genere vi sono stati in Italia tra organizzazioni terroristiche cd. di sinistra e quelle cd. di destra. E' emerso, infatti, da dichiarazioni di più persone, tutte confortate da innumerevoli riscontri obbiettivi come già s'è visto, che il Giuliani e l'organizzazione alle sue spalle ha rifornito più volte di armi

e di documenti falsi lo Squadrani e le organizzazioni a lui collegate. Giuliani, proveniente da esperienze in organizzazioni di estrema destra, aveva conosciuto lo Squadrani, proveniente da Avanguardia Comunista, durante il comune servizio militare. Tra i due si costituì uno stretto legame, che è durato sino alla loro cattura nell'81. Il Giuliani è stato in contatto con l'M.R.P., i N.A.R. e F.T.; personalmente con personaggi come Cavallini, la Mambro, Fioravanti Valerio. Della prima sigla riferiva che quel movimento nasceva a destra, ma aveva poi abbracciato le ideologie della sinistra e lottava contro il sistema nella stessa ottica di lotta armata, nella quale lottavano gli estremisti di sinistra. Della terza asseriva che aveva abbandonato almeno parzialmente l'impostazione ideologica di destra.

Al di là però dei suoi giudizi e una volta qualificatolo di sicuro grosso mercante d'armi e di documenti con precipue finalità di lucro personale, il Giuliani, per il tramite di Squadrani, ausilia dapprima gli ultimi Co.Co., quindi membri delle U.C.C., poi quei nuclei che ruotano intorno all'M.C.R. e che si sono definiti per comodità banda Ginestra. A dire il vero il traffico non era solo verso sinistra. C'era anche Panzieri Fabrizio, più che noto alle cronache giudiziarie, che trasmetteva al Giuliani passaporti spagnoli. E costui ben lo conosceva, perchè al tempo della sua scarcerazione per l'omicidio Mantakas, aveva curato un progetto di attentato mortale ai suoi danni e, nell'ambito della relativa "inchiesta", aveva compiuto appostamenti anche sotto la sua abitazione. Di lì a qualche tempo, nell'inverno del 78, i due invece contrattano in pieno accordo, conoscendo di certo il Panzieri l'estrazione dell'altro. Nell'estate del 79, al tempo dei vari progetti, che trovano come base il covo di Vescovio, al Giuliani viene dato addirittura l'incarico di reperire carte d'identità valide per l'espatrio per Panzieri e Martelli, due grandi di Avanguardia Comunista, dei Co.Co. e da ultimo delle U.C.C. Dopo la scoperta di Vescovio Giuliani "ritirò" dallo Squadrani la 127 riciclata, una pistola e contrassegni rubati per la preparazione del sequestro Campilli.

Contatti vi sono, oltre che con le bande sopra dette, anche con Gambini Aurelio - già in Prima Linea e in collegamento con i gruppi romani facenti capo a Cesaroni e Settepani - ed altri fuomisciti pure da P.L. quali Segio Bignami e la Conti. Costoro si muovono a Roma in cerca di assunzioni in altre O.C.C. più valide ed efficienti. Squadrani riferisce al Gambini i precedenti del Giuliani e i suoi contatti. Gambini supera però ogni scrupolo per le militanze del Giuliani e acquisisce da lui un mitra Smyser e due relativi caricatori completi di cartucce. Il Gambini riferì anche di avere dei problemi con un clandestino ferito, Giuliani, che ben conosceva l'identità del clandestino e cioè il Bignami, offrì la propria abitazione per il latitante. Tra i due si discusse anche di progetti di rapine, ma alcunchè di operativo.

Il Giuliani, ha avuto ^{contatti} / - le inchieste sul terrorismo cd. nero compiute da costui esclusivamente in quell'ambito - anche con Ginestra e con quei nuclei che a lui facevano capo, prima tra gli altri quello di Colantoni, Guerra Marco, Palermo, Hassemer Bruno e Liberati, gruppo di giovani provenienti da destra e diretti all'estrema sinistra desiderosi di abbracciare l'opposta fede politica e proseguire in quel campo l'attività di sovversione.

Dal Giuliani e dal suo gruppo i nuclei Ginestra ricevono più armi al punto tale da costituire due depositi. Ci sono stati più incontri con progettazione e studio di operazioni in comune, come una rapina ad un furgone militare con un carico di un miliardo e mezzo di lire proveniente dalla Cecchignola; altra rapina ad una banca nei pressi della stazione della metropolitana alla Laurentina; una terza ai danni del museo di Cortona. Progetti però mai realizzati, anche per il riflusso di quei giovani verso il privato.

(1) hanno approfondito le indagini sulle innumerevoli azioni

- Letti gli artt. 374, 378 e 74, C.p.p.;

D I C H I A R A

non doversi procedere contro :

ANDRIANI Norma, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da VI a LI;

ARBORE Cesare, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da XVI a XXIII e da XXVI a LI;

BROGI Carlo, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da VI a LI;

DI VETTA Claudio, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da c) a g2);

GINESTRA Maurizio, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da c) a g2);

GRAZIANI Paola, per non aver commesso il fatto di cui al capo 7;

HASSEMER Eugenio, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da c) a g);

LAURICELLA Laura, per insufficienza di prove dal reato di cui al capo 29;

LIBERATI Antonio, per non aver commesso i fatti di cui ai capi da c) a g2);

MARRARI Loredana, per non aver commesso i fatti di cui ai capi g1) e g2);

MOSINI Valeria, per non aver commesso i fatti di cui ai capi 1) e 2);

PUGLIA Salvatore, per non aver commesso i fatti di cui ai capi 1) e 2);

SERANI Laura, per non aver commesso i fatti di cui ai capi 1) e 2);

TEOFFOLI TAURO Franco, per insufficienza di prove per i reati di cui ai capi da a) a g2);

./.

O R D I N A

il rinvio a giudizio della Corte d'Assise di Roma, competente per materia territoriale e connessione di :

ABBONDANZA Maura Agnese, quale organizzatrice nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III; nonchè per i capi da VI a LI;

ANDRIANI Norma, quale organizzatrice nei reati di cui ai capi I e II, nonchè per i capi III, IV e V;

ARBORE Cesare, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II e infine per i capi III, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XXIV e XXV;

BARTOLINI Remo, per i reati di cui ai capi 44 e 45;

BELARDI Antonio, quale "costitutore" e organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i capi da c) a g2) e per il capo p);

BENEDETTI Ruggero, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II, per i capi III e per i capi da VI a LII; per il capo LIV;

BRAVI Marcello, quale "dirigente" nei reati di cui ai capi 1 e 2, in questi assorbita l'imputazione di cui all'art.378, C.P.;

BROGI Carlo, quale "costitutore" nei reati di cui ai capi I e II, nonchè per i capi III, IV e V;

CEA Oronzino, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II, per il capo III e per i capi da VI a LI;

CENTI Paola, quale "partecipa" nei reati di cui ai capi a) e b);

CIANFANELLI Massimo, quale organizzatore" per i capi I e II, nonchè per i capi da III a LVI;

./.

COLANTONI Armando, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i capi da h) a n);

CRESCENZI Eugenia, quale "organizzatrice" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i capi da a) a g2);

D'AGUANNO Claudio, quale "costitutore", "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi I, II e III, nonchè per i capi da VI a LI;

DAVOLI Giancarlo, quale "costitutore", "organizzatore" e "dirigente" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i reati di cui ai capi 3, 5, 6 e 7; nonchè quale "costitutore", "organizzatore" e "dirigente" nei reati di cui ai capi I e II, per il capo III e per i capi da VI a LI;

DI VETTA Claudio, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i capi da h) a m);

FARANDA Adriana, quale "partecipe" e "costitutrice" nei reati di cui ai capi I e II, nonchè per i capi da III a LI;

FAVALE Claudio, quale "costitutore" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i capi da c) a g2) e per il capo p);

FOLINI Maurizio Giuseppe, in ordine ai capi 7 e 36;

GALIBINI Aurelio, quale "dirigente" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i capi 3, 7, 25, 26 e 31;

GARAVAGLIA Carlo, quale "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III; per i capi da VI a LI; per il capo LVI;

GINESTRA Antonio, quale "costitutore" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i capi da c) a m) e per i capi o) e p);

GINESTRA Maurizio, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i reati da h) a m);

GIULIANI Egidio, quale "concorrente" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per il reato di cui al capo n); e per i reati di cui ai capi 23, 29, 30, 32, 34, 38 e 47;

271

GRAZIANI Enzo, in ordine al "reato di cui agli artt. 110, 305, C.P., perchè in concorso con Graziani Paola e Sciarra Maria, promoveva, costituiva e organizzava una associazione conspirativa diretta a commettere più dei delitti indicati nell'art. 302, C.P. In Roma in precedenza e fino al 9/3/1978, così modificate e unificate le imputazioni di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i reati di cui ai capi 14, 15, 16 e 17;

GRAZIANI Paola, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per il reato di concorso in associazione conspirativa, come precisato per Graziani Enzo; infine per i reati di cui ai capi da 14 a 20; 26 e 33;

GUERRA Marco, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per il capo n);

GUERRA Mario, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III; per i capi da VI a XXXIX; per i capi LI e LIV;

HASSEMER Bruno, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per il capo n);

HASSEMER Eugenio, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b); nonchè per i reati di cui ai capi da h) a m) e infine per "il delitto di cui all'art. 648, C.P. per avere ricevuto alcune macchine fotografiche provenienti da rapina". In Roma, epoca prossima alla fine dell'anno 1979. Così qualificate e assorbite le imputazioni di cui ai capi g1 e g2);

INGRATI Giuseppe, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a XXXIX; nonchè per il capo LI;

LANUTI Stefano, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "partecipe" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

LAUDENZI Natale Stefano, quale "organizzatore" nei reati di

./.

272

cui ai capi a) e b); nonchè per i reati da c) a g2) e per il reato di cui al capo o);

LIBERATI Antonio, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i reati da h) a m);

MANNI Franco, quale "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i capi 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 18, 19, 20 e 27;

MAY Arnaldo, quale "costitutore" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II (in questi assorbite le imputazioni di cui ai capi a) e b); per il capo III e per i capi da VI a LI; nonchè per i reati di cui ai capi da c) a g2) e per i reati di cui ai capi o) e p);

MARRARI Loredana, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i reati di cui ai capi da c) a g);

MAZZARELLA Enrico, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

MITRANI Giuseppe, quale "dirigente" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè quale "costitutore", "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

MORELLI Andrea, per il capo 4;

MORUCCI Valerio, quale "promotore", "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II, nonchè per i capi da III a LI;

MOSINI Valeria, per il reato di cui al capo 40;

PACINI Laura, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "organizzatrice" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

PALERMO Silvio, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per il capo n);

PALMIERI Angelo, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i capi 8, 9 e 10;

PANZIERI Fabrizio, quale "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i capi 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 28, 35 e 37;

PAOLUCCI Roberto, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i capi da c) a m) e per il capo o);

PARENTE Paola, quale "organizzatrice" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i reati di cui ai capi da c) a m) e per il capo o);

PERIPANO Alfredo, quale "organizzatore" nei reati I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

PASSARELLA Fabrizio, per i capi 42 e 43;

PINTORI Claudio, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i reati da c) a g2 e per il capo o);

POLETTO Giuliana, quale "organizzatrice" nei reati di cui ai capi I e II, per il capo III e per i capi dal VI al LI;

PORFILI Annalisa, per i reati di cui al capo q);

PUGLIA Salvatore, per il capo 41;

ROSATI Luigi, quale "costitutore" e "dirigente" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III; per i capi da VI a LI; per il capo LIII;

SAPORITA Saverio, quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi a) e b), nonchè per i reati di cui ai capi da c) a g2) e per il capo o);

SCIARRA Maria, per il reato di cui agli artt. 110, 305, C. P., come precisato per Graziani Enzo, così precisate e unificate le imputazioni di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i capi 14, 15, 16 e 17;

SECRETO Salvatore Rocco, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

SERANI Laura, per il capo 39;

SQUADRANI Marcello, quale "dirigente" e "organizzatore"

nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i capi 3, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 18, 19, 20, 22, 24, 27, 33 e 35;

STARITA Barbara, quale "partecipe" per i reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "organizzatrice" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi da VI a LI;

SURDI Michele, quale "dirigente" nei reati di cui ai capi 1 e 2, nonchè per i capi 3, 7 e 26;

TURCO Ornello, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi 1 e 2; nonchè quale "costitutore", "dirigente" e "organizzatore" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III; per i capi dal VI a LI e per i capi LV e LVI;

VISAGGI Eurosia, quale "partecipe" nei reati di cui ai capi I e II; per il capo III e per i capi dal VI a LI.

D I C H I A R A

non doversi promuovere l'azione penale contro DEL BUFALO Giuliana e TUTINO Saverio.

O R D I N A

la separazione degli atti relativi a:

- 1) tentativo di omicidio a danni di MANZO Tommaso, mediante la formazione di copia degli interrogatori di SQUADRANI Marcello e GRAZIANI Paola;
- 2) tentativo di omicidio a danni di ROLLI Fabio, mediante la formazione di copia degli interrogatori di SQUADRANI Marcello e GRAZIANI Paola;
- 3) tentativo di sequestro a danni di Campilli Roberto ed imputazione -capo 46- a carico di BONANO Piero e BONANO Gian Pietro Paolo, mediante la formazione di copia degli interrogatori di SQUADRANI Marcello e GRAZIANI Paola, dei mandati di cattura a carico dei due BONANO e dei relativi interrogatori;

./.

- 4) tentativo di omicidio a danni di LENCI Sergio, mediante la formazione di copia degli interrogatori di GRAZIANI Paola;
- 5) imputazioni di CERIANI SEBREGONDI Paolo e DE LUCA Paola -capi A e B- mediante la formazione di copia dei mandati di cattura a loro carico e interrogatori di DONAT CATTIN Marco (G.I. Torino 9/4/81 - 13/4/81 - 14/4/81 e G.I. Roma 4/5/81);
- 6) rapina di Merano, mediante formazione di copia degli interrogatori di SQUADRANI Marcello, nella parte relativa (int. 19/5/81 fgg. 71 e 72);
- 7) posizione di certo LISTANTI da Terni, mediante la formazione di copia degli interrogatori di SQUADRANI Marcello, nella parte relativa (int. 19/5/81 fg. 70);
- 8) fatti di Civitella Alfedena -capi da XL a L per GUERRA Mario ed INGRATI Giuseppe- e conseguente trasmissione alla Procura della Repubblica di Cassino, mediante formazione di copia dei mandati di cattura a carico di GUERRA Mario e INGRATI Giuseppe e degli interrogatori di CIANFANELLI Massimo, (G.I. Roma 3/6/81, 9/6/81, 10/6/81, 11/6/81, 12/6/81), di GINESTRA Antonio (G.I. Roma 19/8/81), e dei due predetti;
- 9) introduzioni di armi nel territorio dello Stato -capo 3 per SCALZONE Oreste e FOLINI Maurizio- e conseguente trasmissione al procedimento penale n° 2498/81 A pendente presso la XXV Sezione di questo Ufficio, mediante formazione di copia degli interrogatori di SQUADRANI Marcello, GRAZIANI Paola e MORELLI Andrea e dei mandati di cattura emessi contro MORELLI, SCALZONE e FOLINI;
- 10) banda armata ed associazione sovversiva imputata a FOLINI Maurizio -capi 1 e 2- mediante formazione di copia del mandato di cattura relativo e processo verbale di vane ricerche;

276

- 11) giornalista TUTINO Giorgio e sua attività in pro della banda armata M.C.R., mediante la formazione di copia dell'interrogatorio di SQUADRANI Marcello (G.I. Roma 18/5/81);
- 12) rapporti tra bande armate o comunque organizzazioni di opposte fazioni a fini di traffici d'armi, progetti di rapine ed altri reati, mediante la formazione di copie degli interrogatori di SQUADRANI Marcello, GRAZIANI Paola, HASSEMER Eugenio, PAOLUCCI Roberto, GINESTRA Antonio, DI VETTA Claudio, LIBERATI Antonio, CENTI Paola, COLANTONI Armando, HASSEMER Bruno e GUERRA Marco;

C O N F E R M A

lo stralcio già effettuato con provvedimento del 22/5/82, degli atti relativi a MARTELLI Roberto, capi 1,2,3,5,6,7, 8,9,10,11,12,13,18,19,20,21,28,35;

R E S P I N G E

le istanze di scarcerazione per decorrenza dei termini di custodia preventiva presentate per DI VETTA Claudio, LIBERATI Antonio, GINESTRA Maurizio, PARENTE Paola e FAVALE Claudio in ordine a tutti i reati loro contestati ad eccezione di quello di cui al capo m); quelle presentate per DAVOLI Giancarlo, PACINI Laura, POLETTA Giuliana e VISAGGI Eurosia sempre per decorrenza dei termini di custodia preventiva in ordine a tutti i reati loro contestati; quelle presentate per GRAZIANI Enzo e SCIARRA Maria pure esse per decorrenza dei termini; quella per GUERRA Marco per la medesima ragione;

./.

277

ORDINA

Provveduto alla scarcerazione
 Roma, 20 9 1982
 M. B. VETTA, LIBERATI,
 PARENTE

la scarcerazione di DI VETTA Claudio, LIBERATI Antonio, GINESTRA Maurizio, PARENTE Paola e FAVALE Claudio per decorrenza dei termini di custodia preventiva in ordine al reato di cui al capo m); se non detenuti per altra causa;

RESPINGE

le istanze di libertà provvisoria presentate per ARBORE Cesare, MARRARI Loredana, SURDI Michele, LANUTI Stefano, CEA Oronzino, PARENTE Paola e FAVALE Claudio;

CONCEDE

Provveduto alla scarcerazione
 Roma, 17. 4. 82

il beneficio della libertà provvisoria a PALMIERI Angelo e a GINESTRA Maurizio; ne ordina la scarcerazione, se non detenuti per altra causa;

IMPONE

a quest'ultimo l'obbligo di presentarsi una volta ogni settimana, il lunedì alle ore 18, ad Ufficiali di Polizia Giudiziaria della Digos della Questura di Roma;

ORDINA

Provveduto alla scarcerazione
 Roma, 13-4-82
 M. TEOFFOLI

la scarcerazione di TEOFFOLI Tauro Franco e LAURICELLA Laura per proscioglimento per insufficienza di prove, se non detenuti per altra causa.

./.

R E S P I N G E

l'istanza di revoca del mandato di cattura per SERANI Laura.

Roma 10 SET. 1982

IL CANCELLIERE
Amabile

IL GIUDICE ISTRUTTORE
(Dr. Rosario PRIORE)

[Handwritten signature]

Depositata in Cancelleria
oggi 10.9.82
IL CANCELLIERE
Amabile

V. K.P.C.
13.9.1982
Verobona

Copia conforme all'originale
per uso di ufficio.

Roma, li 11-82

Il Cancelliere

[Handwritten signature]



I N D I C E

Rubrica degli imputati	Pag.	1
Rubrica delle imputazioni	"	6
Motivazione	"	44
Premessa	"	44
CAPITOLO 1° . Le questioni giuridiche preliminari	"	46
Parag. 1 . Elementi differenziali tra reati	"	47
" 2 . Elementi costitutivi della banda	"	48
" 3 . Natura del reato associativo	"	49
" 4 . I membri dell'associazione e del la banda	"	50
" 5 . Il concorso di persone nei reati- mezzo e nei reati-scopo	"	54
CAPITOLO 2° . La bande armate	"	60
Titolo 1° . I "Comitati Comunisti Rivoluzio- nari"	"	61
Premessa sui reati associativi - capi 1 e 2	"	61
Parag. 1 . Il programma sovversivo, l'orga- nizzazione della banda, la dispo- sizione di armi	"	62
Parag. 2 . I reati-mezzo e i reati-programma	"	69
Capo 3.	"	
Capi 8, 9, 10.	"	75
Capi 11,12, 13.	"	76
Capi 14,15, 16, 17.	"	77
Capi 18,19, 20.	"	80
Titolo 2° . Il "Movimento Comunista Rivolu- zionario"	"	82
Premessa sui reati associativi Capi I e II	"	82
Parag. 1 . Il programma sovversivo, l'orga- nizzazione, la disponibilità di di armi	"	83

I N D I C E

Parag. 2 . I reati-mezzo e i reati-programma	Pag.	89
Capo III.	"	89
Capi IV e V.	"	90
Capi da VI a X.	"	91
Capi da XI a XV.	"	91
Capi da XVI a XXI.	"	92
Capi da XXII e XXIII.	"	92
Capi XXIV e XXV.	"	93
Capi XXVI e XXVII.	"	93
Capi XXVIII e XXIX.	"	93
Capi XXX e XXXII.	"	93
Capi da XXXIII a XXXV.	"	94
Capi XXXVI e XXXVII.	"	94
Capi XXXVIII e XXXIX.	"	94
Capi da XL a LI.	"	95
Capi da LII a LVI.	"	95
Titolo 3° . La banda cd. Ginestra	"	96
Premessa sui reati associativi - capi a) e b)	"	96
Parag. 1 . Il programma sovversivo, l'organizza-	"	98
zazione, la disponibilità di armi	"	98
Parag. 2 . I reati-mezzo e i reati-programma	"	101
Capi c), d), e), f), g)	"	101
Capi g1), g2).	"	102
Capi h), i), l), m).	"	103
Capi n), o).	"	104
Capo p).	"	105
CAPITOLO 3° . Le singole posizioni	"	106
Titolo 1° . Militanti Co.Co.Ri.	"	107
Parag. 1 . ARBORE Cesare	"	107
" 2 . BARTOLINI Remo	"	109
" 3 . BENEDETTI Ruggero	"	110

I N D I C E

Parag. 4	. BRAVI Marcello	Pag.	111
"	5 . DAVOLI Giancarlo	"	113
"	6 . FOLINI Maurizio Giuseppe	"	116
"	7 . GAMBINI Aurelio	"	118
"	8 . GIULIANI Egidio	"	122
"	9 . GRAZIANI Enzo	"	123
"	10 . GRAZIANI Paola	"	124
"	11 . LANUTI Stefano	"	126
"	12 . Lauricella Laura	"	127
"	13 . MAFFI Franco	"	128
"	14 . MITRANI Giuseppe	"	131
"	15 . MORELLI Andrea	"	132
"	16 . MOSINI Valeria	"	133
"	17 . PACINI Laura	"	134
"	18 . PALMIERI Angelo	"	135
"	19 . PANZIERI Fabrizio	"	136
"	20 . PASSARELLA Fabrizio	"	139
"	21 . PUGLIA Salvatore	"	140
"	22 . ROSATI Luigi	"	141
"	23 . SCIARRA Maria	"	145
"	21 . SECRETO Salvatore Rocco	"	146
"	22 . SERANI Laura	"	147
"	23 . SQUADRANI Marcello	"	148
"	24 . STARITA Barbara	"	149
"	25 . SURDI Michele	"	150
"	26 . TURCO Ornello	"	152
"	27 . VISAGGI Eurosia	"	154
Titolo 2°	. Militanti M.C.R.	"	155
Parag. 1	. ABBONDANZA Maria Agnese	"	155
"	2 . Andriani Norma	"	157
"	3 . ARBORE Cesare	"	159
"	4 . BENEDETTI Ruggero	"	161
"	5 . BROGI Carlo	"	163

I N D I C E

Parag. 6	. GARAVAGLIA Carlo	Pag.	166
"	7 . CEA Oronzino	"	168
"	8 . CIANFANELLI Massimo	"	169
"	9 . D'AGUANNO Claudio	"	170
"	10 . DAVOLI Giancarlo	"	172
"	11 . FARANDA Adriana	"	177
"	12 . GUERRA Mario	"	179
"	13 . INGRATI Giuseppe	"	181
"	14 . LANUTI Stefano	"	182
"	15 . MAY Arnaldo	"	184
"	16 . MAZZARELLI Enrico	"	186
"	17 . MITRANI Giuseppe	"	187
"	18 . MORUCCI Valerio	"	189
"	19 . PACINI Laura	"	191
"	20 . Perifano Alfredo	"	193
"	21 . POLETTI Giuliana	"	194
"	22 . ROSATI Luigi	"	196
"	23 . SECRETO Salvatore Rocco	"	200
"	24 . STARITA Barbara	"	201
"	25 . TURCO Ornello	"	203
"	26 . VISAGGI Eurosia	"	205
Titolo 3°	. Militanti "Ginestra"	"	206
Parag. 1	. BELARDI Antonio	"	206
"	2 . CENTI Paola	"	209
"	3 . COLANTONI Armando	"	212
"	4 . CRESCENZI Eugenia	"	214
"	5 . DI VETTA Claudio	"	216
"	6 . FAVALE Claudio	"	218
"	7 . GINESTRA Antonio	"	221
"	8 . GINESTRA Maurizio	"	223
"	9 . GIULIANI Egidio	"	225
"	10 . GUERRA Marco	"	227

I N D I C E

Parag. 11	. HASSEMER Bruno	Pag.	229
" 12	. HASSEMER Eugenio	"	230
" 13	. LAUDENZI Stefano Natale	"	233
" 14	. LIBERATI Antonio	"	236
" 15	. MAY Arnaldo	"	238
" 16	. MARRARI Loredana	"	240
" 17	. PALERMO Silvio	"	242
" 18	. PAOLUCCI Roberto	"	243
" 19	. PARENTE Paola	"	246
" 20	. PINTORI Claudio	"	248
" 21	. PORFILI Annalise	"	251
" 22	. SAPORITA Saverio	"	252
" 23	. TEOFFOLI TAURO Franco	"	255
" 24	. Gli indiziati	"	257
CAPITOLO 4°	. Le restanti questioni giuridiche	Pag.	258
Parag. 1	. Le separazioni	"	259
" 2	. Le trasmissioni ad altre A.G.	"	259
" 3	. Le istanze relative allo stato di custodia preventiva	"	259
CAPITOLO 5°	. Considerazioni finali	"	263
Parag. 1	. Rapporti con organizzazioni straniere	"	264
Parag. 2	. Rapporti con organizzazioni terroristiche cosiddette di destra	"	265
DISPOSITIVO		"	268
INDICE		"	279